





Early European Books. Copyright © 2012 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di Firenze.
CFMAGL. 2.6.192





Early European Books, Copyright © 2012 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di Firenze.
CFMAGL 2.6.192

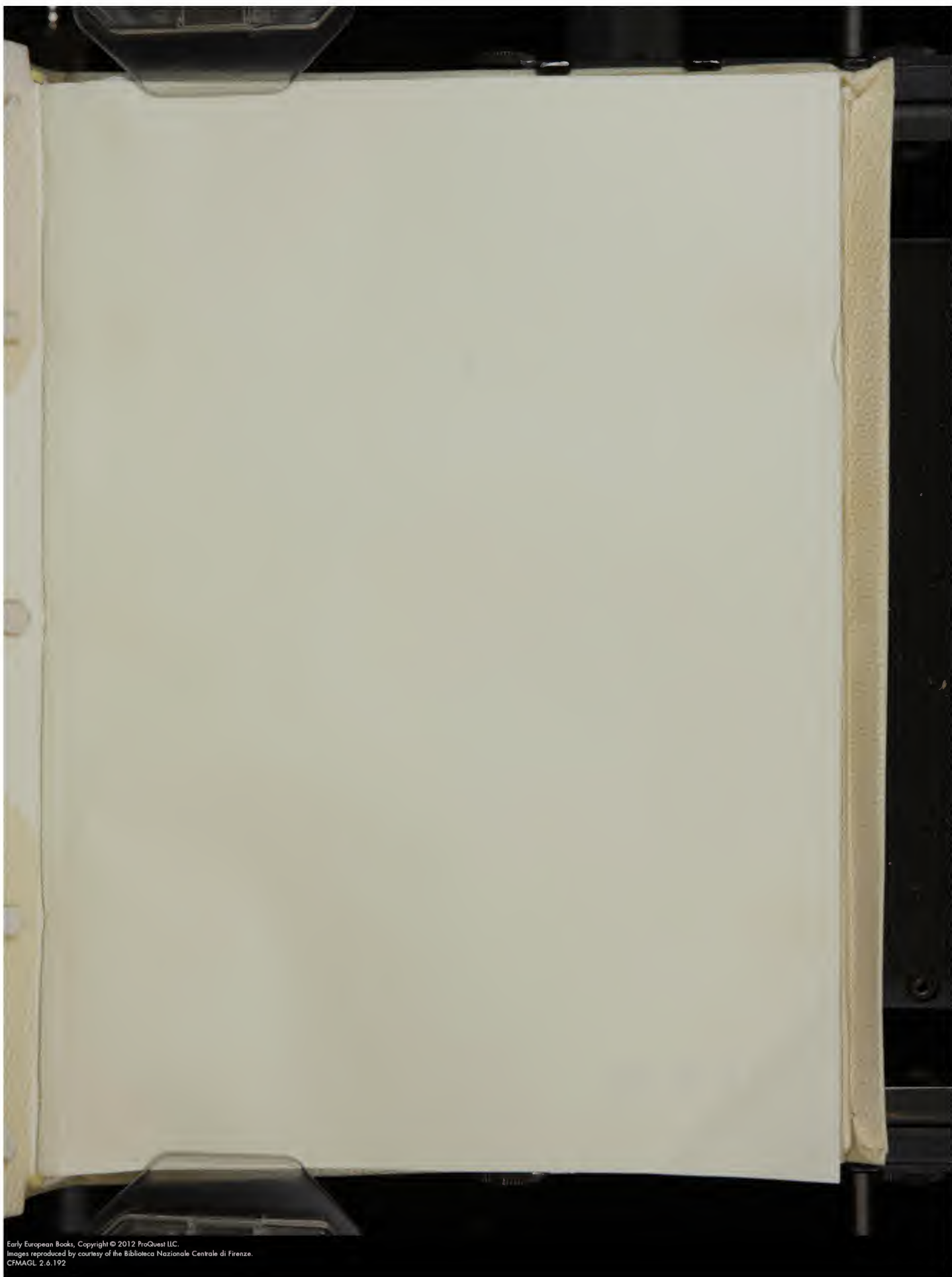


Early European Books, Copyright © 2012 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di Firenze.
CFMAGL 2.6.192

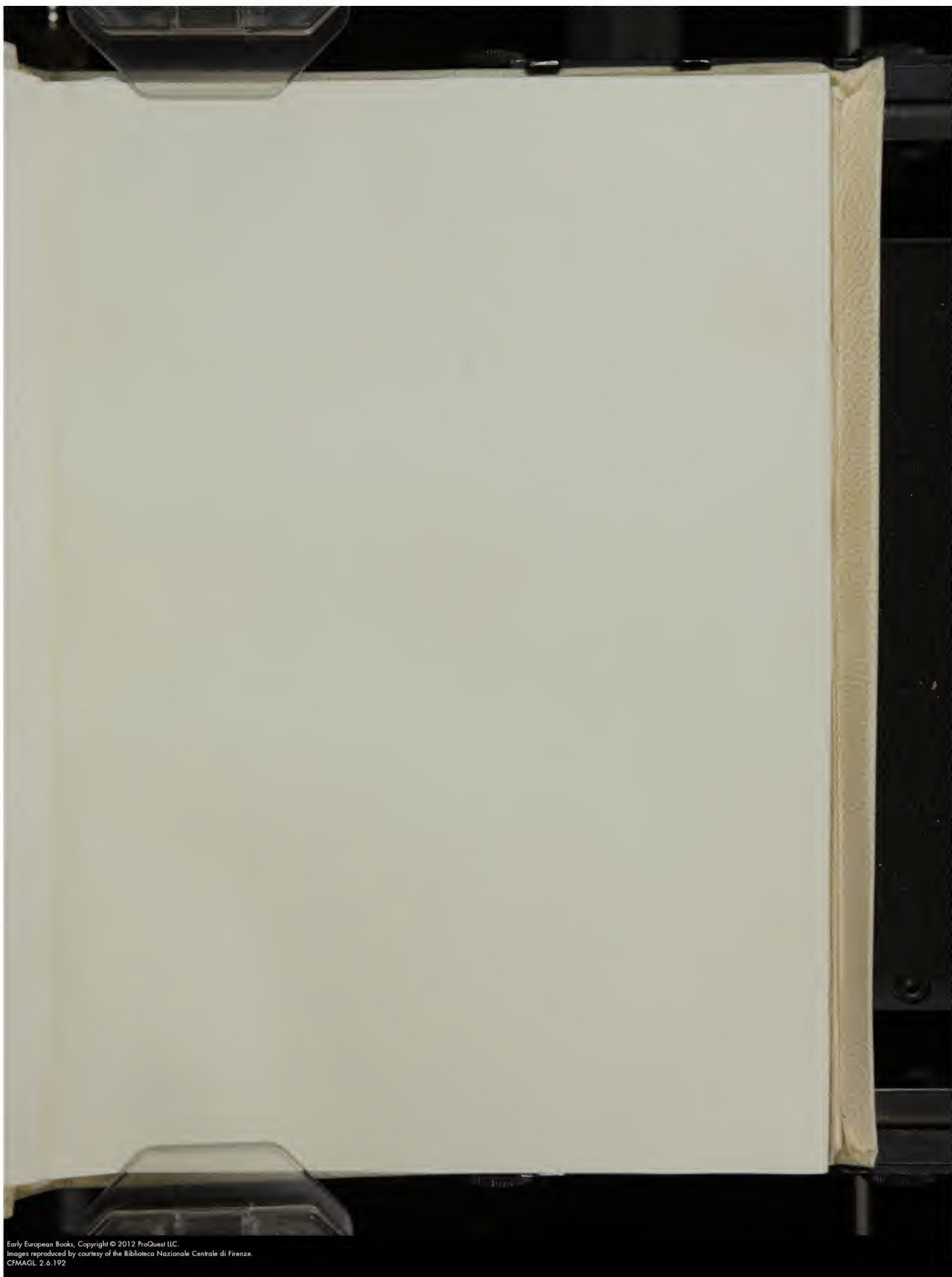


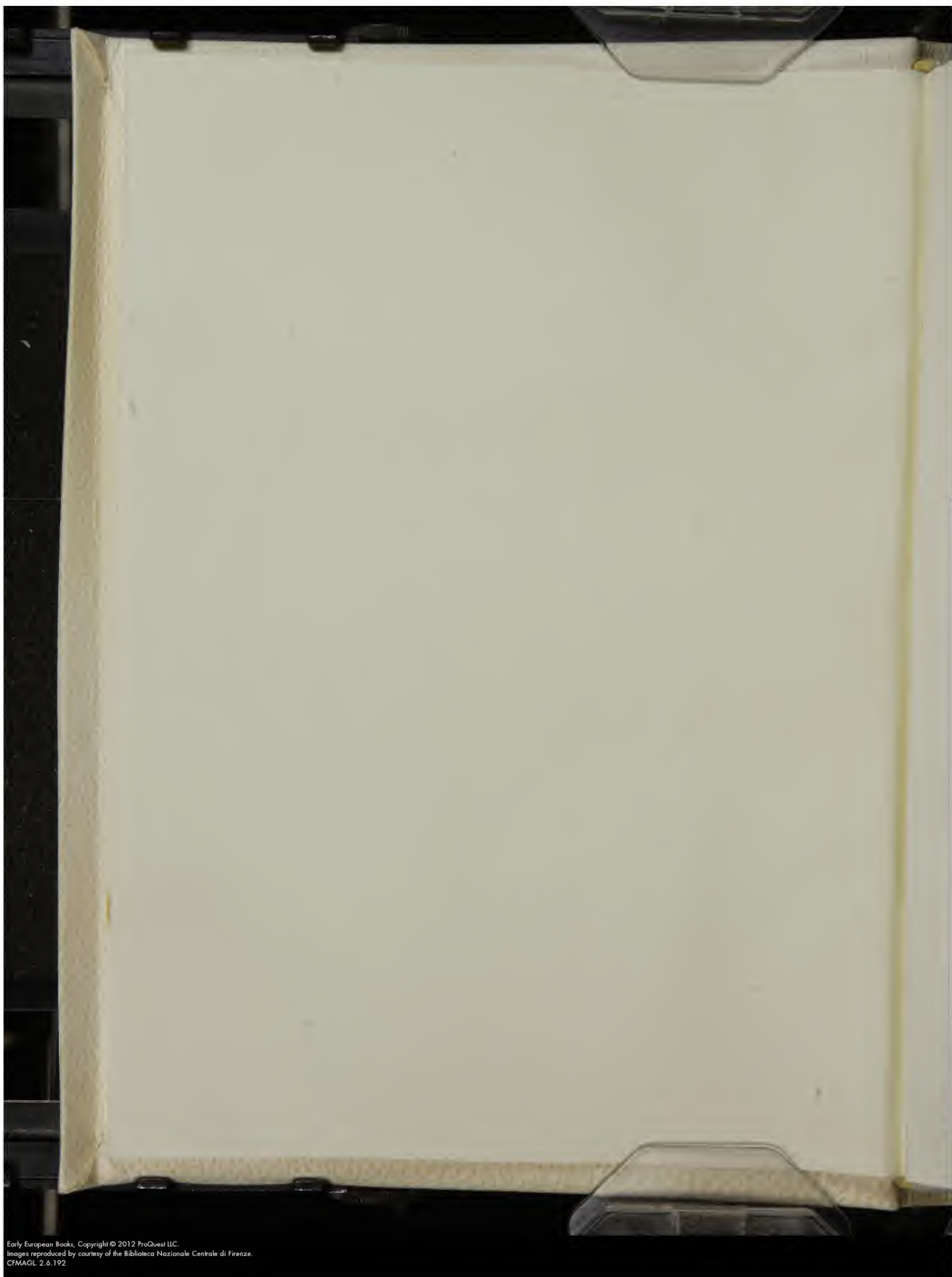
Early European Books. Copyright © 2012 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di Firenze
CMAAGL 2.6.192

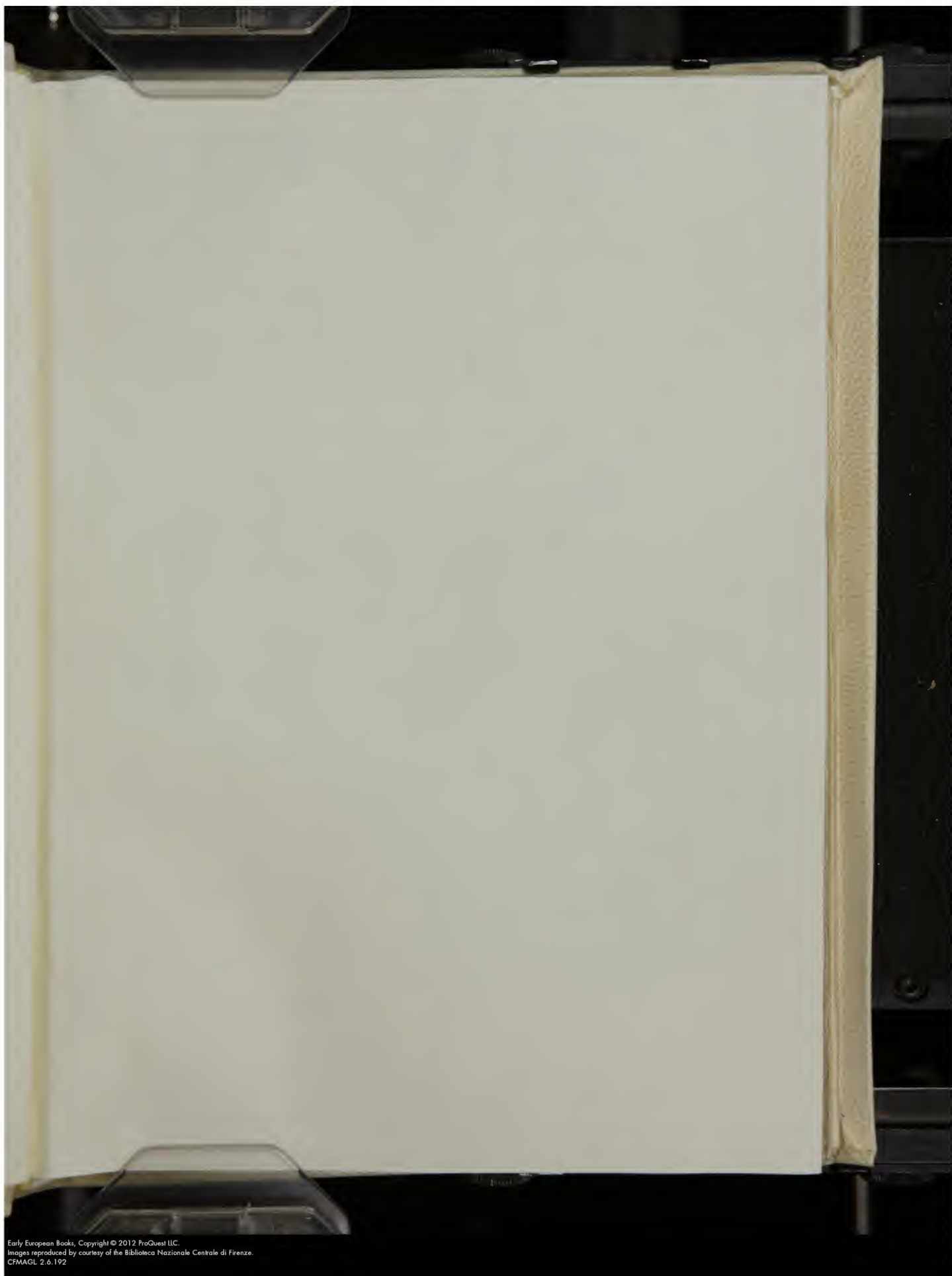


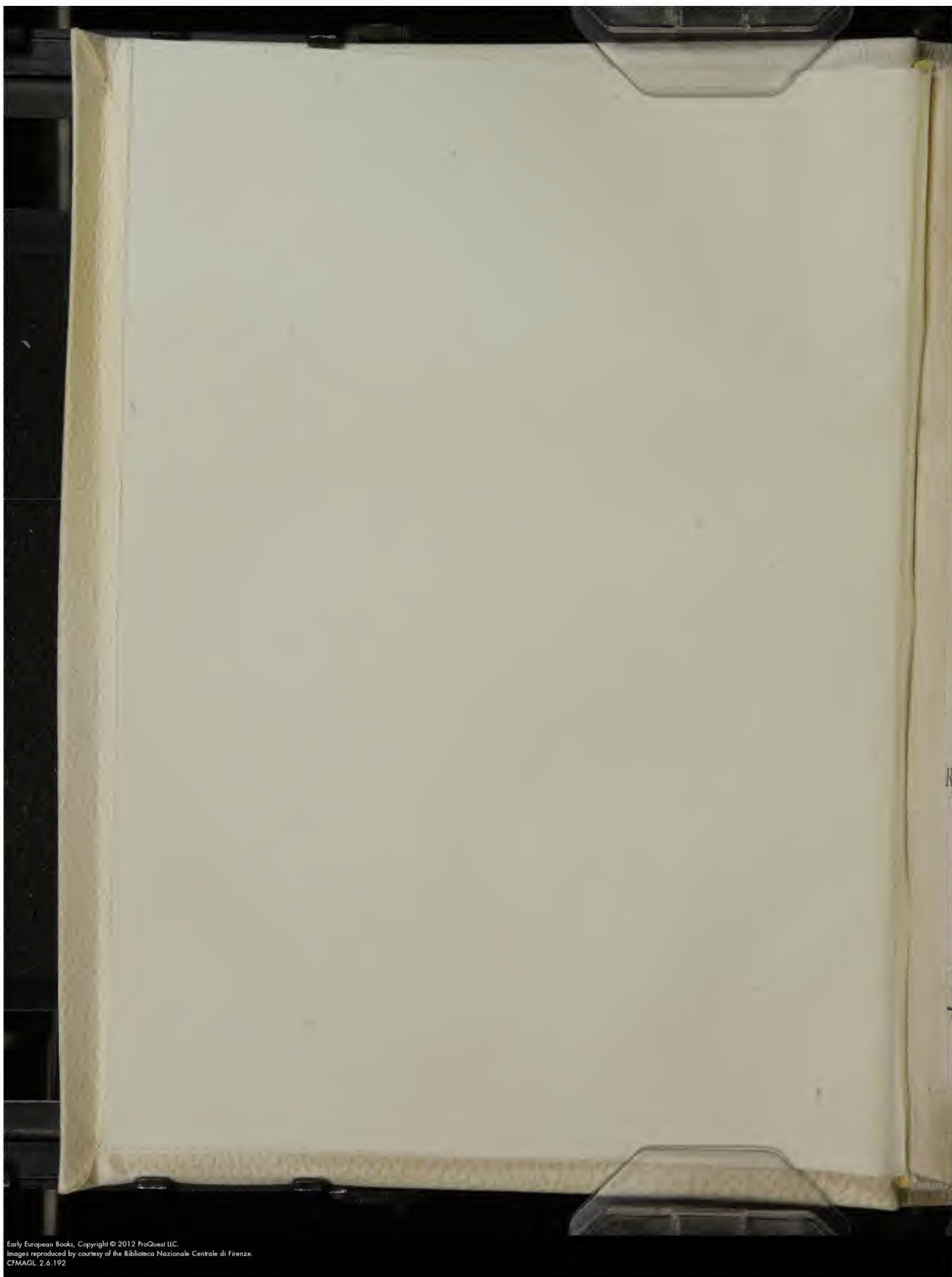


2.6.192









26 192 AT
ECCLESIASTICA

IN MATRIMONIVM POTESTAS
DOMINICI GALESI
RVBENSIVM EPISCOPI

Sacræ olim Congregationis Indicis Consultoris,
& in Romanæ Sapientiæ Vniuersitate Sa-
crorum Canonum Professoris .

A P O L O G E M A

Pro vetustissima, vniuersalissima, & Catholica doctrina .

*De iure Ecclesiæ in sanciendo legibus Fidelium ma-
trimonium impediens, & dirimentibus,
nec non in ipsis dispensandi*

C O N T R A

I O A N N I S L A V N O I I

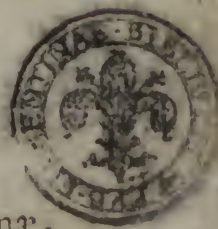
Singularem, nouam, improbabilem, & omnium Oecu-
menicorum Conciliorum decretis, Sacrisq; Canonibus
repugnantem doctrinam, expressam in Opere ab
ipso Typis edito Anno 1674. Inscripto

REGIA IN MATRIMONIVM POTESTAS,
Vel Tractatus de Iure Secularium Principum
Christianorum in sanciendo impedimentis
matrimonium dirimentibus .

Ad sunt etiam contra eundem Launoium

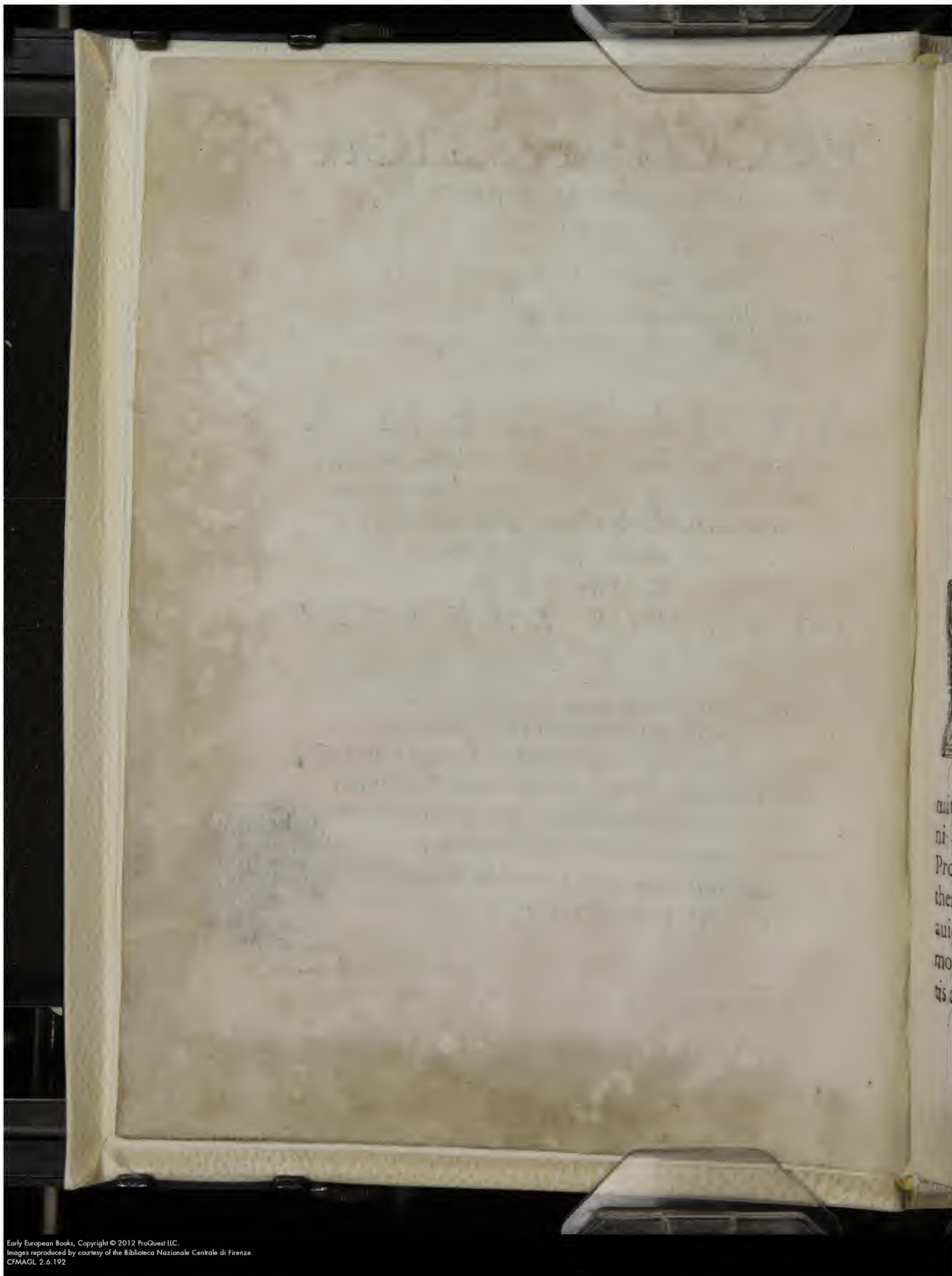
V I N D I C I A E

Pro Annatarum Iustitia, & Summa Diui Thomæ .



Romæ, Typis Tinaassij. 1676.

Superiorum Permissu .



EMINENTISSIMO, ET REVERENDISSIMO

PRINCIPI

PALVATIO

ALTERIO

S. R. E.

Cardinali Camerario..

DOMINICVS RVBENSIVM EPISCOPIVS. F.



Agnum Iubilæi Annum clausimus, quem supremus in Terris Religio- nis, & Sacrorum Arbiter Clemens Decimus, re, & nomine Sanctissi- mus Pontifex, vt à sanctitate vni- cè nuncupandum, ita sanctè omni- bus exigendum indixit. Eum ape- ruit, deriuato à maioribus more, Auctoritas Vatica- ni, celebrauere pio concursu vota peregrinantium Prouinciarum, cumulauit piacularibus animorum thesauris indulgentia Cæli, & fidelis annalium labor auidæ consignabit æternitati. Ibunt nimirum ad me- moriam gratissimam posterorum, inscripta monumē- tis ære perennioribus documenta virtutum, extimu-

a. 2.

lanti-

Iantibus affiduè Parentis Optimi, quàm monitis, quàm
exemplis, quàm expensis, edita intra urbem olim gen-
tium Dominam, melius nunc rei Christianæ Princi-
cipem, & hoc maximè tempore generis humani ca-
pacem; cum excipiendis confluentium Turmis reda-
cta in angustum amplitudine ingentium ædificiorum,
ipsisque vix mænibus Ciuitatis, atque pomerijs inso-
litæ frequentiæ sufficientibus, laxata fuerint spatia
Ciuitatis; vt publico partim ære, partim priuato No-
bilibus subsidio, tum plurium sodalitiarum appara-
tu splendido, sed splendidioris famulatu, ac potissi-
mum communis Pastoris munificentia cæteris præ-
eunte, paterent singulis opportuna hospitia, instrue-
rentur confertæ adeo multitudini lauta conuiuia, sub-
leuaretur, diuitum sumptu aduenarum inopia; imò
neque se aduenas, neque inopes iam esse meminissent,
qui se non tantùm domicilio, mensaque recreatos à
ciuibus, sed in ipso veluti sinu hospitalis caritatis in-
clusos feliciter sentiebant. Admirari nobis interea li-
cuit affluentem vbique annonæ publicæ copiam, sta-
bilitatem ditionis vniuersæ tranquillitatem, spectabilem
Procerum omni ex parte præsentiam, præter additam
simul Cælestibus Heroibus celebritatem altarium, &
collectis tota Europa capitibus meritissimis ostri di-
gnitatem, & ipsis antiquæ superstitionis Theatris re-
ligionem: vt quando, increbrescente in dies populo-
rum accessione, prorsus euasit Roma Orbis compen-
dium, nouum quoque Cæli simulacrum, in Templis,
in domibus, in aulis, in compitis, in profanis etiam
vete-

veterum ludorum arenis, effecta videatur. Tanta
lustralis huius anni decora immortalibus paginis cō-
mendabit eloquentia Scriptorum vberior, ad præsen-
tis æui gloriam, ad imitationem futuri. Alij quibus
in pretio est seuerior literatura, prætermittis ad cōsa-
cræ, augustæque beneficentiæ venis, & plusquam ostijs
Nili septemplex per septem vrbis colles exundanti-
bus, ad fontis, & capitis vsque latebras accedunt; dum
in ea potestate asserenda, vnde tot salutaria præsidia
in publicum effluxere, ingenium exercent, & calamū.
Hos inter ausu quantumuis impari, & non passibus
æquis, mea quoque pro viribus adrepsit industria, &
iuribus Ecclesiæ vindicandis institit, in grauiissima con-
trouersia, sub exitum superioris Anni renouata. Sic
opportuna fore visa sunt ea studia, quæ recurrentem
anni sanctitatem sanctissimæ causæ commodarent. Ea-
dem opportuniore consilio ad vmbra Tuæ Purpuræ
sponte iam conuolant Prin. Eminentiss. cuius appri-
mè vigili ministerio vsa est Sanctissimi Pastoris Pro-
uidencia ad elaborandam nobis sanctioris anni pro-
speritatem. Dederas nempe olim Ecclesiasticæ Præro-
gatiuæ defensoribus optati Patrocinij Tui certa pigno-
ra, strenuus ipse vel in tenero ætatis flore, sub primis
honorum auspicijs, decoris, & iuris Ecclesiastici Pro-
pugnator. Iam tum à puluere Academicarum erudito
ad curas communi bono excubantes, ideoque verè
Romanas, maturè translatus, eminere inter alios cœ-
peras, tam virtutis vi, atque Consilij, quàm dignitatis,
& muneris gradu; non laudem solum omnium, sed ac-
cla-

clamationem quoque promeritus, in recognoscendis
Romanæ Cancellariæ formulis, in rationibus ditionis
Pontificiæ administrandis, Apostolicæ Cameræ inter
Præfules versatus, dein supremus eius Auditor, donec
celsum Purpurarum in Senatum cooptatus,
admotusque Montisfalisci Infulis, ubique adeo solici-
tam, vna cum eximia Integritate, ac Prudentia, operā
probasti omnibus, ut, qualem sibi polliceri vix ullum
audent, experiri Te vnum gauderent, adeuntibus faci-
lem, comitare perbenignum, expeditum consilijs, iudi-
cio incorruptum, iusti tenacem atque propositi, ac tam
certa veri comprehensione perspicacem, quam publi-
cæ salutis procuratione indefessum. Ideo tot Pontifici-
bus, continuata serie rerum positus, atque in proxima
Diuinitati Sede constitutus, Urb. VIII. Innoc. X. Alex.
VII. Clem. IX. mirificè acceptus, ostendisti non ex
alieno arbitrio tam beneuola pēdere suffragia, sed Tuo
ex merito; nec fortuitæ gratiæ deberi, sed solidæ virtuti;
nec extra te demum esse, quæ in te honorifica, vndi-
que redundauerant, ornamenta. Iam à Sanctissimo
Clem. X. in partem laboris, curæq; multiplicis adsci-
tus, nō modo votis, prælagijsque nostris, sed tuis quo-
que virtutibus, ac te ipso maiorem te præstitisti. Quam
luculenta enim imagine repræsentas Optimi Princi-
pis, omniumque amantissimi propensionem, atque
mentem, nulla negotiorum intermissione cæteris vi-
uens magis quam Tibi, & ad commoda populorum,
ad accedentium vota, ad incolumitatem Reip. ad Sa-
cri Principatus gloriam, & mundi Catholici quietem
in-

intentus animo semper, & praesens! Haud alia ingenij, amorisque propensione sacram, hoc toto opere susceptam, causam tueberis Eminentissime Princeps. Nam in Auctore quidem, nihil nisi obsequentissima erga tuam summam amplitudinem studia, & erga parem Beneficentiam perinde grata respicias, velim. Ac dum ad Sacrae Purpurae oscula venerabundus aduoluor, omnem Tibi Calitus faustitatem, atque in Te omnibus, precor.

Catholicis Lectoribus, & Veritatis Ecclesiasticę studiosis.

MAGNO Iubilei labente Anno humane redemptionis millesimo sexcent. Sept. quinto, quem Sanctum dicimus, quemque ut religionis, & sanctitatis maiestas, magis, magisque viresceret, & altius eleuaretur Summus animarum Pastor, Princeps nosler re, & nomine Clemens, huius nominis Decimus, cuius probitatis memoria apud posteros immortalitatem æquabit, haud ignarus, quod non videri potest Optimus, nisi qui est omnibus Optimis in sua cuiusque laude præstantior; ut Dominicas omes ad Diuinitatis solium securius perduceret, admirabili pietate, summaque in omnium ordinum homines benignitate, atque Clementia, alijs non sibi Clemens, nullis, aut vigilijs, aut laboribus parcens, expansis celestium indulgentiarum thesauris concelebrabat; ad catholicæ veritatis tranquillitatem euertendam, & sancta coinquinanda, in lucem prodijt Tractatus inscriptus Regia in Matrimonium Potestas quo Ecclesiastica, & laicalia Iura confunduntur, iniurijs commentis lacerantur, utrique, quod suum est, tollitur, quod non est tribuitur, quin imo laicali potestati conceditur, quod non sine graui Ecclesiastici Iuris iniuria, sui que dedecere, suum facere nequit. Nouum hoc inter Orthodoxos, Eihodoxos vero vetus in Ecclesiasticam potestatem commentum, in fine millesimo sexcent. septuag. quarti Ioanne Launoio Authore e typis erupit. Inscriptio ipsa Operis qualitatem designabat; quod tamen ab aliquibus prædicari audissem, ad ipsum perquirendum curiositas impulit, diuque conquisitum in meas tandem manus incidit. Turbari fateor, confestim capere ipsum legendo, simulque dolere, quod in eo Ecclesiæ iura tam male haberentur; unde eiusdem oppositiones, obseruationes, atque præmissas diligenter recognoui, & lente examinaui, nec non cum decretis Sacrorum Conciliorum, Romanorum Pontificum Constitutionibus, Sanctorum Patrum dictis, historicis tam sacris quam profanis documentis, & ipsismet Casareis legibus contuli, sensumque ab Authore elicitum, & in suis fontibus haustum accepi, sine odio, sine amore, sine inuidia expendi. Huc vero ab Orthodoxa veritate omnino alienum, cum Eihodoxorum dogmatibus, impijsque imposturis conuenientem comperi; nec me moderari potui, quin stricto calamo, susceptoque studio à tot mendacijs Ecclesiasticam libertatem vindicarem, & calumnias ncdum Ecclesiasticæ Iurisdictioni, sed & Catholicorum Principum potestati, & pietati impositas abolerem. Ad quod principaliter impulit modus, quò mordaci calamo à Launoio punguntur Patres, carpuntur DD. sugillanturque omnes Catholici Scriptores, docentes Ad ius Ecclesiæ pertinere,

tinere, institere leges fidelium matrimonium respicientes, nihil-
que iuris in matrimonij essentialibus Laicos Principes sibi vindic-
care posse; quasi neglexerint Canones, doctrinam corruerint, & an-
sam Etheodoxis dederint Catholicam veritatem calumniandi. Quæ
quidem animum exulcerarunt, & ad refellendas huiusmodi calumnias à
veritate alienas impulerunt. Ecquis credet omnes Sanctissimos Patres.
Canones contempsisse, & ex eorum ignorantia lapsos esse? Scolasticos
omnes Doctores eosdem despexisse, & minus reuerenter tractasse? Tri-
dentina forsàn Synodi aliorumque Oecumenicorum Conciliorum do-
ctissimi Patres, & alij præclara sanctitatis viri contra Canones deli-
querunt? Bellarminus, Baronius, & omnes Catholici DD. Canones
neglexerunt, & repudiarunt? Num Canonum ignorantia à veritate de-
uiarunt? Persuasum est mihi Launoium aut eos non vidisse, aut aliud
egisse, cum legebat. Hæc inquam ad Launoij calumnias refellendas
impulerunt, quod, fauente Deo, suismet argumentis, verbis, atque
doctrinis perficere datum fuit, utque verum fatear, nunquam putassem
me in Adversario inuenturum, quæ pro me aduersus eundem facerent,
suumque Thema retortis iaculis euidenter concuterent; quod satis fa-
ctum arbitror in præsentī Apologemate, adeo ut qui oculis abuti volunt,
manibus palpare possint, quantum Launoij Assertionēs à veritate catho-
lica distent. Literarios hosce labores, quos ad rem Ecclesiasticam,
Theologicam, Legalem, & Historicam in commune Catholici Orbis
bonum confero, quibusque nil aliud præter catholicam veritatem inten-
do, duobus distinctos Capitulis, tibi propono, Amice Lector, in quorum
primo, omnia habes, quæ inconcussam Ecclesiæ Ius in fidelium Matri-
monij ordinandis, constanter tuentur, atque demonstrant; In secundo
verò Launoij argumenta reijciuntur: Quin contra ipsum eadem re-
torquentur. Habes itidem in hoc Opere contra eundem Auctorem: Vin-
dicias pro summa D. Thomæ, & Annatarum iustitia, ex quibus
quantum ipse in omnibus errauerit confestim agnosces, eiusque doctrina
reprobata cum D. Augustino lib. 3. contra Iulianum cap. 3. contra ip-
sum exclamabis Mira sunt, quæ dicitis, noua sunt, quæ dicitis,
falsa sunt, quæ dicitis. Mira stupemus, noua cauemus, falsa
conuincimus. Ea igitur animi pietate, & in Sedem Apostolicam re-
uerentia hoc studium excipias, quæ ex proprii instituti ratione sacris
studijs incumbens Catholica Ecclesia indemnitati præ cæteris inuigilare,
& consulere debeat, ad Nouatorum calumnias fugandas, & mendacia
propulsanda hoc ipsum tibi expono. Hosce inquam sacrorum laborum
fructus ex Oecumenicorum Conciliorum viridario, una Catholicorum
omnium Doctorum manu collectos, quo dantur animo ab omni furo, &
mendario alieno, eodem accipias, quaque Catholico candore inde Ecele-
siastica maiestati utilia hauseris, ea ipsa in Deum Sapientiæ fontem,
b vnde

unde emanarunt, reuolue. Contra quæ si qui insurgant *Liuidorum*
oculi, ipsos despicias, nam & ego, quod non rationabiliter disceptan-
do, sed fallaciter eludendo, & à catholica doctrina cum *Luthero*, *Cal-*
uino, alijsque impijs *Neuætoribus* declinando, calamum duntaxat per-
stringere possint, illorum inscriptiones negligam, ratus Catholicos Do-
ctores aduersus illorum non minus impia, quàm ridicula commenta una
mecum dicturos, quod scripsit *D. Aug.* Epist. 118. ad Ianuar. Si quid
tota per Orbem frequentat Ecclesia, quin ita faciendum sit dispu-
tare insolentissimæ insanix est. *Sacrorum Canonum*, decreta, aliasque
Apostolicas Constitutiones, quæ in hoc meo *Apologemate* leui manu te-
tigi, pleno calamo expendam, & uberius exarata exponam in meo Ope-
re Pontifices Legislatores, inscribendo, cuius consilium, & ordinem
proposui in litera ad Lectorem, præposita æditis *Commentarijs* ad omnes
Ecclesiasticas sanctiones, quæ sub Rubrica restitutionis in Integrum ha-
bentur in *Decretal. sext. & Clement.* nec non ad *Constit. S. M. Urb.*
VIII. super præseruatione *Iurium Sedis Apostolicæ*, & inferiorum Ec-
clesiarum, Personarumque Ecclesiasticarum à quibuscumque præiudi-
cialibus insertis *Tractatui de Rest. in Integrum*, quem præcedenti
Anno 1675. Typis euulgavi; Et quoniam promissæ editionis titulum,
& præfati Operis distribuendi rationem, & ordinem, hoc unum pande-
re impulit, ut Ecclesiastici Iuris, & Historica obseruationis *Amato-*
rum vota audirem; ipsos obsecrans, ut siquæ in eorum aluearibus de-
litescent mella expromant, & ut quidquid in litterarijs *Thesauris* non-
dum in publicam lucem editum asseruant in totius Catholici Orbis. uti-
litem effundant. Te enixè præcor, Amicè Lector, ut præfatam li-
teram attentè legas: Tuumquoque emendatrix consilium, & præclara
quæque subsidia efflagito, spero, atque expecto. Vale, & Deum om-
nium bonorum Datorem cole. Ex Vrbe Æterna. Anno à salute parta
Mil. Sex. Sept. sext.

A R.

ARGVMENTVM OPERIS.

HAec Assertio. *In essentialibus matrimonij, quatenus est legitimus contractus inter fideles, sola Ecclesia leges impediētes, & dirimentes instituere, ac in ipsis dispensare potest:*

Omni aucto in Ecclesia, & schola semper fuit communis, ab Apostolis, à Summis Pontificibus, ab Oecumenicorum Conciliorum Decretis, ab Ecclesiae Doctoribus, sanctisque Patribus ad praxim redacta, nec non à Theologis, Canonistis, ipsisque Neotericis Iuris Consultis communiter recepta. Rationes vero, fundamenta, & auctoritates proponuntur, & expenduntur in cap. 1.

Assertio opposita, idest: *Christianus Princeps secularis leges fidelium matrimonium impediētes, & dirimentes statuere potest.* Catholicæ Ecclesiae praxi, Apostolicis Constitutionibus, Sacris Canonibus, Oecumenicorum Conciliorum Decretis, Sanctorum Patrum dictis, & communi Theologorum, Canonistarum, ac Iuristarum voto repugnat. Eius vero Commenta, & in Ecclesiasticam potestatem iniuriæ reiiciuntur in cap. 2. ubi *Ioannis Launoij* rationes, observationes, & argumenta, uti deuiantia à Sacrorum Conciliorum decretis, repugnantia Pontificijs Constitutionibus, & ab omni veritate aliena, suismet in ipsum retortis iaculis conuincuntur.

In Vindicijs pro Annatarum iustitia, concuruntur, in hac parte *Ioannis Launoij* errores nec non quædam, quæ ex erudito, *F. Natalis Alexandre*, calamo incaute excidisse obseruauimus: uti correctione digna, & Sedi Apostolicæ, iniuriosa, reiiciuntur.

In Vindicijs pro summa D. Thomæ, auctoritatibus quibus doctissimus *F. Natalis Alexandre*, in Opusculo contra *Ioannem Launoium* Typis edito Anno 1675. inscripto: Summa D. Thomæ vindicata, summam Theologicam D. Thomæ, eiusdem Angelici Doctoris genuinum opus fuisse probat; additur irrefragabile testimonium *Ptolomei Lucensis*, qui fuit D. Thomæ familiaris.

Opera, & Tractatus ab Auctore, Typis Tinaſſij Romæ euulgati.

Oratio de Chriſti Aſcenſione habita in Sacello Pontificio coram Alexandro VII.

Oratio de Chriſti Aſcenſione habita in Sacello Pontificio coram Clemente IX.

Oratio habita pro aperitione ſtudiorum in Vniuerſitate Sapientiæ Romanæ inſcripta : Sapientiæ Prototypon.

Oratio in Parentalibus Leonis X.

Tractatibus de reſtitutionibus in integrum.

Commentaria ad omnes Decretales, quæ habentur ſub titulo de reſt. in integrum, nedum in V. ſed in VI. Decretal. & Clement.

Commentaria ad Bullam Vrbani. VIII. ſuper præſeruatione iurium Sedis Apoſtolicæ inferiorum Eccleſiarum, & Eccleſiaſticorum à quibuſcunque præiudicialibus :

Commentaria ad c. Quidam cedendi de Renunc.

Vita, & Geſta Vrbani. VIII.

Vita, & Geſta Alex. VII.

VII
AVCTORIS VINDICIÆ

P R O

SVMMA DIVI THOMAE

ET PRO

ANNATARVM IVSTITIA

C O N T R A

Obferuationes Ioannis Launoij in
Materia Simoniaë.

0 7 4 7 2

0 3 4 5 6

1. *Algebra*
 2. *Geometry*
 3. *Trigonometry*
 4. *Calculus*
 5. *Statistics*
 6. *Probability*
 7. *Mathematical Analysis*
 8. *Mathematical Physics*
 9. *Mathematical Chemistry*
 10. *Mathematical Biology*
 11. *Mathematical Economics*
 12. *Mathematical Engineering*
 13. *Mathematical Medicine*
 14. *Mathematical Law*
 15. *Mathematical History*
 16. *Mathematical Literature*
 17. *Mathematical Art*
 18. *Mathematical Music*
 19. *Mathematical Games*
 20. *Mathematical Puzzles*
 21. *Mathematical Riddles*
 22. *Mathematical Stories*
 23. *Mathematical Poems*
 24. *Mathematical Songs*
 25. *Mathematical Dances*
 26. *Mathematical Games*
 27. *Mathematical Puzzles*
 28. *Mathematical Riddles*
 29. *Mathematical Stories*
 30. *Mathematical Poems*
 31. *Mathematical Songs*
 32. *Mathematical Dances*
 33. *Mathematical Games*
 34. *Mathematical Puzzles*
 35. *Mathematical Riddles*
 36. *Mathematical Stories*
 37. *Mathematical Poems*
 38. *Mathematical Songs*
 39. *Mathematical Dances*
 40. *Mathematical Games*
 41. *Mathematical Puzzles*
 42. *Mathematical Riddles*
 43. *Mathematical Stories*
 44. *Mathematical Poems*
 45. *Mathematical Songs*
 46. *Mathematical Dances*
 47. *Mathematical Games*
 48. *Mathematical Puzzles*
 49. *Mathematical Riddles*
 50. *Mathematical Stories*
 51. *Mathematical Poems*
 52. *Mathematical Songs*
 53. *Mathematical Dances*
 54. *Mathematical Games*
 55. *Mathematical Puzzles*
 56. *Mathematical Riddles*
 57. *Mathematical Stories*
 58. *Mathematical Poems*
 59. *Mathematical Songs*
 60. *Mathematical Dances*
 61. *Mathematical Games*
 62. *Mathematical Puzzles*
 63. *Mathematical Riddles*
 64. *Mathematical Stories*
 65. *Mathematical Poems*
 66. *Mathematical Songs*
 67. *Mathematical Dances*
 68. *Mathematical Games*
 69. *Mathematical Puzzles*
 70. *Mathematical Riddles*
 71. *Mathematical Stories*
 72. *Mathematical Poems*
 73. *Mathematical Songs*
 74. *Mathematical Dances*
 75. *Mathematical Games*
 76. *Mathematical Puzzles*
 77. *Mathematical Riddles*
 78. *Mathematical Stories*
 79. *Mathematical Poems*
 80. *Mathematical Songs*
 81. *Mathematical Dances*
 82. *Mathematical Games*
 83. *Mathematical Puzzles*
 84. *Mathematical Riddles*
 85. *Mathematical Stories*
 86. *Mathematical Poems*
 87. *Mathematical Songs*
 88. *Mathematical Dances*
 89. *Mathematical Games*
 90. *Mathematical Puzzles*
 91. *Mathematical Riddles*
 92. *Mathematical Stories*
 93. *Mathematical Poems*
 94. *Mathematical Songs*
 95. *Mathematical Dances*
 96. *Mathematical Games*
 97. *Mathematical Puzzles*
 98. *Mathematical Riddles*
 99. *Mathematical Stories*
 100. *Mathematical Poems*
 101. *Mathematical Songs*
 102. *Mathematical Dances*
 103. *Mathematical Games*
 104. *Mathematical Puzzles*
 105. *Mathematical Riddles*
 106. *Mathematical Stories*
 107. *Mathematical Poems*
 108. *Mathematical Songs*
 109. *Mathematical Dances*
 110. *Mathematical Games*
 111. *Mathematical Puzzles*
 112. *Mathematical Riddles*
 113. *Mathematical Stories*
 114. *Mathematical Poems*
 115. *Mathematical Songs*
 116. *Mathematical Dances*
 117. *Mathematical Games*
 118. *Mathematical Puzzles*
 119. *Mathematical Riddles*
 120. *Mathematical Stories*
 121. *Mathematical Poems*
 122. *Mathematical Songs*
 123. *Mathematical Dances*
 124. *Mathematical Games*
 125. *Mathematical Puzzles*
 126. *Mathematical Riddles*
 127. *Mathematical Stories*
 128. *Mathematical Poems*
 129. *Mathematical Songs*
 130. *Mathematical Dances*
 131. *Mathematical Games*
 132. *Mathematical Puzzles*
 133. *Mathematical Riddles*
 134. *Mathematical Stories*
 135. *Mathematical Poems*
 136. *Mathematical Songs*
 137. *Mathematical Dances*
 138. *Mathematical Games*
 139. *Mathematical Puzzles*
 140. *Mathematical Riddles*
 141. *Mathematical Stories*
 142. *Mathematical Poems*
 143. *Mathematical Songs*
 144. *Mathematical Dances*
 145. *Mathematical Games*
 146. *Mathematical Puzzles*
 147. *Mathematical Riddles*
 148. *Mathematical Stories*
 149. *Mathematical Poems*
 150. *Mathematical Songs*
 151. *Mathematical Dances*
 152. *Mathematical Games*
 153. *Mathematical Puzzles*
 154. *Mathematical Riddles*
 155. *Mathematical Stories*
 156. *Mathematical Poems*
 157. *Mathematical Songs*
 158. *Mathematical Dances*
 159. *Mathematical Games*
 160. *Mathematical Puzzles*
 161. *Mathematical Riddles*
 162. *Mathematical Stories*
 163. *Mathematical Poems*
 164. *Mathematical Songs*
 165. *Mathematical Dances*
 166. *Mathematical Games*
 167. *Mathematical Puzzles*
 168. *Mathematical Riddles*
 169. *Mathematical Stories*
 170. *Mathematical Poems*
 171. *Mathematical Songs*
 172. *Mathematical Dances*
 173. *Mathematical Games*
 174. *Mathematical Puzzles*
 175. *Mathematical Riddles*
 176. *Mathematical Stories*
 177. *Mathematical Poems*
 178. *Mathematical Songs*
 179. *Mathematical Dances*
 180. *Mathematical Games*
 181. *Mathematical Puzzles*
 182. *Mathematical Riddles*
 183. *Mathematical Stories*
 184. *Mathematical Poems*
 185. *Mathematical Songs*
 186. *Mathematical Dances*
 187. *Mathematical Games*
 188. *Mathematical Puzzles*
 189. *Mathematical Riddles*
 190. *Mathematical Stories*
 191. *Mathematical Poems*
 192. *Mathematical Songs*
 193. *Mathematical Dances*
 194. *Mathematical Games*
 195. *Mathematical Puzzles*
 196. *Mathematical Riddles*
 197. *Mathematical Stories*
 198. *Mathematical Poems*
 199. *Mathematical Songs*
 200. *Mathematical Dances*
 201. *Mathematical Games*
 202. *Mathematical Puzzles*
 203. *Mathematical Riddles*
 204. *Mathematical Stories*
 205. *Mathematical Poems*
 206. *Mathematical Songs*
 207. *Mathematical Dances*
 208. *Mathematical Games*
 209. *Mathematical Puzzles*
 210. *Mathematical Riddles*
 211. *Mathematical Stories*
 212. *Mathematical Poems*
 213. *Mathematical Songs*
 214. *Mathematical Dances*
 215. *Mathematical Games*
 216. *Mathematical Puzzles*

VINDICIÆ

Pro summa Diui Thomæ & Annatarum Iustitiâ.

S V M M A R I V M.

- 1 **H**arum Vindiciarum causa exprimitur.
- 2 F. Natalis Alexandre laudatur.
- 3 Launois non facile se purgare potest ab iniuria Sedi Apostolicæ illata in materia Annatarum.
- 4 Approbantur quæ scribit Alexandre de summa D. Thom.
- 5 Item approbatur generalis doctrina Alexandre in materia Annatarum, sed quædam specialiter reijciuntur.
- 6 Ptolomeus Lucensis probat summam fuisse compositam à D. Tho.
- 7 R.P.D. Raymundus Capisucchius laudatur.
- 8 Chron. manuscript. Ptolomei Lucensis habetur in Bibliot. Vaticana.
- 9 Ptolomeus Lucensis fuit fidelis, & exactus historicus.
- 10 Item fuit Auditor, & familiaris S. Thomæ.
- 11 Aduersus Annatarum exactiones debaccantur hæretici, nec non aliqui ex Catholicis.
- 12 Reijcitur decretum Concilij Basilcensis de Annatis.
- 13 Vetusissimus est in Ecclesia Annatarum solutionis usus.
- 14 Insanum est disputare de eo, quod per totum Orbem Ecclesia frequentat.
- 15 Reijcitur assertio Alexandre quod in exactione legitima Annatarum requiratur consensus Regum, & Prælatorum Regni.
- 16 In simoniacis quia prohibitis Papa à Simoniæ reatu eximitur, & ipso autorizante non committitur simonia.
- 17 Michaelis Rabardei doctrina de Annatis, fuit à Sede Apostolica damnata.
- 18 Decretum Concilij Constantiensis de impositione Annatarum recensetur.
- 19 Papa uti Dominus bonorum Ecclesiasticorum, ipsa bona uni tollere, & alteri dare potest.
- 20 Reges non possunt se immiscere in exactione Annatarum.
- 21 Non omnia acta in Constantiensi Concilio sunt legitima, quæ verò sint recensentur.

- 22 *Papa ex bonis Ecclesiasticis decimas Regibus concedit.*
- 23 *Pragmatica sanctio S. Ludouici ab Alexandre relata est, merum commentum, sancto Regi iniuriosum.*
- 24 *Cardinalis Bellarm. laudatur.*
- 25 *Concilium Basileæ uti schismaticum reijcitur.*
- 26 *Pragmatica Sanctio contra Annatas nedum à Sacris Concilijs sed ipsis regijs ordinationibus, uti corruptela reijcitur.*
- 27 *Reijcitur Cosma Guymier Annatarum exactionem improbens.*
- 28 *Item reijcitur Duaren.*
- 29 *Ioannis Gersonis pietas, & doctrina commendatur.*

VINDICIÆ

Pro Summa Diui Thomæ.

Adversus alteram tuam Lucubrationem, inscriptam: *Veneranda Romana Ecclesia circa simoniam Traditio.* dum calamum admo-
 1 aduere studeo, doctissime Launoi, (quod Obser. 8. in dubium reuoces: *An summa D. Thomæ, eiusdem Angelici Doct. genuinum Opus sit. nec non Obseru. 12. & seqq. de Annatis agens, à vero aberrans, multa Catholicæ Ecclesiæ iniuriosa scribas*) per-
 2 strictum inuenio ab erudito Viro F. Natali Alexandre, quem inter grauíssimos, & Sapientissimos Sac. Facultatis Parisiensis. Theologos, & sanctissimi Prædicatorum Ordinis Magistros meritò adscriptum, satis ubique testatur, ab ipso nuper Parisijs Typis euulgatum Opus, inscriptum, *Summa D. Thomæ Vindicata*, mole quidem paruum, sed doctrinæ pinguedine magnum. Dum inquam me quoque tibi in præfatis aduersarium exhibere aggredior, calami progressus comprimere cogit eruditissimus Alexandre, qui in prima parte dicti sui operis, tuam circa summam D. Thom. Dubitationem satis euidenter excludit. In secunda verò inscripta, *Contra Lauonianas circa simoniam obseruationes Animaduersione*. Tuas in materia Annatarum iniurias in Ecclesiæ Romanæ calumnias, aperto errore conuincit, dicens. pag. 69. *simulet quantum poterit suam in Sedem Apostolicam reuerentiam Lauonius, ab iniuria ipsi illata in Pro. Innocentio, cæterisque Pontificibus, non facile se purgabit.* Quamobrem his quæ acuto stylo & diserta methodo, plenoque
 4 calamo de summa D. Thom. Alexandre tradit, in omnibus me subscribo; & tot sapientissimis, ac vetustissimis, celeberrimo-

FUGI

rum Scriptorum monumentis, alijsque incontrouertibilibus rationibus, & argumentis, quibus *Alexandre* innititur, vel vnicum ei ignotum testimonium addam, cuius autoritas sufficit ad obstruendum os præteritorum, præsentium, & futurorum, ne in hac parte amplius inuolare audeant. In his verò, quæ de Annatis scribit, licet generalem ab *Alexandre* propositam doctrinam approbem, qua cum communi Orthodoxorum omnium DD. sententia contra *Launoium*, Annatas ad simoniacam hæresim non spectare tam euidenter propugnat, ut qui oculis abuti volunt, manibus palpare possint: Quædam tamen quæ habet, Sac. Conciliorum decretis, & Ecclesiasticis Constitutionibus exdiametro repugnantia, approbare nec possum, nec debeo, sed piissimum atque doctissimum *Alexandre* admoneo ut quæ incautè exciderunt e calamo, confestim colligat, & corrigat.

6 Ad rem ergo deueniens, ne hæsitandi in posterum locus amplius remaneat utrum Summa D. Thomæ genuinum eiusdem Angelici Doct. opus fuerit, præter tot sapientissimos, & vetustissimos scriptores, quorum auctoritate, hanc veritatem, ab omni calumnia vindicat *Alexandre* in *Opusc. inscrip. sum. D. Thomæ Vindic.* Irrefragabile *Ptolomei Lucensis* eiusdem Angelici Doct. familiaris testimonium exhibeo, ut ipse testatur in suo *Chronic. M.S. Summarum Pontificum, & Sac. Doct. atque Principum*, ubi etiam tradit *D. Thomam sententiarum Libros Alex IV.* sedente conscripsisse. *Summam* vero *Theologicam* tempore Clem. IV.

7 Hoc *Ptolomei Lucensis* insigne testimonium tot grauissimis Scriptoribus hucusque ignotum ab obliuionis tenebris eduxit sapientissimus, & eruditissimus P. Raymundus Capisacchius, Ordinis Prædicatorum decus, Sacri Palatii Magister, morum suauitate, diligentia, Historiarum cognitione, sacra eruditione, & Theologicis disciplinis adeo insignis, ut virtus, & gloriam primum sibi in eo locum certatim contendat, utraque Amoris utraque singularis æstimationis illicium. Vir sane doctissimus, Maiorum suorum splendore illustris, sed præclaris ingenij sui dotibus supra genus ipsum emicat, ut aperte colligitur ex eruditissimo Opere ab ipso Typis euulgato, cuius Titulus est *Controversiæ Theologicæ; In quarum Appendice à pag. 10. usque ad 31. validissimis rationibus, & argumentis demonstrat D. Thomam summam Theologicam composuisse. Quam veritatem ab omnibus commentis atque calumnijs vindicat irrefragabili Ptolomei Lucensis testimonio, quod desumptum tradit ex eius Chronic. M.S. quem Codicem ex insigni Bibliotheca*

C

Emi-

Eminentissimi D. Cardinalis Francisci Barberini, eiusdem integerrimi, piissimi, & doctissimi Principis benignitate, ipsi conceditum, singulari diligentia, & attentione per-
uoluisse testatur pag. 15. ubi cum Francisco Maria Florenti-
no lib. 1. Memo. Comit. Matilda, notat Ptolomeum Lucensem
fuisse fidelem, et exactum historicum rerum sui temporis Pag.
vero, 21. eiusdem Ptolomei verax testimonium considerans,
eiusdem verba refert, quæ & ego ipse perlegi in Chron. origi-
nali M. S. eiusdem Ptolomei Lucen, qui asseruatur in Bibliothec.
Vaticana.

10 Loquens enim Ptolomeus Lucensis de summa D. Thomæ, ab ip-
somet Angelico Doct. D. Thom. conscriptam fuisse tradit post
conscriptos sententiarios ad Annibaldum, tempore Clementis
IV. ut expresse colligitur, ex his quæ notat idem Ptolomeus in
d Chron. lib. 22. cap. 39. ibi: Huius tempore (Clement. scilicet
IV.) dictus Doctor (S. Thomas) scripsit summam, quam in tres
partes diuisit, videlicet naturalem, quia ibi desinit de naturis re-
rum, & primo de diuina essentia, & secundo de rebus creatis. Se-
cundam partem vocauit moralem, quam diuisit in duo Volumina.
Primum volumen accepit in vniuersalibus materijs, quæ & primæ, &
secundæ vocantur, respectu philosophiæ moralis. Alia vero pars
speciales materias continet virtutum omnium, & vitiorum: tota
fundata, & ornata Philosophorum dictis, & rationibus, ac Doct.
SS. auctoritatibus, quam secundam secundæ respectu eiusdem mate-
riæ appellamus. Tertia autem pars summa, quæ est quartum Volu-
men Sacramentalis vocatur, quia in ea de Sacramentis agitur, &
Incarnatione Verbi; & vltima pars dicitur, quia vltimo facta, siue
quia finis est aliarum. Istius ergo summa tres partes, quasi scripsit
tempore huius Pontificis, & vacationis sequentis, quæ fuit spatium
duorum annorum, quia computantur in vacatione tres menses, cum
iam peruenit Viterbium, à tempore suæ creationis. Hæc Ptolom.
qui lib. 23. Chron. cap. 11. addit D. Thom. tertiam part. sum. con-
scripsisse tempore Greg. X. ibi: Hic Doctor tempore huius Ponti-
ficis scripsit vltimam partem summa, quæ Sacramentalis vocatur, quia
de Sacramentis ibidem agitur, & de Incarnatione Verbi, in qua ar-
culi fidei continentur secundam ipsius humanitatem, sed non comple-
uit morte præuentus: Hæc Ptolom. Qui cum fuerit D. Thom. Au-
ditor, & familiaris, eius testimonium concludenter probat
omnisque imposterum hæsitandi umbra sublata remanet prout
ex doctissimo F. Vincent. Ferre plena manu docet nunquam sa-
xis laudatus Mag. Capizzucchi in d. Append. loc. cit.

VIN-

VINDICIAE

Pro Annatarum Iustitia.

11 **N**on me latet aduersus annatarum exactiones non solum protestantes hæreticos debaccari, vt refert *Paul Grisald.* in decis. Fid. Cathol. verb. Annata. Sed quamplures etiam ex Catholicis ipsas impugnasse; quodque admirationem auget, vel vt melius dicam in scandalum rapit, Patres quoque pro generali Synodo Basileæ celebranda, congregati, hac de re detestabile decretum, quasi hostiliter promulgarunt. Vnde & *Launois* Annatarum impositionis, & exactionis impugnandæ argumentum sumpsit, contra quem licet doctissime insurrexerit *Alexandre.* in sua *Contra Launonias circa simoniam obseruationes, Animaduersione, Parisijs Typis edita Anno 1675.* Grauissimorum Doctorum auctoritate, Ecclesiasticis Constitutionibus, SS. Patrum sententijs, Romanorum Pontificum, & Sac. Conciliorum decretis, Annatarum tam falsam, quam odiosam notionem à *Launoio* confictam, concutiens; nonnulla tamen reiicienda se offerunt, vti Libertati Ecclesiasticæ iniuriosa, quæ ex *Alexandre* calamo inaduerterter excidisse arbitror, cum alias, & in hac parte, & in reliquis suis dissertationibus, sanam semper doctrinam docuerit.

Generalis igitur doctrinæ, quæ eruditus *Alexandre* Annatarum iustitiam euidenter propugnat, me subscribo. Tam diuturnus enim, vt testatur *Felin.* in cap. ex parte il. 1. num. 4. de offic. deleg. est harum solutionum vsus in Ecclesia, vt illius principium ignoratur, vnde maiori non indiget defensione, & ad reiiciendæ quæ calumniosè inferunt Romani Pontificis potestati infensi, sufficiant quæ ex *Thom. Campeg. de Inst. Annat.* & à doctissimo *Anton. Mass. Galeff. de Annat.* pleno, & erudito calamo de more tradit, & docet R. P. D. *Fagnanus* in com. ad 5. lib. Decret. cap. Præterea ne Prælat. vices suas, à num. 14. usque ad finem eiusdem cap. vbi cum euidenter probet vetustissimam annatarum originem in Ecclesia, ex hoc efficax, & inconcussum iustitiæ annatarum fundamentum oritur: Impium siquidem esset tot Sanctissimos Pontifices, tot Sacra Concilia iniustitiæ, & impietatis insinulare. Vnde scripsit *D. August. epist. 113. ad Ianuar.* Si quid tota per orbem frequentat Ecclesia, quin ita faciendum sit disputare, insensitissimæ insaniæ est. Consuetudinem verò Romanæ Ecclesiæ,

fix, praevalere auctoritati cuiuscunque Doctoris, docet D.
Thom. 2. 2. q. 10. art. 12.

Generali inquam doctrinae, pro annatarum iustitia, ab *Alexandre* propositae, me subscribo; Reijcio tamen singularem conclusionem, quam proponit pag. 78. ut citra Simonie notam Romanus Pontifex Annatas exigere possit: ibi: *Annatas itaque citra calumniam, & Simonie notam Sum. Pontifex recipere potest, & exigere, Regum, & Ecclesiarum cuiuslibet Regni accedente consensu.*

Dicere quod Papa citra Simonie notam imponere & exigere non possit Annatas, nisi Regum consensus accedat, est propositio temeraria; Omnium Sacrorum Conciliorum decretis, & Ecclesiasticis Constitutionibus expresse contraria. Utque verum fatear, haud scio, quo iure *Alexandre* tunc solum a Simonie nota Annatas liberet, si Regum, & Ecclesiarum cuiuslibet Regni accedente consensu exigantur, prout asserit pag. 74. in *S. mens eadem* inhærendo Pragmaticæ Sanctioni, quam dicit S. Ludouici. & pag. 78. in *S. Annatas itaque*. Memoriae recurrit, quod Canonistae, cum Theologis de Simonia loquentes, ad solutionem quaestionis; Vtrum in Curia Romana committatur Simonia, cum hac distinctione procedunt. Aut agitur de his quae sunt Simoniacae, quia ab Ecclesia prohibita, ut emere, vel vendere beneficia Ecclesiastica; aut de his, quae sunt prohibita quia Simoniacae, ut vendere, vel emere Sacramenta. Semper didici, quod in primo casu, nimirum ubi agitur de his, quae sunt Simoniacae, quia ab Ecclesia prohibita, ad quod genus non nisi referri potest impositio, & exactio annatarum, Simoniam non committi, quoties fiat autorizante, & sciente Papa, & patet ex not. in cap. fin. de Simon. in c. proposuit. de concess. prebend. in cap. A nobis de Decim. in cap. non debet de consang. affinit. in cap. Preterea. Ne Praelati vices suas, & plena manu docent Canonistae in Comment. ad Canones praefatos, signanter doctissimus Fagn. Quamobrem vno ore cum Theologis, & Canonistis, docent ipsi Neoterici Iuris Consulti, quod tradentes aliquid temporale pro re spirituali, cuiusvis sint status, graus, & conditionis, Simonie crimini obnoxij remanent; Solus Papa ab hoc reatu eximitur in Simoniacis, quia Iure Ecclesiastico prohibitis, ut latè docet Fagn. in cap. ex parte num. 22. de offic. deleg. & in cap. cum pridem num. 5. de pallis. pleno calamo tradit Bonac. alios referens de Simon. disp. 1. q. 7. S. 2. prop. 2. Nunquam audiui, & noui erit apud Catholicos. DD. quod Regum consensus vim habeat purgandi actum alias Simoniacum a Simonie nota. Dicat quelo

so *Alexandre* ubi hæc didicit. Doceat unde tam impium, & falsum commentum haurit; Apud sacræ suæ Religionis Doctores talia profectò non inueniet. Et *Michaelis Rabardei* doctrina, quòd in suo Libro inscripto: *Optat Gall.* inter alias impias assertiones, *sess. 4. numer. 7. fol. mibi 91.* Annatarum exactio- nes, à laicis Principibus in suis Regnis, prohiberi posse doceat, damnata fuit in S. Tribunali Inquisitionis nigrumque Theta super eius librum impositum, ut testatur *Diana in Apologia contra Rabard.* inserta in *Tract. de Immunit.* ubi *tract. 2. resol. 339. per tot.* in materia Annatarum eiusdem *Rabardei* commenta rejicit.

17 Agnoscat igitur *Alexandre* nullo iure sancitum reperiri, quod ut Annatarum exactio à Simoniz labe immunis euadat, Regum, & Ecclesiasticorum, cuiuslibet Regni consensus exigitur. Quod etenim attinet ad consensum Ecclesiasticorum. Non me lateat *Constantiensis Concilij decretum sess. 43.* quo dicit *Alexandre Martinum V.* declarasse se nullatenus Annatas in aliquo Regno impositurum, nisi de consensu Prælatorum cuiuslibet Regni. Sed esto, quod constet de auctoritate & legitimitate huius decreti ex hoc tamen nihilominus deduci non potest quod Prælatorum consensus, Annatarum exactioem à Simoniz nota immunem faciat, & quod Papa sine præfato consensu annatas licetè imponere & exigere non valeat. Nam quamvis attento decreto *Constant. Concil.* absque iusta, & rationabili causa, & sine consensu Prælatorum cuiuslibet Regni Annatz imponi, & exigi non debeant: dici tamen non potest, quod Papa irrequisito consensu Prælatorum cuiuslibet Regni annatas licetè imponere, & exigere nequeat. Nam cum Papa independentè à quocumque

18 alio sit Dominus, & Administrator bonorum Ecclesiasticorum, ex iusta causa potest ipsa bona vni tollere & alteri donare, iuxta communem DD. sententiam, quam docent *Trulleneh. in Decalog. tom. 2. lib. 7. cap. 2. dub. 5. num. 1. Dicastill. de Iust. & Iur. lib. 2. tract. 2. disp. 1. dub. 8. num. 100. Less. de Iust. lib. 2. cap. 4. dub. 5. num. 19. & 20. Molin. tom. 1. tract. 2. disp. 29. concl. 2. Caietan. 2. 2. q. 43. num. 105. art. 8. col. de redditibus cap. 23. cum alijs ab ipsis relatis.*

19 Hinc etiam euidenter constat Papam ad sui, & Romanæ Curiz inferuentium sustentationem, ex bonis Ecclesiasticorum, annatas exigere; nulloque pacto in his Reges se immiscere posse, cum agatur de re à laicali iurisdictione omnimodè segregata, & cuius dominium, seu potius administratio pertinet ad Papam.

Dixi, sed esto quod constet de validitate dicti decreti Concil.

Constantiensis. Irrita enim ac nulla fuisse acta eiusdem Concilij ex Card. Albano, Turrecrem. Card. Jacob. tradit Fagn. in cap. significasti num. 22. de elect. Quamobrem Martinus V. illa duntaxat Constantiensis Concilij decreta confirmavit, quæ ad eandem pertinent ut legitur in sess. 45. & ult. eiusdem Concil. vers. Quibus sic factis tom. 3. Concil. p. 2. pag. 994. Vnde sequitur cætera, in sua infirmitate permanisse. arg. cap. nonne de presumpt. l. cum. præter. ff. de iudic. Fagn. ubi supra dicto nu. 22. in fin. Et consequenter nihil iuris ex ipsis desumi posse.

Quod vero attinet ad consensum Regum, in quo graulter errat Alexandre cum Laici Principes, nomine Episcoporum neque debeant, neque includi possint, & illorum iurisdicção sit ab Ecclesiastica distincta. Iam patet neque attento dicto decreto Constant. Concilij Reges, & alios Laicos Principes quicquam iuris in Annatarum exactiõne, vel prohibitione sibi vindicare posse. Quin ipsos Imperatores, & Reges, ut Ecclesiasticarum opum auxilio, Catholici Orbis defensionì securius vigilare, & Barbarorum Tyrannidem propulsare possent Papæ auctoritatem & factum implorasse constat. Qui proinde si ex iusta causa bona interdum Ecclesiastica Laicis Principibus concedere potuit, & potest, ut disertè tradit Trullench. in decal. tom. 2. lib. 7. cap. 2. dub. 6. num. 12. Et ideo Imperatori, nec non Hispaniæ, & Galliæ Regibus ex bonis Ecclesiæ decimas concessit, ut obseruant Castilo Sotomaïor de Tertijs cap. 10. num. 6. Valboa de Magroneio lect. salmat. tom. 1. ad cap. causam de prescript. num. 12. & 13. Quanto magis sibi ipsi bonorum Ecclesiasticorum fructus, Papa applicare poterit. Quod si quandoque Annatarum exactiõ suis Regnis onerosa Principibus videatur, ipsam uti quid ab illorum iurisdicção distinctum, neque prohibere debent, neque possunt; sed ad Romani Pontificis Clementiam, paternamque indulgentiam, pro moderatione humiliter recurrant, ut eruditè pluribus relatis contra Rabard. aduertit Dian. de Immunitat. tract. 2. resol. 339. in fin. num. 5.

Exemplum Pragmaticæ Sanctionis S. Ludouici Francorum Regis, ut ait, Alexandre editæ anno 1268. cuius verba refert pag. 74. quoad Regum consensum eidem errandi causam dedisse ad literam conuincunt, quæ ipse colligit ex dicta Pragmatica sanctione ibi: Ex quibus colligi potest Annatas, aut similia onera imponi posse Ecclesijs a Sum. Pontif. cum istæ conditiones concurrunt, nempe cæuse equitas, pietas, necessitas, & assensus Regum ac Episcoporum. In tam grauem tamen errorem non incidisset si rem

si rem maturius perpendisset, iurisdictionis defectum considerasset, & S. Ludouici in Romanam Ecclesiam extraquam salus dari non potest pissimam recedentiam, Romanoque Pontifici enixam obedientiam considerasset; vel ex hoc supposita S. Ludouici pragmaticam sanctionem corruptam agnouisset, prout contaminatam fuisse cum Sanctissimi Regis iniuria, aduersus Iura Sedis Apostolicæ, & libertatem Ecclesiasticam infartis plagulis, quæritur Genebrardus lib. de Sacr. elect. iur. cap. 7. & plene constat ex his, quæ tradit Raynaud. in Lucubr. de Bono Eccles. male siue dispensatis lib. 2. sect. 1. c. 10. n. 21. pag. mihi 244.

22 Non profecto in hunc errorem incidisset Alexandre, si ad exemplum pragmaticæ sanctionis S. Ludouici, vidisset, quæ respondet Card. Bellarmin. dignitate, pietate, doctrina, & integerrima Vitæ innocentia Eminentissimus, in Apologia contra Regem Angliæ cap. 6. vbi sic ait: Addit postea S. Ludonicum Regem publica pragmatica sanctione omnes Curie Papalis exactiones intra Regnum suum prohibuisse, & citat ad marginem, ex arrestis Senatus Parisiensis. Ego vero legi quidem apud Nicolaum Galum inter alias S. Ludouici ordinationes hæc verba. Item exactiones, & onera grauissima per Curiam Romanam, Ecclesiæ Regni nostri imposita, vel impositas, quibus Regnum nostrum miserabiliter depauperatum existit, siue etiam imponendas, aut imponenda lenari aut colligi nullatenus volumus, nisi pro rationabili, pia; & urgentissima inenitabili necessitate, & de spontaneo expresso consensu nostro, & ipsarum Ecclesiarum Regni nostri. Et fortasse hæc eadem verba habentur in arresto Senatus Parisiensis, quod mihi notum non est. Caterum legi Pragmaticam Sanctionem eiusdem S. Ludouici, quæ habetur ad finem Tom. 6. Bibliothecæ SS. Patrum editæ Parisijs 1589. vbi habentur eadem ordinationes, demptis verbis superscriptis, quæ videntur postea addita in odium Ecclesiæ Romanæ. Legi etiam similes ordinationes, tum apud Paulum Emiliū, tum apud Robertum Guagninum in Vita S. Ludouici, & verba illa à Nicolao recitata non reperio. Sed contra potius legi apud eosdem Auctores S. Ludonicum Romanæ Ecclesiæ Pontificibus Innoc. IV. Alex. IV. Urban. IV. Clem. IV. quorum temporibus vixit addictum & obedientem fuisse. Nam Innoc. IV. in Concil. Lugdun. excommunicanti, & deponenti Imperatorem Fridericum, assertit S. Ludouicus, atque ut verbis Aemilij utar: se viresque Regni sui, ac consilium sacrosanctæ potestati tutando paratum esse professus, Innocentij causa dignitatem roburque addidit. Et infra. Inter ea Francus S. Ludouicus, auctoritate nominis Franci regens Pontificem, sacram insuper militiam in barbaram religionem professus erat. Denique in

Vita

Vita S. Ludouici, que extat apud Laurent. Surium, a Confessario eius, ut creditur scripta, inter alia monita, quæ sanctus moriens filio suo Regnoque heredi dedit, hæc verba habentur: *semper sis ad- dictus, & deuotus Romanæ Ecclesiæ, eius Pontifici, haud secus, at- que spirituali Patri, te morigerum præbeas.* Huc vsque Bellarm.

Non denique placent, quæ tradit Alexandre pag. 72. de Synodo Basileensi, dicit enim *Basileæ Concilium sess. 12. & 21.* Annatas, vti Simoniacam hæresim proscriptissæ, deinde subdit: in Basileensi Synodo de Annatarum iustitia dubitatum non fuisse, vnde in hac parte reprobata Basileensis Concilij decreta, approbat, ipsa ab iniustitia excusare studens. Certum puto non omnia, quæ in quibusdam decretis illius Basileensis editionis ab Auctoribus aduersus Annatas conscripta habentur, fuisse Concilij verba, sed vt optimè notat Genebrard. lib. de Sacra. elect. iur. cap. 7. fuisse assumentia Regionum Ministrorum sub Carolo VII. quod & idem existimat Campeg. Opusc. de Inst. An- nat. : in Basileensi Concilio id circo conclamans. Negari tamen non potest, quod decretis Basileensis Concilij Annatarum iustitia præmatur, vt bene notat Fagn. in cap. præterea. Ne Prælat. vices suas num. 53. & 59. vbi refert verba orationis, quam de annatis habuit Petrus de Monte ab Eugenio IV. Legatus missus ad Henricum VI. Angliæ Regem, quibus nulla ap- prior, & efficacior solutio dari potest, i. s. quæ ex aduerso vti de- sumpta ex Basileensi Concilio, obicij solent. A Sanctorum Pa- trum laudabili enim more longe Basilex Synodum declinasse aduertens Petrus de Monte ait: *Legat quicumque voluerit eius Ca- nones, & decreta; animaduertat eius actiones, & opera: per pauca certe inueniet, ex zelo fidei & charitatis seruiore processisse, aut ad utilitatem publicam emanasse; sed omnia plena sunt odij, dissidij, & ambitionis; omnia nedum ad debilitationem, sed ad subuersionem supremi capitis Ecclesiæ, quorundam machinationibus ordinata.* Hinc est quod Angli iniustum illud Basileensium decretum ac- ceptare recusarunt. Hinc Æneas Silvius, postea Pius II. qui in minoribus agens Basileensi Synodo adhæsit, ad Pontificatum euectus Constitutionem edidit contra detrectantes soluere an- natas, quæ Constitutio refertur in altera Constit. Innoc. VIII. quæ incipit *Apostolica Bulla. rom. 1. pag. 376.* Hinc itidem est, quod nihil eius auctoritate vrgetur Annatarum impositio, & exactio, præsertim quia inter reprobata Concilia, Basileense re- censetur, vt plene testatur Raynaud. dicto lib. 2. sect. 1. cap. 10. numer. 21. Anno siquidem 1431. pro reformatione morum tam Clericorum, quam Laicorum, & contra Hussitas, aliosque Hæ-

Hereticos Basileense Concilium inchoatum fuit, Primum a Martino Quinto indictum Papæ, sed ob pestem ibi grassantem, Senas traslatum, & inchoatum: deinde ab Alfonso Aragoniæ Rege interruptum, in fauorem Imperatoris, qui illud in Germania celebrari cupiebat, continuatum fuit Basileæ Eugenio Quarto sedente, vbi Sigismundus Imperator interfuit; præfuit primo Iulianus Card. Cæsarius Legatus Apostolicus, & post eius reuocationem Ludouicus Card. Arelaten. Perductumque fuit vsque ad Annum 1442. Sed inter improbata Concilia recensetur, nam, vt optime aduertit *Fagn. in cap. significasti de elect. num. 17.* etiam si ab initio Concilium Apostolica autoritate congregatum fuerit; attamen si postea per Romanum Pontificem dissolutum, aut alio translatum fuerit, ex eo tempore acephalum, & schismaticum remanet, nec sit amplius Concilium, sed Conciliabulum. *Cap. Clericus 24. qu. 3. cap. submittitur dist. 21.* Et definitum fuit in Lateran. Concil. Sedente Leon. X. celebrato sess. 11. quod habetur *tom. 4. Concil. part. 2. pag. 120.* Vnde præfatus Card. Iulianus Cæsarinus, qui ab initio fuerat Sedis Apostolicæ Legatus in Concilio Basileensi post illius dissolutionem, seu translationem factam ab Eugenio IV. differens cum Ænea Syluio, postea Pio II. illud non Ecclesiæ Synodum dicebat, sed Sathanæ, & Ministrorum eius synagogam, vt testatur ipsemet Pius II. in sua const. edita 6. Calendas May 1463. recensita in *1. tom. Bullar pag. 322.* Quæ incipit: *In minoribus agentes.* Sic igitur cum dubitari non possit, vt aduertit *Fagn. in dist. cap. significasti num. 25. & 26.* Basileense Concilium, nedum post translationem, sed etiam ante translationem omnibus non fuisse legitimum, & vti Conciliabulum à Later. Concil. sub Leo. X. sess. 11. improbatum fuisse, vt etiam testatur *Spond in Auct. Chronol. Ann. 1431.* nulla vis fieri, nullaque auctoritas delumi potest ex decretis, ex eius Actis desumptis, solumque attendi debent, quæ à Nicolao V. confirmata habentur. Nam cum Felix V. Antipapa Schismaticus ad unitatem Ecclesiæ componendam, hortatu Friderici III. Imp. pseudo Pontificatum resignasset, & omnia Acta Basileensis Conciliaboli suo ipsius iudicio quasi improbasset. Nicolaus V. pacis gratia, illas Constitutiones approbavit, ceteris reiectis, quæ de beneficijs Ecclesiasticis promulgatæ fuerant. Vt patet ex eius Bulla edita 14. Calend. Iulij 1449. Dat. Spoleti, quæ habetur inter Acta Basileensis Concilij *tom. 4. Concil. part. 1. pag. 196.*

Euerso verò, & sublato fundamento decreti Concilij Basileensis

Constantiensis. Irrita enim ac nulla fuisse acta eiusdem Concilij ex Card. Albano, Turrecrem. Card. Jacob. tradit Fagn. in cap. significasti num. 22. de elect. Quamobrem Martinus V. illa duntaxat Constantiensis Concilij decreta confirmavit, quæ ad fidem pertinent ut legitur in sess. 45. & ult. eiusdem Concil. vers. Quibus sic factis tom. 3. Concil. p. 2. pag. 994. Unde sequitur cætera, in sua infirmitate permansisse. arg. cap. nonne de presumpt. l. cum. præter. ff. de iudic. Fagn. ubi supra dicto nu. 22. in fin. Et consequenter nihil iuris ex ipsis desumi posse.

Quod vero attinet ad consensum Regum, in quo graulter errat Alexandre cum Laici Principes, nomine Episcoporum neque debeant, neque includi possint, & illorum iurisdictio sit ab Ecclesiastica distincta. Iam patet neque attento dicto decreto Constant. Concilij Reges, & alios Laicos Principes quicquam iuris in Annatarum exactiōe, vel prohibitionē sibi vindicare posse. Quin ipsos Imperatores, & Reges, ut Ecclesiasticarum opum auxilio, Catholici Orbis defensionī securius vigilare, & Barbarorum Tyrannidem propulsare possent Papæ auctoritatem & factum implorasse constat. Qui proinde si ex iusta causa bona interdum Ecclesiastica Laicis Principibus concedere potuit, & potest, ut disertè tradit Trullench. in decal. tom. 2. lib. 7. cap. 2. dub. 6. num. 12. Et ideo Imperatori, nec non Hispaniæ, & Galliæ Regibus ex bonis Ecclesiæ decimas concessit, ut observant Castilo Sotomaior de Tertijs cap. 10. num. 6. Valboa de Magroncio lect. salmat. tom. 1. ad cap. causam de præscript. num. 12. & 13. Quanto magis sibi ipsi bonorum Ecclesiasticorum fructus, Papa applicare poterit. Quod si quandoque Annatarum exactio suis Regnis onerosa Principibus videatur, ipsam uti quid ab illorum iurisdictiōe distinctum, neque prohibere debent, neque possunt; sed ad Romani Pontificis Clementiam, paternamque indulgentiam, pro moderatione humiliter recurrant, ut eruditè pluribus relatis contra Rabard. advertit Dian. de Immunitat. tract. 2. resol. 339. in fin. num. 5.

Exemplum Pragmaticæ Sanctionis S. Ludouici Francorum Regis, ut ait, Alexandre editæ anno 1268. cuius verba refert pag. 74. quoad Regum consensum eidem errandi causam dedisse ad literam conuincunt, quæ ipse colligit ex dicta Pragmatica sanctione ibi: *Ex quibus colligi potest Annatas, aut similia onera imponi posse Ecclesijs a Sum. Pontif. cum istæ conditiones concurrunt, nempe cause equitas, pietas, necessitas, & assensus Regum ac Episcoporum.* In tam grauem tamen errorem non incidisset si rem

si rem maturius perpendisset, iurisdictionis defectum considerasset, & S. Ludouici in Romanam Ecclesiam extraquam salus dari non potest piissimam reuerentiam, Romanoque Pontifici enixam obedientiam considerasset; vel ex hoc supposita S. Ludouici pragmaticam sanctionem corruptam agnouisset, prout contaminatam fuisse cum Sanctissimi Regis iniuria, aduersus Iura Sedis Apostolicæ, & libertatem Ecclesiasticam infartis plagulis, quæritur Genebrardus lib. de Sacr. elect. iur. cap. 7. & plene constat ex his, quæ tradit Raynaud. in Lucubr. de Bono Eccles. male siue dispensatis lib. 2. sect. 1. c. 10. n. 21. pag. mihi 244.

22 Non profecto in hunc errorem incidisset Alexandre, si ad exemplum pragmaticæ sanctionis S. Ludouici, vidisset, quæ respondet Card. Bellarmin. dignitate, pietate, doctrina, & integerrima Vitæ innocentia Eminentissimus, in Apologia contra Regem Angliæ cap. 6. vbi sic ait: Addit postea S. Ludouicum Regem publica pragmatica sanctione omnes Curie Papalis exactiones intra Regnum suum prohibuisse, & citat ad marginem, ex arrestis Senatus Parisiensis. Ego vero legi quidem apud Nicolaum Gallum inter alias S. Ludouici ordinationes hæc verba. Item exactiones, & onera grauissima per Curiam Romanam, Ecclesiæ Regni nostri imposita, vel impositas, quibus Regnum nostrum miserabiliter depauperatum existit, siue etiam imponendas, aut imponenda lenari aut colligi nullatenus volumus, nisi pro rationabili, pia; & urgentissima ineuitabili necessitate, & de spontaneo expresso consensu nostro, & ipsarum Ecclesiarum Regni nostri. Et fortasse hæc eadem verba habentur in arresto Senatus Parisiensis, quod mihi notum non est. Caterum legi Pragmaticam Sanctionem eiusdem S. Ludouici, quæ habetur ad finem Tom. 6. Bibliothecæ SS. Patrum editæ Parisijs 1589. vbi habentur eadem ordinationes, demptis verbis superscriptis, quæ videntur postea addita in odium Ecclesiæ Romanæ. Legi etiam similes ordinationes, tum apud Paulum Emiliū, tum apud Robertum Guagninum in Vita S. Ludouici, & verba illa à Nicolao recitata non reperio. Sed contra potius legi apud eosdem Auctores S. Ludouicum Romanæ Ecclesiæ Pontificibus Innoc. IV. Alex. IV. Urban. IV. Clem. IV. quorum temporibus vixit addictum & obedientem fuisse. Nam Innoc. IV. in Concil. Lugdun. excommunicanti, & deponenti Imperatorem Fridericum, assertit S. Ludouicum, atque ut verbis Aemilij utar: se viresque Regni sui, ac consilium sacrosanctæ potestati tutando paratum esse professus, Innocentij causa dignitatem roburque addidit. Et infra. Inter ea Francus S. Ludouicus, auctoritate nominis Franci tegens Pontificem, sacram insuper militiam in barbaram religionem professus erat. Denique in

Vita

Vita S. Ludouici, que extat apud Laurent. Surium, a Confessario eius, ut creditur scripta, inter alia monita, quæ sanctus moriens filio suo Regnoque hæredi dedit, hæc verba habentur: semper sis ad- dictus, & deuotus Romanæ Ecclesiæ, eius Pontifici, haud secus, at- que spirituali Patri, te morigerum præbeas. Huc vsque Bellarm.
 Non denique placent, quæ tradit *Alexandre pag. 72. de Syn- nodo Basileensi*, dicit enim *Basileæ Concilium sess. 12. & 21.* Annatas, vti Simoniacam hæresim proscriptisse, deinde subdit: in Basileensi Synodo de Annatarum iustitia dubitatum non fuisse, unde in hac parte reprobata Basileensis Concilij decreta, approbat, ipsa ab iniustitia excusare studens. Certum puto non omnia, quæ in quibusdam decretis illius Basileensis editio- nis ab Auctoribus aduersus Annatas conscripta habentur, fuisse Concilij verba, sed vt optimè notat *Genebrard. lib. de Sacra. elect. iur. cap. 7.* fuisse assumenta Regiorum Ministrorum sub Carolo VII. quod & idem existimat *Campeg. Opusc. de Inst. An- nat.*: in Basileensi Concilio id circo conclamans. Negari tamen non potest, quod decretis Basileensis Concilij Annata- rum iustitia præmatur, vt bene notat *Fagn. in cap. præterea. Ne Prælat. vices suas num. 58. & 59.* vbi refert verba orationis, quam de annatis habuit *Petrus de Monte* ab Eugenio IV. Lega- tus missus ad Henricum VI. Angliæ Regem, quibus nulla ap- prior, & efficacior solutio dari potest, i. s. quæ ex aduerso vti de- sumpta ex Basileensi Concilio, obicij solent. A Sanctorum Pa- trum laudabili enim more longe Basilex Synodum declinasse aduertens *Petrus de Monte* ait: *Legat quicumque voluerit eius Ca- nones, & decreta; animaduertat eius actiones, & opera: per pauca certe inueniet, ex zelo fidei & charitatis seruore processisse, aut ad utilitatem publicam emanasse; sed omnia plena sunt odij, dissidij, & ambitionis; omnia nedum ad debilitationem, sed ad subuersionem supremi capitis Ecclesiæ, quorundam machinationibus ordinata.* Hinc est quod Angli iniustum illud Basileensium decretum ac- ceptare recusarunt. Hinc *Æneas Silvius*, postea *Pius II.* qui in minoribus agens Basileensi Synodo adhæsit, ad Pontificatum euectus Constitutionem edidit contra detrectantes soluere an- natas, quæ Constitutio refertur in altera *Constit. Innoc. VIII.* quæ incipit *Apostolica Bulla. tom. 1. pag. 376.* Hinc itidem est, quod nihil eius auctoritate vrgetur Annatarum impositio, & exactio, præsertim quia inter reprobata Concilia, Basileense re- censetur, vt plene testatur *Raynaud. dicto lib. 2. sect. 1. cap. 10. numer. 21.* Anno siquidem 1431. pro reformatione morum tam Clericorum, quam Laicorum, & contra Hussitas, aliosque
 Hæ.

Hereticos Basileense Concilium inchoatum fuit. Primum a Martino Quinto indictum Papæ, sed ob pestem ibi grassantem, Senas traslatum, & inchoatum: deinde ab Alfonso Aragoniæ Rege interruptum, in fauorem Imperatoris, qui illud in Germania celebrari cupiebat, continuatum fuit Basileæ Eugenio Quarto sedente, ubi Sigismundus Imperator interfuit; præfuit primo Iulianus Card. Cæsarius Legatus Apostolicus, & post eius reuocationem Ludouicus Card. Arelaten. Perductumque fuit vsque ad Annum 1442. Sed inter improbata Concilia recensetur, nam, vt optime aduertit *Fagn. in cap. significasti de elect. num. 17.* etiam si ab initio Concilium Apostolica autoritate congregatum fuerit; attamen si postea per Romanum Pontificem dissolutum, aut alio traslatum fuerit, ex eo tempore acephalum, & schismaticum remanet, nec sit amplius Concilium, sed Conciliabulum. *Cap. Clericus 24. qu. 3. cap. submittitur dist. 21.* Et definitum fuit in Lateran. Concil. Sedente Leon. X. celebrato sess. 11. quod habetur *tom. 4. Concil. part. 2. pag. 120.* Vnde præfatus Card. Iulianus Cæsarinus, qui ab initio fuerat Sedis Apostolicæ Legatus in Concilio Basileensi post illius dissolutionem, seu translationem factam ab Eugenio IV. differens cum Ænea Syluio, postea Pio II. illud non Ecclesiæ Synodum dicebat, sed Sathanæ, & Ministrorum eius synagogam, vt testatur ipsemet Pius II. in sua const. edita 6. Calendas May 1463. recensita in *1. tom. Bullar pag. 322.* Quæ incipit: *In minoribus agentes.* Sic igitur cum dubitari non possit, vt aduertit *Fagn. in dist. cap. significasti num. 25. & 26.* Basileense Concilium, nedum post translationem, sed etiam ante translationem omnibus non fuisse legitimum, & vti Conciliabulum à Later. Concil. sub Leo. X. sess. 11. improbatum fuisse, vt etiam testatur *Spond. in Aucl. Chronol. Ann. 1431.* nulla vis fieri, nullaque auctoritas delumi potest ex decretis, ex eius Actis desumptis, solumque attendi debent, quæ à Nicolao V. confirmata habentur. Nam cum Felix V. Antipapa Schismaticus ad unitatem Ecclesiæ componendam, hortatu Friderici III. Imp. pseudo Pontificatum resignasset, & omnia Acta Basileensis Conciliaboli suo ipsius iudicio quasi improbasset. Nicolaus V. pacis gratia, illas Constitutiones approbavit, ceteris reiectis, quæ de beneficijs Ecclesiasticis promulgatæ fuerant. Vt patet ex eius Bulla edita 14. Calend. Iulij 1449. Dat. Spoleti, quæ habetur inter Acta Basileensis Concilij *tom. 4. Concil. part. 1. pag. 196.*

Euerso verò, & sublato fundamento decreti Concilij Basileensis

ensis de Annatis, consequenter & cetera super ipso exedifica-
ta corrumpunt præsertim pragmatica Sanctio Gallicana, vt no-
tat *Fagn. in dist. cap. Præterea, ne Prælat. vias suas num. 62.* Quam
& contaminatam cum Sanctissimi Regis Ludouici Iniuria, do-
let, & quæritur *Genebrard. ex notat. per Raynaud. in Lucubr. de*
bon. Eccles. lib. 2. sect. 1. cap. 10. num. 21. Vnde testatur *Fagn.*
24 *dist. num. 62.* Pragmaticam illam sanctionem, vtpote Regni
Franciæ corruptelam, tempore schismatis, Caroli VII. aucto-
ritate, à potestate non habentibus, cum maximo animarum
periculo, & scandalo, dignitatisque Apostolicæ detrimento,
& vilipendio promulgatam, anno 1438. Die 7. Iulij in Bituri-
censi Concilio; tanquam schismaticam à Ludouico XI. Fran-
corum Rege abrogatam, & abolitam fuisse; prout constat ex
litteris patentibus abolitionis relatis *tom. 4. Concil. p. 1. pag. 35.*
Quod idem factum fuit à Parlamento Franciæ, vt in litteris
cassationis, quæ habentur *eod. tom. 4. Concil. pag. 107.* Nec non
ab Eugenio IV. Nicolao V. Pio II. & Leone X. in Lateran.
Concil. vt patet ex eius *Constit. edita 14 kalend. Ianuar. 1516.*
in 11. sess. quæ incipit. *Pastor æternus*, & habetur *eod. tom. 4.*
pag. 33. & 120. Ipsamque Romanos Pontifices non secus, ac
perniciolosam hæresim execratos fuisse, constat ex notis ad
Bituricense Conciliabolum, recensitis in *dist. tom. 4. Concil. pag.*
25 *410.* Venenum quod hauserat in Bituricensi Conciliabolo ru-
tauit *Cosma Guymier in sua Gloss. ad pragmaticam sanctionem in*
tit. de Annatis. Vtque gratiam aucuparetur Prælatorum Gal-
liciæ, qui in Basileensi synodo contra annatas præualuerant, &
pro illius pragmatice reuocatione citabantur in Lateranensi
Concilio à Iulio II. conuocato, composuit glossam texui non
dissimilem, cum vtrumque manauerit ex eodem fonte lioris,
& odij in Romanos Antistites. Quantumque *Guymier* Sedi
Apostolicæ, & Romani Pontificis potestati inuideret clare pate-
facit suis dictis, sed potius maledictis, vt bebe aduertit *Card. Si-*
monetta tract. de refer. quæst. 62. ibi: Non omitto, quod quidam Do-
ctor Gallicus in quodam opusculo super pragmatica sanctione, in-
sensus Pontificiæ potestati, &c. Verum contigit illi, vt bene no-
tat *Fagn. in dist. cap. Præterea. Ne Prælat. vias suas sub num. 63.*
§. Sed quantum in fin quod semper conuenire solet impugnanti-
bus veritatem, vt plura sint mendacia, quam verba. Quantis
verò calumnijs, & mendacijs abundet *Guymier* euidenter de-
monstrat *Fagn. in dist. cap. præterea à num. 63. usque ad 75.* Vi-
26 dendus etiam *num. 99. vbi Duarenus commenta reijcit, qui in*
Tract. de benef. lib. 6. cap. 3. Annatarum exactionem exterminare
conat.

conatur. Defensionem etiam Annatarum cōtra *Duarenum*, quem
sequuntur eiusdem farinae homines *Tobias Paukmesser de Iurisd.*
lib. 3. cap. 3. num. 37. & seq. Theodor. Keinkingk de Regim. saecul.
& Eccles. lib. 3. class. 1. cap. 8. nu. 25. habetur apud *Fulluc. tom. 1.*
27 *tract. 41. tit. 6. num. 54.* Vtque cetera præteream, Annatarum
ram falsa, quàm odiosa notio post alios DD. Gallos à *Launoio*
conficta, *Ioannis Gersonis* testimonio palpabiliter concutitur,
cuius authoritas tanta semper fuit in Gallicana Ecclesia, & in
Parisiensi Accademia, ut Sacra facultas Parisiensis. Christia-
nissimi Doctoris ei nomen detulerit, ut testatur *Alexand. pag.*
71. acriter etenim inuheit *Ioannes Gerson. lib. de stat. Eccles. con-*
sider. 5. de stat. Rom. Pont. & Dom. Card. contra illos, qui An-
natas ad Simoniacam hæresim, prout Launoius facit pertinere
asserunt, ibi: Oppositum verò pertinaciter opponans notando ge-
neraliter de Simoniacâ prauitate totum statum istum, temerarius
esset, nec ferendus. Ijs verò, quæ eiusdem *Ioannis Gersonis* au-
28 thoritate contra Annatas opponuntur, desumptis ex *tract. eiusd.*
de Simonia plenè satisfacit *Fagn. in dict. cap. Præterea ne Pralat.*
vices suas à num. 77. vsque ad 99. Cæterum *Launoij* errores,
cæteraque Annatarum iniusticiam respicientia pleno calamo tra-
dere promittit *R. P. D. Marcellus Seuarolus* utili disertioni
eruditam, atque ultimam manum imponens in qua pleno ca-
lamo Annatarum materiam pertractat.

In solo Deo Virtus, & Salus inuenitur ..

F I N I S.

L Egi, iussu Reuerendissimi P. F. Raymundi Capitucchi Sac. Pal. Apost. Magistri, Librorum, qui, Ecclesiastica in matrimonium potestas, inscribitur, compositum ab Illustrissimo, ac Reuerendissimo Domino Dominico Galezio Episcopo Rubensi, in quo eruditè, ac neruose probatur Ecclesie potestas in matrimonia. Quare dignum censeo, qui typis mandetur.

F. Iacobus Riccius Ord. Præd. S. Theol. Mag.

Imprimatur,

Si videbitur Reuerendissimo Patri Magistro Sacri Palatij Apostolici.

I. de Angelis Archiep. Urb. Vicefg.

Imprimatur,

Fr. Raymundus Capitucchi Ord.
Prædic. Sacri Palatij Apost. Mag.

EC.

6 192
XV = 5
ECCLESIASTICA
IN MATRIMONIUM
POTESTAS.

CAP. I.

ARGUMENTVM.

Ostenditur, quibus connubialibus Legibus ab ipsis
Naturæ incunabulis, Humanæ specie propagatio
circumscripita fuerit. Et quibus hodie matrimo-
nia regantur. Nec non fundamenta sternuntur,
solidissimis rationibus, & Catholicæ veritati inni-
xa, quibus constat, Ecclesiastici Iuris esse, Institue-
re leges Fidelium matrimonia impediētes, & di-
rimētes. Infidelium vero connubia, vtpote non
excedentia fines ciuilis, & naturalis contractus, ad
Ciuilem potestatem, atque ideò ad Ius Regium
pertinere.

SVMMA RIVM.

- 1 *Matrimonium humani Imperij materies dicitur.*
- 2 *Matrimonium humanum genus immortale facit.*
- 3 *Sole nuptie homines faciunt, & nihil ipsis est hominibus
utilius.*
- 4 *Inter res mortalium nihil venerandum magis quam ma-
trimonium.*

A

5 Ma-

- 5 *Matrimonium humanum genus conseruat .*
- 6 *Parientium facunditas est munus diuinum .*
- 7 *Nuptiæ replent terram , Virginitas Cælum .*
- 8 *Coniugulis societas est mundi elementum , & humani generis seminarium :*
- 9 *Matrimonium est Vinculum diuinitus institutum .*
- 10 *Sine coniugio hominum societas subsistere non potest .*
- 11 *Coniugij fines numerantur .*
- 12 *Sobolis procreatio est precipuus finis Matrimonij .*
Sobolis procreatio sub se continet conseruationem Reipublice , & conseruationem Ecclesie , ibid. n. 12.
- 13 *Prinata personæ in propria prole renascuntur .*
- 14 *Generatio genus humanum facit immortale .*
- 15 *In solo matrimonio naturali libidini honestè satisfacere possumus . Legitimo coniugio Ciuitatis , & humana Reipublicæ amplitudo conseruatur . ibid. n. 15.*
- 16 *Respublica stare non potest sine nuptijs .*
- 17 *Romana Respublica pessum inuit neglecta liberorum procreatione .*
- 18 *Vrbs salua esse non potest , nisi loco illorum qui morbis , & bellis absumuntur , alij substituuntur .*
- 19 *Genus humanum absque generatione permanere non potest .*
- 20 *Animantia , solum per generationem suas species propagare , & conseruare possunt .*
- 21 *Per corporum commixtionem natura propagatur .*
- 22 *In Terrestri Paradiso institutum fuit coniugium in officium .*
- 23 *Coniugium post peccatum cessit in remedium libidinis .*
- 24 *Matrimonium est hominibus naturale .*
- 25 *Homo est magis naturaliter animal coniugale , quam politicum .*
- 26 *In rebus caducis per generationem species prorogatur .*
- 27 *Mas , & Femina per matrimonium nodo indissolubili coniunguntur .*

- 28 *Exponitur matrimonij essentia.*
 29 *Non datur matrimonium in pari sexu?*
 30 *Nero Imp. contra Ius nat. & civil. adolescentem sibi iunxit in matrimonium.*
 31 *Matrimonialis nexus est hominibus naturalis.*
 32 *Matrimonium quomodo hominibus dicendum sit naturale exponitur.*
 33 *Dens, & Natura nihil agunt frustra.*
 34 *Dentes molares sunt abusi, anteriores acuti ratione finis. Planta pedum est plana ratione finis ibid. n. 34.*
 35 *Ex concubitu maris, & femina natura inter homines non solum prolem, sed & eius educationem intendit.*
 36 *Filij à parentibus suscipiunt, esse, ali, & educari.*
 37 *Ex vago concubitu, & prolis incertitudine amor, & educationis cura tepescit.*
 38 *Fornicarius concubitus est contrarius debite propagationi natura humane;*
Fornicatio est peccatum lethale. ibid. 2. 38.
 39 *Natura repugnant concubitus cum bestiis, vel inter illos eiusdem sexus.*
 40 *Natura repugnat ex sexuum commixtione aliud quam propagationem intendere.*
 41 *Innupti, & innupta secundum aliquas nationes, corporis sui copiam invicem ad sui libitum faciunt.*
 42 *Lege Mosayca Habreis, innuptiarum voluptuosus, & liber concubitus interdictus fuit.*
Lege Mosayca circumcisis inter se extra matrimonium nullus concubitus licitus habebatur. ibid. n. 42.
 43 *Ratio proscripitarum, e Sancto populo meretricum adducitur.*
 44 *Meretrices tollerantur, ut Matronarum, & honestarum Virginum pudicitia Veneris insidys non remaneat obnoxia.*
 45 *Apud Indos etiam Gentiles simplex ipsa scortatio grane est delictum.*

- 4
- 46 *Natura non congruit per vagos concubitus humani generis propagationi insistere.*
 - 47 *Veterum Atticorum usus refertur in concubitu, & prole ex eis proveniente.*
 - 48 *Vnde veteres Attici Cecropem biformem dixerint, ostenditur.*
 - 49 *Connubialibus legibus remotis parum ab Armentis homo distaret.*
 - 50 *Sine Matrimonio pereunt humana vite commoda, & decora.*
 - 51 *Fallax est iudicium quod soboles ex forma similitudine discernatur.*
 - 52 *Reprehenditur Platonis, & Socratis sententia de communione Vxorū ad maiorem hominum unionem.*
 - 53 *Natura humani generis conservationem constituit in coniunctione moris, & fœminæ nexu indissolubili firmata.*
 - 54 *Vir & uxor sunt duo in carne una.*
 - 55 *Matrimonialis nexus indissolubilitatem docent sacre pagine, & ipsa Natura suadet.*
 - 56 *Deus ex homine fœminam creavit, eamque de latere eduxit ut esset per naturæ.*
 - 57 *Quacunque naturæ vincula matrimonio sunt posthabenda.*
 - 58 *Prima matrimonij institutio in lege naturæ immediate provenit ab Adamo, Deo inspirante.*
 - 59 *Quæ sit Richardi opinio circa matrimonij institutionem ostenditur, prout non bene citari à Sanch demonstratur.*
 - 60 *Matrimonium quando à Deo institutum, atque præceptum fuerit exprimitur.*
 - 61 *Recensetur opinio D. Augustini de constitutione matrimonij.*
 - 62 *Creatio Maris, & fœminæ non fuit institutio matrimonij, ut Richard. censet.*
 - 63 *Verba prolata ab Adamo, hoc nunc os ex ossibus meis &c. denotant executionem institutionis matrimonij.*
 - 64 *Naturalis instinctus quo Bruta ad maris & fœminæ coniun-*

- viuentionem ducantur, in hominibus habet vim precepti.*
 65 *Matrimonium est necessarium ad procreandam speciem, sicut ad conseruationem indiuidui alimenta.*
 66 *Conseruare per generationem humanam speciem est preceptum diuinum.*
 67 *Matrimonij indissolubilitas est naturalis.*
 68 *Matrimonium à nomine Mater suam denominationē sumit.*
 90 *Mater maiores sustinet labores quam Pater.*
 70 *Liberos educare, & procreare est preceptum Iuris naturalis primenī.*
 71 *Naturalis stimulus parentes hortatur ad liberos locupletandos.*
 72 *Pater iure ciuili cogitur ad alendos liberos pro modo suarum facultatum.*
 73 *Pater de iure Canonico tenetur alere liberos etiam natos ex damnato coitu. Et in hoc corrigitur Ius Ciuile.*
 74 *Exponitur Scoti sententia respectu precepti matrimonij.*
 75 *Fornicarius vel alter concubitus extra matrimonium non sufficit ad procreationem speciei, eo modo, quo naturalis ratio suadet.*
 76 *De matrimonio contrahendo est preceptum diuinum.*
 77 *Deus ut natura Auctor preceptum posuit de indissolubilitate coniugij.*
 78 *Natura nos obligat ad matrimonium, prout nos obligat ad alimenta sumenda.*
 79 *Preceptum de matrimonio contrahendo ab exordio Humane nature obligat singulos.*
 80 *Repudiatur Socratica Respublica ponens mulieres uiris communes, & contra.*
 81 *Communis Vxorū, & liberorum possessio neque locum habuisset in statu nature integre.*
 82 *Ius paternum & Vxorū in statu nature integre uiguiset.*
 83 *Preceptum de matrimonio contrahendo multiplicatis hominibus cessauit.*

- 84 *Contraria sententia est iuri communi magis consona.*
- 85 *Præcepta naturalia non extinguuntur cessante necessitate naturæ sed solum pro tunc non obligant.*
- 86 *Christus non abrogavit præcepta naturalia, sed tantum Ceremonialia.*
- 87 *Præceptum de matrimonio contrahendo quomodo hodie obliget explicatur.*
- 88 *Exigente naturæ necessitate, neque ipsi monachi à præcepto de matrimonio contrahendo exempti essent.*
- 89 *Princeps tenetur consulere tranquillitati, & immunitati suorum subditorum.*
- 90 *Coniugale præceptum nunquam reuocatum fuit, sed suam vim retinet.*
- 91 *Obligatio de matrimonio contrahendo Reipublicæ inest.*
- 92 *Præceptum Coniugij non aduersatur votum castitatis, & Virginitatis.*
- 93 *Cum naturali præcepto coniugij stare potest, ut unusquisque singulatim castitatem voueat.*
- 94 *Cælibatus est status perfectior uxoratu, & dicere contrarium est hæreticum.*
- 95 *Hæreticum est dicere quod matrimonium non sit bonum, & congressus coniugalis illicitus.*
- 96 *Armenorum error quoad propagationem humani generis recensetur.*
- 97 *Primus Parens non nisi post peccatum obscenum motum sensit.*
- 98 *Almarici Doctoris Parisiensis error, quod propter peccatum humane propagationis forma mutata fuerit damnatur ab Innoc. III.*
- 99 *Manichæorum, aliorumque hæreticorum insanie circa coniugium reiciuntur.*
- 100 *Homines datis legibus propriæ speciei conseruationi, & propagationi inuigilare ceperunt.*
- 101 *Quinque Iura in matrimoniorum causis finiendis introducta reperiuntur.*

- 102 *Exprimitur præceptum apud veteres hebreos de ducenda Vxore.*
- 103 *Essenorum secta omnem feminarum usum eiebat.*
- 104 *Nemo est qui perpetuum apud posteros nomen habere non desideret.*
- 105 *Genus hominum per matrimonium fit immortale.*
- 106 *Ad Senectutem calibes pervenientes apud Romanos pena pecuniaria mulctabantur, quæ lex à Christianis Imperatoribus postea abrogata fuit.*
- 107 *Apud omnes Gentes receptum habemus impuras censerì nuptias contractas inter personas certis gradibus consanguinitatis, vel affinitatis iunctas.*
- 108 *Romani, ut latius amicitias spargerent cognatas suas in uxorem non ducebant.*
- 109 *Iure Mosayco habemus leges diuinitus datas in matrimo-
nijs contrahendis.*
- 110 *In gradu primo rectilineo nuptiæ in infinitum prohibi-
tæ sunt.*
- 111 *Filius est pars patris.*
- 112 *Natura abhorret à coniunctione patris cum filia, vel ma-
tris cum filio.*
- 113 *Apud Persas incesta conubia in more esse, quidam asserunt.*
- 114 *Bruta perhorrescunt congressum cum suis Genitoribus.*
- 115 *Chinenses ab illis feminis ducendis abstinere, quæ cum
ipsis eadem habent cognomina, quamvis sanguine non
coniuncti.*
- 116 *Romanorum legibus illicita declarabantur nuptiæ inter
patrem, & filiam adoptivam.*
- 117 *Exprimuntur concubitorum genera, quæ ex Dei interdicto
Hebrei prohibita credebant.*
- 118 *Politia Moysis ad nos non pertinet in præceptis iudiciali-
bus, non vero in moralibus, & naturalibus.*
- 119 *In lege Evangelica nullus gradus circa matrimonium
prohibitus reperitur, qui iidem naturali iure non sit
prohibitus.*

- 120 *Ius Civile certam formam Nuptijs præscribit, Et in quibus Nuptijs locum habeat exprimitur.*
- 121 *Iura Civilia locum non habent in matrimonijs fidelium. Matrimonium fidelium habet essentialiter annexam rationem Sacramenti. Ibid. n. 121.*
- 122 *Ius Civile ex causa quantumvis honesta, & rationabili nullum ius habet in matrimonium fidelium.*
- 123 *Matrimonium à Christo Domino fuit eleuatum ad esse Sacramenti, & contrarium dicere est hæreticum.*
- 124 *Lutherani negant matrimonium esse Sacramentum, cuius erroris Authores fuerunt Armeni.*
- 125 *Quando matrimonium eleuatum fuerit ad esse Sacramenti est quæstio inter DD. & ipsorum opinio recensetur.*
- 126 *Ius Canonicum in matrimonijs fidelium attendi debet, ceteris alijs iuribus, & consuetudinibus circumscriptis.*
- 127 *Contractus matrimonij eleuatus ad esse Sacramenti desit à potestate Laicali, & transijt in ecclesiasticam.*
- 128 *In materia Ecclesiastica, & spirituali in viroque foro Ius Canonicum est seruandum.*
- 129 *In substantialibus matrimonij leges Ecclesiasticæ attendi debent, in reliquis etiam Ius Civile locum habet, & quomodo.*
- 130 *Matrimonium natura sua ad forum Ecclesiasticum pertinet.*
- 131 *Reijcitur opinio Sanch. quod matrimonium sit fori Ecclesiastici, quia à Papa Ecclesiæ reservatum.*
- 132 *Matrimonium non ideò ad Ecclesiam pertinet quia reservatum, sed ideò ad Ecclesiam uti res sacra pertinet.*
- 133 *Res sacra, & Ecclesiastica natura sua pertinent ad iurisdictionem Ecclesiæ.*
- 134 *Implicat in terminis quod aliquid natura sua ad Ecclesiam pertineat, & simul spectet ad forum laicale.*
- 135 *Explicatur quid intelligat Sanch. dum dicit posse secularem Principem ex natura sua potestatis ferre leges matri-*

- matrimonium fidelium impediētes, & dirimentes.*
- 136 *Iudex laicus non potest cognoscere de validitate contractus matrimonij, quia est Sacramentum.*
- 137 *Quod matrimonium sit contractus non sufficit ut secularis Princeps leges condere possit directè, vel indirectè matrimonij substantiam percutientes.*
- 138 *Materia qua fit Sacra extra laicalem iuris dictionem abiit.*
- 139 *Princeps secularis leges ferre potest circa dotes, lucrum dotale, donationes, &c.*
- 141 *Vsus potestatis quem aliqui in seculari Principe considerant circa matrimonium, est ipsis interdictum & Ecclesiae reservatum esse Catholici omnes fatentur.*
- 142 *Petri Soti sententia rejicitur.*
- 143 *Ioannis Praepositi sententia rejicitur, & errores quos includit assignantur.*
- 144 *Temporalis Respublica, spirituali, in spiritualibus est subdita.*
- 145 *Spiritualis potestas in his quae ordinantur ad finem supernaturalem, laicalem potestatem moderatur.*
- 146 *Seculari Principi fidei non est integrum aliquid disponere circa fidelium matrimonia impedienda, & dirimenda.*
- 147 *Launoy errores recensentur.*
- 148 *Matrimonij contractus hodie Naturae limites excedit, & uti elevatus ad esse Sacramenti non amplius ad seculares Iudices, & Principes eius dispositio pertinet.*
- 149 *Explicatur Sanch. dicens ex vi reservationis Ecclesiae nihil hodie posse seculares Principes in matrimonium.*
- 150 *Petri Soto sententia uti ab omni ratione, & veritate Catholica aliena rejicitur.*
- 151 *Matrimonij Sacramentum Iuri Ecclesiae reservatum esse Sacra Concilia, & Romani Pontifices declararunt.*
- 152 *Rabardei doctrina rejicitur respectu potestatis, quam asserit in principibus Laicis circa facultatem ferendis leges*

- ges suorum subditorum matrimonia dirimentes.
- 153 *Sacr. Congregat. Inquisitionis Rabardei doctrinam damnauit, & super eius Librum nigrum Theta imposuit.*
- 154 *Launoij Assertiones impugnantur auctoritate DD. orbonæ.*
- 155 *Matrimonij contractus est Sacramentum.*
- 156 *Christus quare nuptias sua presentia cohonestauerit exprimitur.*
- 157 *Reseruatio Ecclesie in matrimonijs fidelium est innixa exemptioni, quæ rebus sacris competit de sui natura.*
- 158 *Disponere de rebus profanis Imperatori est datum.*
- 159 *Potestas laicalis quoad affecutionem finis supernaturalis pendet ab Ecclesiastica.*
- 160 *Papa tenet Apicem utriusque potestatis, spiritualis scilicet, & secularis.*
- 161 *Apud Ecclesiam est potestas utriusque gladij.*
- 162 *Recensentur Auctoritates quibus Romani Pontificis suprema potestas probata remanet.*
- 163 *Papa in Ius posituum omnimodam potestatem habet.*
- 164 *Leges Ciuiles sunt Ecclesiasticis subordinate, & ab istis corriguntur.*
- 165 *Ciuilium magistratum leges matrimonij substantialiter respicientes, ab Ecclesia reprobata, & correctæ nullam vim legis habent.*
- 166 *Abrogata est per Ecclesiam lex Cæsarea infamiam irrogans Viduis nubentibus intra Annum luctus.*
- 167 *Leges Honorij, & Iustin. Imp. de matrimonijs inter Consobrinos uti ab Ecclesia abrogata nullius sunt roboris.*
- 168 *Ciuiles leges de fidelium matrimonio loquentes, etiam ab Ecclesia non reprobata nullius sunt roboris.*
- 169 *Recensentur DD. dantes facultatem Laicis Principi ferendi leges matrimonium dirimentes.*
- 170 *Qui bene distinguit proximus est veritati.*

- 171 Referuntur argumenta quibus illorum innititur sententia qui asserunt matrimonij contractum, uti ceteros contractus pendere à potestate Ciuili.
- 172 Matrimonij contractus eleuatus ad esse Sacramenti iilico transji in potestatem Ecclesie.
- 173 Per Clericalem militiam homo segregatur à foro ciuili.
- 174 Aedes Prædia Vasa, & vestes ad sacrum ministerium oblata & sacra facta exempla remanent à potestate & iurisdictione Ciuili.
- 175 Matrimonium fidelium & si contractus Ciuilis, quia tamen rationem sacramenti ad nexam habet, ad Ecclesiasticam iurisdictionem pertinet.
- 176 Ciuiles leges, & seculares Principes nihil statuere possunt circa substantialia matrimonij, vel eius libertatem minuentia.
- 177 Apud Christianos in matrimonio est inseparabilis ratio contractus, à ratione Sacramenti.
- 178 Matrimonium ad illum forum pertinet cuius est cognoscere de Sacramentis.
- 179 Causa matrimonij est Ecclesiastica.
- 180 Heretici causas matrimoniales coram Iudicibus Ecclesiasticis per tractandas esse non negant, & quomodo.
- 181 In matrimonio distinguenda sunt, quæ ei intrinsecè pertinent ab his quæ ei sunt extrinseca.
- 182 Quæ sint matrimonio intrinseca, & quæ extrinseca, declaratur.
- 183 Sæcularis Princeps neque directè neque indirectè matrimonij libertatem impedire potest, statuendo impedimenta nedum dirimentia, sed simpliciter etiam impediencia.
- 184 Laicalis, & ciuilis potestas defectu iurisdictionis non extenditur ad res sacras, consequenter neque ad legitimum matrimonij contractum inter fideles.
- 185 Inter Christianos non datur verum matrimonium quin simul sit verum Sacramentum.

- 186 *Solius Ecclesiæ est de Sacramentis agere.*
Principibus Laicis, qui sacris se immiscere voluerunt
pejssimè semper cessit.
- 187 *Materia Sacramenti matrimonij Christi institutione sa-*
cra facta, transyt in potestatem Ecclesiæ.
- 188 *Homo, & bona sacra facta, vel Deo dicata eximuntur*
à iurisdictione laicali.
- 189 *Secularis Princeps nihil constituere potest circa accessio-*
ria matrimonij, si per ipsa impediatur principale.
- 190 *In Fidelium matrimonij ratio legitimi contractus consi-*
derari non potest distincta à ratione Sacramenti, &
quare.
- 191 *Implicat in terminis quod aliquid sit res sacra, & secu-*
lari potestati subordinata.
- 192 *Lutherani negant matrimonium Sacramentum esse.*
- 193 *Armenorum error fuit quod matrimonium non sit Sacra-*
mentum.
- 194 *Afferere quod iuris Ciuilis sit constituere impedimenta*
matrimonium dirimenta, est negare quod matrimo-
nium sit sacramentum.
- 195 *Matrimonij contractus ad illum forum pertinet, ad quem*
spectat cognoscere de Sacramentis.
- 196 *Dicens causas matrimoniales non spectare ad Iudices*
Ecclesiasticos est Anathema.
- 197 *Causæ matrimoniales ad solos Episcopos, non ad alios*
Pralatos inferiores pertinent.
- 198 *De stylo Curia Romane solis Episcopis committuntur*
causæ matrimoniales.
- 199 *Quæstiones respicientes substantialia matrimonij per-*
tinent priuatim ad forum Ecclesiasticum.
- 200 *Referuntur hinc inde opiniones. An Iudex secularis co-*
gnoscere possit de causa spiritali ubi agitur de mero
facto.
- 201 *Quæstiones omnes de impedimentis matrimonij sunt*
quæstiones iuris.

Item

Item quaestio de validitate, vel invaliditate. ibid. n. 221.

Item an matrimonium fuerit legitimè contractum, ibid. num. 221.

- 202 *Omnis quaestio de matrimonio contrahendo, vel distrahendo pertinet ad Iudicem Ecclesiasticum :*
- 203 *Quaestio facti de re spirituali non est mere profana.*
- 204 *Quaestio an quis sit Clericus est definienda à Iudice Ecclesiastico.*
- 205 *De possessorio matrimonii solus Iudex Ecclesiasticus cognoscit.*
*Thef. decis. 117. reprehenditur, & eius doctrina reii-
citur. ibidem num. 205.*
- 206 *Causa matrimonialis possessoria admixtum habet titulum spiritualitatis.*
- 207 *Laici Iudices etiam summarie cognoscere non possunt de causa matrimonij, seu natalium.*
- 208 *Haeretici causas matrimoniales simul ad Iudices laicos & Ecclesiasticos pertinere affirmant.*
- 209 *Multa de facto sunt, quae in iure non subsistunt.*
- 210 *Iurisdictionis defectu omnia redduntur nulla.*
- 211 *Civiles leges matrimonii substantiam respicientes tunc solum vim habent si in specie ab Ecclesia approbata reperiantur.*
- 212 *Civiles leges loquentes de contractu matrimonii cessant in matrimonio fidelium.*
- 213 *Matrimonium infidelium ut pote non excedens rationem simplicis contractus subiacer potestati civili.*
- 214 *In matrimonio fidelium non cadit distinctio contractus, & Sacramenti.*
- 215 *Causa matrimoniales indistincte pertinent ad forum Ecclesiae. ibid. num. 234.*
- 216 *Civiles ordinationes in substantialibus matrimonii sunt nulla defectu iurisdictionis.*
- 217 *Est communis omnium sententia irritas esse leges Civiles matrimonium impediennes, & dirimentes.*

218 *Corri-*

- 218 *Corrigendus Gobat. putans Trid. reservasse Ecclesie Ius cognoscendi de causis matrimonialibus.*
- 219 *Episcopi non habent potestatem instituendi leges matrimonium impediennes, & dirimentes.*
- 220 *Prohibitio legis humane non sufficit ad impedimentum matrimonij, nisi interueniat auctoritas Ecclesie que id ipsum interdicit.*
- 221 *Matrimonium regitur iure Poli, non iure Fori.*
- 222 *Cognatio legalis matrimonium impedit, & dirimit, quia ita ab Ecclesia statutum est.*
- 223 *Matrimonij impedimentum Ecclesiastica auctoritate inducitur.*
- 224 *Solus Papa statuere potest circa matrimonia contrahenda, vel prohibenda.*
- 225 *Validum est matrimonium inter Tutorem, & pupillam quicquid aliter Iure Ciuili sancitum sit.*
- 226 *Contra Launoiium offeruntur DD. Galli, & opinio Theologorum Sorbone. Signanter Gamachi.*
- 227 *Leges Ciuiles de matrimonij impedimenti loquentes nullum robur habent, nisi idem Ecclesiastica lege statutum sit.*
- 228 *Ciuilis lex irrogans infamiam Viduis nubentibus intra annum luctus est correcta à Iure Canonico.*
- 229 *Leges Ciuiles permittentes matrimonium inter Consobrinos à Iure Canonico reijciuntur.*
- 230 *Iure Canonico correctè sunt leges Ciuiles, parentum consensum exigentes ad validitatem matrimonij filiorum.*
- 231 *Iure Canonico etiam inter seruos, & ancillas datur matrimonium, quicquid aliter iure Ciuili sancitum reperiatur.*
- 232 *In computatione graduum consanguinitatis, & affinitatis pro matrimonij contrahendis attenditur Ius Canonicum.*
- 233 *De Iure Canonico ex quocunque coitu affinitas contrahitur.*
- 234 *Iure*

- 234 Iure Canonico inter affines etiam transversales matrimonium est prohibitum intra quartum gradum si affinitas proveniat ex copula licita, si ex illicita usque ad secundum.
- 235 Sola Ecclesia leges instituere potest inducentes impedimenta fidelium matrimonium dirimentia.
- 236 Ex ipsa institutione Sacramenti matrimonij, sublata fuit laicis Principibus potestas condendi leges matrimonium impediennes.
- 237 Ante declarationem Trid. matrimonia clandestina erant vera matrimonia.
- 238 Matrimonium non dicitur irritum, nisi Ecclesia ipsum irritum faciat.
- 239 Laici potestatem non habent iuris dicendi in causis matrimonialibus.
- 240 Forum sortiri, & legibus ligari à pari procedunt.
- 241 Laici etiam matrimonium irritum, sua sententia irritum facere nequeunt.
- 242 Potestas aliquid statuendi pendet à Iurisdictione.
- 243 In quocunque actu iusta potestas exigitur.
- 244 Quelibet causa quantumvis rationabilis non sufficit ad iurisdictionem tribuendam.
- 245 Lex non causa rationabilis insidicenti potestatem tribuit.
- 246 Defectus potestatis semper nullitatem producit.
- 247 Divino, & Humano Iuri repugnat, quod Princeps Laicus ius habeat in rebus sacris.
- 248 Reiiicitur argumentum tranquillitatis Reipublicae, cui innititur Sanch. potestatem tribuens saculari Principi in matrimonium.
- 249 Iurisdictiones à Deo distinctae fuerunt adeont temporalia per laicalem, spiritualia per Ecclesiasticam potestatem ordinantur.
- 150 D. Thomas habet doctrinam oppositam Assertionibus Launoi est ostenditur quam male ab ipso interpretetur.

- 251 *Lex naturalis est omnibus Gentibus communis .*
- 252 *Lex Diuina positina fidelium duntaxat matrimonium respicit .*
- 253 *Lex Ciuilis solos infideles ad matrimonium contrahendum inhabilitare potest .*
- 254 *Explicatur Text. in cap. Gaudemus. de Diuort.*
- 255 *Lex Ciuilis non potest quemquam efficere illegitimum ad matrimonium contrahendum, sine Ecclesie auctoritate .*
- 256 *Sacramenti matrimonij dispositio non licet, quod ad seculares Princeps pertineat .*
- 257 *Explicatur intentio DD. quos post Sanch. refert Larnoius .*
- 258 *Est improbabilis in fidelium matrimonio distinctio legitimi contractus, à Sacramento .*
- 259 *Res quantumuis profana si efficiantur Sacrae illico in Ecclesie potestatem transeunt .*
- 260 *Christus Causam Diuortij, & Repudij sibi reseruant, & soluit .*
- 261 *D. Paulus probat Ecclesie auctoritatem in matrimonio diuina institutione procedere .*
- 262 *Matrimonium Sacramentum esse, est assertio Catholica, & contrarium dicere est hereticum .*
De Sacramentis agere ad solam Ecclesiam pertinet, & dicere contrarium est heresis . ibid. num. 262.
- 263 *Et herodoxi matrimonium Sacramentum esse negant .*
- 264 *Petrus Soto, & Rabardeus cum suis assertionibus reijciuntur .*
- 265 *Doctores a Launoio relati, uno ore fatentur non esse integrum Laicæ potestati aliquid sancire in matrimonio fidelium .*
- 266 *Secularis Princeps circa substantialia matrimonij aliquid disponere non potest, & eius statuta nullius sunt momenti .*
- 267 *Vbi agitur de matrimonio fidelium leges duntaxat Ecclesie attendi debent .*
- 298 *Explicantur quos sint species impedimentorum matrimonium*

nium impediendum, sed non dirimentium.

- 269 Declarantur quæ sint impedimenta impediencia; & dirimentia.
- 270 Matrimonium contractum cum impedimento dirimente est ipso iure irritum.
- 271 An leges Ecclesie de impedimentis matrimonij hæreticos obligent remissive ad Gobat.
- 272 Ciuiles leges, & seculares Principes nihil disponere possunt quo libertas matrimonij impedita remaneat.
- 273 Iure Natura matrimonium est liberum.
- 274 Iure Ciuili liberrimus consensus in matrimonio requiritur.
- 275 Mulier sui iuris de nuptiis suo arbitrio constituit.
- 276 Patris consensus etiam iure Ciuili inspecto non semper in nuptiis filii est necessarius.
- 277 Iure Ciuili matrimonia à pana sunt libera.
- 278 Libera nubendi facultas quorundam regionum legibus, & moribus coarctata exponitur.
- 279 Non Iure, sed iniuria Reges in matrimonii substantia leges instituunt.
- 280 Christus Ecclesie potestatem dedit sibi reseruandi cognitionem causarum Matrimonialium.
- 281 In quibus rebus circa matrimonia iure proprio seculares Princeps statuere possint declaratur.
- 282 S. Trid Concil secularibus Principibus sub Anathemate interdictis, directe, vel indirecte matrimonii libertatem impedire.
- 383 Secularis Princeps impedimentum dirimens de facto constituens mortaliter peccat, & matrimonium cum tali impedimento contractum nihilominus est validum.
- 284 Principes Imperii Romano Germanici in coniugiis celebrandis plena libertate gaudent.
- 285 Politica magnatum coniunctiones potius secundum rationem status quam secundum Ecclesie rationem infusa sæpe comperiuntur.

C

286 Sta-

- 286 *Statuta laicalia, Pragmatica & consuetudines directè, vel indirectè matrimonii libertatem impediennes nullam vim legis habent.*
- 287 *Reiicitur interpretatio Rabardei ad Canonem 12. sess. 24. S. Trid. Concil.*
- 288 *Nullum est statutum, quo cauetur ne filius, vel filia contrahere possit sine consensu Patris, aliàs ab hereditate cadat.*
- 289 *Leges & Statuta libertatem Ecclesiasticam infringentes nullius sunt roboris.*
- 290 *Iure Canonico abrogata remanent omnes pœnae impositæ filiis sine parentum consensu nubentibus.*
- 291 *Ecclesia semper detestata est matrimonia à filiis celebrata sine parentum consensu:*
Parentum consensus in matrimonii filiorum requiritur de honestate, non ex necessitate. ibidem num. 309.
- 292 *Liberum est fidelium liberis utriusque sexus post annum pubertatis nullius expectato consensu matrimonium contrahere:*
- 293 *Matrimonii liberens cuiusque pœna metu reprimi non potest.*
- 294 *Improbæ, & ab Ecclesia reiectæ sunt leges panam aliquam imponentes filiis familias sine Parentum consensu nubentibus.*
- 295 *Leges Gallia exigentes consensum Parentum in matrimoniis filiorum uti contraria iuri Canonico, reiiciuntur.*
- 296 *Iure Civili non est necessarius Patris consensus ad validitatem matrimonii à filio contrahendi.*
- 297 *In Gallia Ediçto Regis, matrimonium contractum absque Parentum consensu, nunquam sub pœna nullitatis prohibitum fuit.*
- 298 *Reipublica tranquillitati aduersantur matrimonia renuentibus parentibus inita.*
- 299 *Explicantur verba textus in cap. aliter 30. quasi. 5.*
- 300 *Explicatur Decretum Concil Aurelian. IV. cap. 24.*
- 301 Ma-

- 301 *Matrimonia à filiis inuitis parentibus inita sunt prohi-
bita, sed non irrita.*
- 302 *Iura exigentia parentum consensum in matrimonijs fi-
liorum loquuntur de honestate non de necessitate.*
- 303 *In his quæ sunt iuris naturalis homo homini obedire non
tenetur.*
- 304 *Subditi quoad matrimonium contrahendum Principibus
non subijciuntur.*
- 305 *Affirmantes matrimonia à filijs familias sine parentum
consensu contracta irrita esse. S. Trid. Concil. Anathe-
mate plectit.*
- 306 *Rijcitur uti impia interpretatio Rabardei de decreto
Trid. in cap. 1. de Reform. sess. 24.*
- 307 *Ecclesiastica decreta circum nullitatem, aut validitatem
alicuius Sacramenti ad doctrinam & veritatem perti-
nent, non ad mores.*
- 308 *Obligatio decreti Ecclesie in his, quæ ad doctrinam, &
veritatem pertinent non pendet ab acceptance Popu-
li. Vt Calvinus blasfemat.*
- 309 *Filius aut Filia inuitis parentibus nubens exhereadri
non potest, vel altera pena puniri.*
- 310 *Seculares Principes directè, vel indirectè matrimonijs li-
bertatem impediētes Anathematis pena plectuntur à
Trid. Concil.*
- 311 *Iudex Ecclesiasticus Laico Iudici inhibere tenetur, ne à
contrahentibus matrimonium contra leges civiles penam
exigat.*
- 312 *Fily nubentes parentibus inuitis mortaliter peccant.*
- 313 *Nullum est statutum priuans hereditate mulierem extra
territorium nubentem.*
- 314 *Penz impositæ, per statutum laicale nubentibus in certis
gradibus ab Ecclesia prohibitis cessant, si matrimonium
contractum sit cum dispensatione Papæ.*
- 315 *Pena locum non habet, ubi non constat de culpa*
- 316 *Laici Iudices penas imponere possunt contra non obser-*

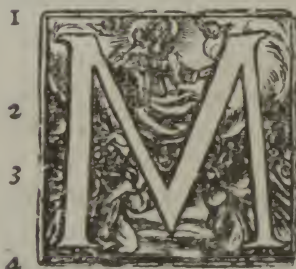
uantes dies festos, à qua tamen exempti remanent qui laborant cum licentia superioris Ecclesiastici.

- 317 Laici Principes imponere non possunt impedimentum dirimens, ne Raptores inter se contrahant.
- 418 Raptus à primis Ecclesia temporibus solum fuit impedimentum dirimens, quandiu raptæ consensus defuit.
- 318 Inter Raptores. S. Trid. Concil. matrimonium irritum esse declarat quamdiu raptæ fuerit in potestate raptoris, secus si ab eo separata ei nubere velit.
- 320 Non possunt laici Principes leges ferre statuentes suorum consanguineorum matrimonia sine illorum consensu contracta esse irrita.
- 321 Consuetudo Gallie non permittens Principibus sanguinis absque assensu Regis matrimonia inire ab Ecclesia approbata dicitur à Salerno.
Approbationem Ecclesia non dari in præfata consuetudine dicit Diana. ibid. 321.
- 322 Consuetudo introducta sine speciali & indiuidua scientia Papæ vim nullam habet ad matrimonium dirimendum.
- 323 Vt consuetudo vim habeat ad matrimonium impediendum & dirimendum non sufficit consensus Papæ permittentis, sed exigitur approbantis.
- 324 Consuetudo immemorabilis ubi agitur de re præiudiciali libertati Ecclesiæ non attenditur, & vii corruptela est extirpanda.
- 325 Ex scientia, & patientia Papæ in his que sunt Ecclesiæ præiudicialia nullus consensus approbans induci potest.
- 326 Vbi agitur de præiudicialibus Ecclesiæ non sufficit Papæ tacitus consensus, sed expressus requiritur.
- 327 Constitutiones Apostolicæ emanatæ ad tollenda præiudicialia Ecclesiæ omnes confestim ligant.
- 328 Est Sedi Apostolicæ specialiter reseruatam inducere impedimenta matrimonium dirimentia.
- 329 Quicquid potest Papa in vniuersa Ecclesia potest Episcopus in sua Diœcesi, exceptis Papæ reseruatiss, nec non

- ijs, quæ pertinent ad statum uniuersalis Ecclesiæ.*
- 330 Solus Papa res fidei definire potest.
- 331 Episcopi stante reservatione Papa non possunt instituere impedimenta matrimonium dirimentia.
- 332 Est assertio Catholica quod in Ecclesia sit potestas constituendi impedimenta matrimonij.
- 333 Præter impedimenta iure Naturæ matrimonium dirimentia alia ab Ecclesia constituta habentur.
- 334 Apud Orthodoxos etiam supremos Principes non datur matrimonium legitimum, ubi adest aliquod impedimentum dirimens, nisi Papæ dispensatio præcedat.
- 335 Solus Papa dispensat in impedimentis dirimentibus.
- 336 Referuntur quedam Coniugia à Regibus cum impedimento dirimente de facto contracta, Ecclesiastica auctoritate dissoluta.
- 337 Multa referuntur Sacra Concilia, quibus probatur ius Ecclesiæ inferendis legibus Matrimonium respicientibus.
- 338 Iurisperiti Florentini error de computatione graduum consanguinitatis ostenditur.
- 339 Recensentur Romæ celebrata Concilia aduersus incestuosas nuptias.
- 340 Incestuose Nuptiæ à Deo acriter puniuntur.
- 341 Imperator, & Reges Ecclesiæ Sanctiones in matrimonij contrahendis obseruant.
- 342 Sæculares Principes, & ipse Imperator, ut matrimonium in gradu ab Ecclesiâ prohibito contrahere possit ad Papam pro dispensatione supplicationem porrigunt.
- 343 Plura referuntur historica exempla dispensationum ad supplicationem Imperatoribus, Regibus alijsque Principibus, pro matrimonio contrahendo, à sede Apostolica concessarum.
- 344 Principes sæculares, siue fideles, siue infideles suis subditis infidelibus leges indicere possunt matrimonium impediens, & dirimentes.
- 345 Matrimonium infidelium non excedit fines simplicis contractus

*tractus consequenter est Ciuili potestati subordina-
tum.*

- 346 *Respublica hebreorum quia non est libera, & Principem
non habet matrimonij impedimenta statuere non potest.
Impedimenta matrimonij statuta in Lege Mosayca Leui-
tic. 18. expirarunt in Christi passione. Ibid. n. 346.*
- 347 *Fideles Ethnicis Principibus subditis non adsiringuntur
impedimentis matrimonium dirimentibus, iuxta eorum
constitutiones.*



- 1 *Matrimonium, vnde humani Imperij con-*
2 *stituendi materies oritur, quod Cicer. Of-*
3 *fic. 1. Seminarium Reipublicæ vocat. Iustin.*
4 *Nouell. 22. Humano generi immortalitatem*
artificiosè introducere, affirmat. Nouell. 39.
in fin. proæm. de nupt. inquit; Nuptijs nihil
est hominibus vtilius tanquam solis facere
homines valentibus. Et Nouell. 140. Ait:
Nil in rebus mortalium perinde veneration-
dum est atque matrimonium, quippe ex quo liberi, omni- que deinceps
sobolis series existat, quod regiones, atque ciuitates frequentes red-
dat, inde denique optimæ reipublicæ coagmentatio fiat. Quæ tamen
verba, eruditè Cuiacius Iustino secundo adscribit. Quibus ac-
5 *cedunt, quæ de matrimonij laudibus Nouell. 111. scribit Leo*
Imperator. dicens. Nihil adeo ad conseruandum genus, humanum
esse necessarium, atque, quod costa viro attributum est subsidium, cum
Artifex ille, qui istud condidit, tum ipsa Natura documento attesta-
tur.
- 6 *Et quæ habentur ex D. Ambrosio lib. 1. super Luc. ibi. Diui-*
num munus est fecunditas parientis. Agant itaque parentes gratias,
quia generarunt. Filij quia generati sunt; Matres quia coniugij præ-
mijs honorantur. Vernet in Dei laudem Terra, quia colitur, Mun-
dus, quia cognoscitur Ecclesia, quia deuotæ numero plebis augetur.
- 7 *Nec non in cap. Nuptiæ 33. qu. 1. ibi: Nuptiæ Terram replent,*
Virginitas Paradisum.
- 8 *Matrimonium inquam, Humani generis propagationi ita est*
necessarium, vt coniugalem societatem omnium primam Ethni-
ci ipsi agnouerint. Ipsam mundi elementum, ac Humani gene-
ris seminarium vocet Aristotel. Oeconom. lib. 2. cap. 1. & lib. 1.
cap. 3.

- 9 *cap. 3. Quod in Genesi 1. sacra etiam litera edocent. Vti enim vinculum non iure Gentium, vel Ciuili positum, sed Natura Magistra, eiusque parente Deo præcipiente institutum fuit. Quam-*
- 10 *obrem cum sine coniugio, & sobole, hominum Societas subsistere non posset, prout expeditè deducitur ex finibus coniugij, quorum licet plures proponat Montecatin. 2. Polit. capit. 2. in*
- 11 *prim. schol. ad quatuor tamen capita reducuntur, pro creationem scilicet sobolis, mutuum adiutorium, remedium libidinis, & quod sit Ecclesiæ Sacramentum; vt omnium Orthodoxorum Scriptorum ore testatur Bellarm. lib. 4. de sacram. matrim. cap. 20.*
- 12 *Præcipuus verò, atque primus ipsorum est sobolis procreatio, quæ sub se continet, tam conseruationem Reipublicæ. quàm conseruationem Ecclesiæ, & cuiusuis priuatæ personæ, quæ in*
- 13 *prole subinde renascitur, & primæ causæ immortalitatem assequitur l. liberorum 220. §. fin. de verbor. signif. Et à priuata utilitate discedentes, quæ ex iocundo liberorum intuitu, nec non stirpis ab interitu vindicatione capitur, publicam cum Augusto ante oculos ponere possumus ex Oratione Censoria apud Dion.*
- 14 *lib. 36. Nam vt ait Iustin. in l. lege 12. tab. 14. C. de legit. hæred. §. rursus, sine generatione, quæ genus humanum quasi immortale facit, Respublica subsistere non potest, nec Ecclesia l. 1. ff. solut. matrim. l. 2. C. de ind. vid. toll. In solo etenim legitimo*
- 15 *coniugio, naturali libidini honestè satisfacere possumus, & Ciuitatis, atque humanæ Reipublicæ amplitudinem conseruare.*
- 16 *Hinc Augustus negabat se videre, qua ratione Respublica sine Nuptijs stare, & conseruari posset, nisi vt ipse ait: foret expectent, quod est in fabulis vt ex terra aliqui exoriantur qui Rempublicam excipiant & tractent.*
- Hinc, & Procopius lib. 2. bell. Goth. Romanam Rempublicam
- 17 *inde pessum iuisse scribit, quod cum homines procreationi liberorum negligentius se dederent, infrequentiores factæ Ciuitates incursionibus Barbarorum obsistere non potuerint. Pergitque*
- 18 *Augustus. Hortari itaque se vt insanire desinant, & secum reputent, Urbem nullo modo salutem esse posse, nisi in locum eorum, qui morbis, & bellis absumantur, alij substituantur. Imò longius prouehitur. Sacrilegos homicidas impietatis, & proditiōis reos faciens omnes eos, qui Aras Deorum, & Sacra familiarum sua iniuria in nihilum recidere sinant, qui quasi in herba suffocent, quos de se gignere potuissent, qui Maiorum nomina dedita opera deleant, & patriam Ciui-
nibus vacuam exponant ludibrio hostium. Et ait Maufon. apud*
- 19 *Stob. Serm. 65. Quisquis homines nuptijs priuatis abolet familiam*

Ciu-

Ciuitatem, & totum genus humanum, quod absque generatione non potest permanere. Vnde Naturæ Auctor ab ipsius primordijs in primorum parentum cordibus digito Omnipotentiae suae inscripserit, atque insitum in ipsa Natura reliquit animantia non nisi per generationem suas species propagare, & conseruare posse. Postquam enim morti obnoxium genus humanum redditum fuit, ne aut noua semper stirps per creationem esset sufficienda, aut vnus ætatis spatium humanæ speciei duratio extingueretur; Sapientissimus Naturæ Parens, & Conditor, discrimine sexus, & naturali facultate indita per corporum commixtionem eiusdem propagationi prospexit. Idque ne forsan per iniuriam, aut ob partus molestias, vel educationis curas mortales omitterent, mutuam sexuum in se inuicem propensionem, acresque stimulos simul ardentissimum in prolem affectum inferuit, ut iocunde obirent citra, quod mortalium genus perdurare non poterat teste Senec. Prouidit ille maximus mundi Parens, cum tam rapaces cerneret fati manus, ut damna semper sobole repararet noua.

22 Hinc & in gratiam procreandæ sobolis in terrestri Paradiso Coniugium Deus instituit, quod ante peccatum fuit in officium ut esset immaculatus torus, & honorabiles nuptiæ: ex quibus

23 sine ardore conciperent, sine dolore parerent, Post peccatum, vero illico in remedium prodesse cepit ad illicitos motus eliminandos, ut infirmitas prona in ruinam turpitudinis honestate exciperetur coniugij prout colligitur ex not. cap. sicut §. 2. 32.

24 qu. 12. & ibi gloss. in verbo sine ardore, atque ideo Matrimonialia Coniugia natura ipsa suadente celebrari cæperunt, & uti hominibus naturalia apud omnes Gentes pereque custodita reperiuntur testante Aristot. 8. Ethic. Hominem magis naturaliter esse animal coniugale quam politicum, nam inter animalia, quibus omnibus coitio maris, & feminae est generaliter naturalis, quia affectus instinctusque Naturæ in rebus caducis, & corruptioni obnoxij, est per generationem suam speciem propagare; hoc rationalibus nimirum hominibus est peculiare, & suapte natura inditum, ut ad illud officium destinati mas, & femina nodo indissolubili coniungantur prout euidenter constat ex verbis quibus utuntur DD. in explicanda matrimonij essentia vno

28 ore asserentes matrimonium esse viri, & mulieris coniunctionem indiuiduam vitæ consuetudinem continens cum communicatione diuini, & humani Iuris ut patet 27. qu. 2. per tot. cap. Illud de præsumpt. l. 1. ff. de ritu nupt.

Ex quibus verbis aperte colligitur non solum matrimonij ne-

29 xum

29 xum indissolubilem esse, sed in pari sexu matrimonium non da-
 30 ri, quamuis Nero Scelestissimus Imperator Sparum quendam
 adolescentem sibi matrimonio coniunxerit contra prohibito-
 nem Naturalis, & Ciuilis Iuris *l. cum Vir C. de adult. & tor. tit.*
Inst. de iur. Nat. Gent. & Ciuil. Matrimonialeque nexum
 31 hominibus naturalem esse in dubiū euocari non potest. At non
 ita naturale matrimonium accipiendum, vt ex principijs Natu-
 ræ quadam necessitate proueniat, quomodo naturale dicitur
 igni moueri sursum, & graui deorsum; Sed ita naturale agno-
 32 scas, quia ad matrimonium Natura inclinatur, & instigatur, tamen si
 per liberum arbitrium compleatur, quemadmodum cibum su-
 mēre, & virtutum officia exercere, vt docet *D. Thom. 4. d. 26.*
qu. 1. art. 1. Sor. in 4. dist. 8. qu. 1. art. 1. & vno Theol. ore con-
cludit Sanch. de matr. lib. 2. disp. 2. Vnde fit, quod distinguitur
 contra ius humanum, & gentium, cum non sit quodam inuen-
 tum ex hominum conditio, vti tributorum leges, & aliæ Ciui-
 les, neque vti dominiorum diuisio, sed res instinctu naturæ pro-
 fecta à qua tamen naturæ inclinatione, & instinctu liberum est
 homini quandoque discedere quemadmodum à sumptione ci-
 bi, qui licet sit homini naturalis, licitum nihilominus est ali-
 quando homini etiam contra appetitum naturalem à cibo absti-
 nere. Quoniam verò vt sapienter docuit *Arist. 2. Physic.* prima
 causarum ex qua naturæ opera perpenduntur est finis, Deus
 33 enim & Natura nihil agunt frustra, & quid quid agunt ad cer-
 tum finem referunt, vt enim aduertit *Democritus* molares dentes
 34 obtusi non sunt, anteriores acuti, & planta pedum plana ratio-
 ne materiæ, sed ratione finis: quia nimirum ita aptè manduca-
 35 tioni, & ambulationi congruebat. Ex concubitu maris, & fæ-
 minæ, Natura inter homines non solum intendit prolem, sed &
 eius educationem, quamobrem eodem loco docet *Philosoph.* fi-
 36 lios à parentibus tria suscipere beneficia, esse, ali, & educari,
 qui naturæ finis, & intentio cum aliter haberi non posset quàm
 si vir, & vxor indissolubili nexu copulati vicarias operas ad
 proles nutriendas, & educandas sibi præstarent, quia si libera
 37 esset coniunctio, & vagus concubitus ex prolis incertitudine
 amor in filios, & educationis cura tepesceret. Vnde *D. Thom. 3.*
cont. gent. c. 12. rationem colligit ex qua probat fornicarium
 38 concubitum vti contrarium debite propagationi naturæ Hu-
 manæ, & contra ius ipsius, esse Letale. Satis autem constare pu-
 39 to naturali iuri illas libidines non congruere, quæ præter ob-
 scenam titillationem alterum finem non habent. Quò acriores

D

enim

- enim sunt stimuli, quibus in Venerem homines sollicitantur eo magis legi naturali curæ est, ut ne per istos decorus ordo pacificæ societati necessarius turbetur, quin potius iidem ad combinandos hominum animos inferuiant. Inde damnatur flagitiosa illa fæditas, qua quidam in brutorum corpora, aut parem in sexum feruntur, quod arduum videbatur *Platoni* in sua ciuitate *Græcanica* Legibus compescere, ut ipse testatur *l. 8. de LL.* Quin
- 40 imo, & regularem sexuum commixtionem, cum non voluptatis causa, sed ad sobolem propagandam natura commenta fuerit; utique naturæ intentioni repugnat, aliud ex ipsa, quam propagationem intendere.
- 41 Non me latet quibusdam perualum esse complures Gentes censuisse, ut innupti, & innuptæ corporis sui inuicem copiam faciendi licentiam haberent, etiam deliciarum duntaxat, & voluptatis causa, gratis, aut pacta mercede. Vnde *Seldenus lib. 5. cap. 4.* tradit ante legem Mosaicam licuisse innuptæ sui copiam corporis gratis, aut pacta mercede facere. Lege vero Mosaica
- 42 eiusmodi innuptarum concubitus Hæbreis primò interdictos fuisse, adeò ut circumcisis inter se extra matrimonium nullus concubitus licitus haberetur. Quamuis cum pagana innuptæ, in certis casibus tibi licitum fecerint. Ad quod allegant *Deuter. XXIII. 18. Leuit. XIX. 29. Genes. XXXVIII. 14.*
- 43 Et rationem proscriptarum è Sancto populo Meretricum, affert *Maimonides citante Seldeno*, tum ut euitarentur contentionum, & simultatum mala, quæ ex huiusmodi libidine, matrimonio non cohibita oriri solent; tum ut bono illo fruamur distinctionis, ac certæ notitiæ familiarum. Vt cumque tamen meretrici-
- 44 ces perconniuentiam toleratas fuisse habemus apud Gentes in Venerem proniores, ut Matronarum, & Virginum honestarum pudicitia paucioribus insidijs foret obnoxia. Quare alicubi solutas, & vilioris fortis fæminas inerrasse, inuenilis quædam labe habita, lubrico ætatis apud mitiores non tam defensa, quam elevata. Vid. *Cic. pro Calio. Add. prolix. loco Musonij* apud *Sto-*
- 45 *beum serm. 6.* Non tamen silentio pretereundum est, quod apud Indos etiam Gentiles simplex ipsa scortatio grande peccatum
- 46 ducitur teste *Petr. de Valle Itiner. part. 3.* Equidem humanæ Naturæ conditionem benè rimanti non obscure patet, haud congruere per vagos concubitus, & lege solutos humani generis
- 47 propagationi insisteres; Quod veteres *Attici* fecisse dicuntur ante *Cecropem* pecorum ritu sine lege cohabitantes. Ex quo concubitu suspectam prolem, cui placeret ex illis, qui cum ipsa con-

consueuerant, offerebant. Hanc autem barbariem cum *Cecrops*
 48 abrogasset, introductis legibus matrimonialibus, inde bifor-
 mis dictus fuit; quod cum nemo antea nisi propriam matrem
 nosset, iam & patrem allegare posset: quodque matrimonij vin-
 culo duos velut in vno corpore coalescere fecisset, vt colligitur
ex Athenaeo lib. 13. cap. 1. Patrum profecto ab armentis abfutu-
 49 rus erat homo connubij legibus remotis, nam sine legibus con-
 nubialibus familiarum, sine familiarum ciuitates intelligi nequeunt, vn-
 de apertum est, citra connubia homines acturos fuisse vitam
 paulo minus quam belluinam. Hinc bene *Horat. carm. l. 3. od. 5.*
Fecunda culpæ secula nuptias primum inquinauere, & genus & do-
mos. Hoc fonte deriuata clades in patriam populumque fluxit. Ac-
 50 cedit, quod sine matrimonijs nullæ cognationes sat distinctæ,
 nulla quoque patrimonia existere possunt, quibus sublatis, om-
 nia commoda quibus humana vita sustentatur, aut exornatur
 perit. Et quod *Arist. Pol. l. 2. cap. 2. refert*, quibusdam Lybiæ
 populis, qui iidem fortasse sunt, quos *Nicolaus Damascenus de*
moribus Gent. Limyrnios vocat, vxores fuisse communes, sed so-
 51 bolem discerni ex similitudine formæ, fallax indicium est. Huc
 facit, quod *Iustinus l. 3. cap. 4.* memorat de Parthænijs, qui me-
 tu inopiæ, quippe quorum nulli pater, existeret, cuius in patri-
 monio ius successio speraretur patria facessunt *Laëtant. de fals.*
 52 *Relig. cap. 20.* Huc item faciunt, quæ contra Platoniam vxor-
 um communionem habentur apud *Stobæum serm. 65.* & quæ tra-
 dit *Philosoph. Polit. 2. cap. 2.* vbi Platonem, & Socratem repre-
 hendit, quod dixerint ad maiorem hominum vnionem Vxores
 53 communes esse debere. Nam quamuis Natura sui propagatio-
 nem in maris, & fæminæ coniunctione collocauerit, hanc ta-
 men inter homines non simpliciter considerauit, sed humani ge-
 neris conseruationem constituit in maris, & fæminæ coniunctio-
 ne indissolubili nexu firmata, Vt enim ipse *Arist.* docet Homi-
 nes, hoc etiam brutis animantibus præstant, quod illa confor-
 tio maris, & fæminæ non egent, nisi solius procreationis causa:
 homines verò non solum propter illam, sed & eorum gratia,
 quæ ad vitam conferunt. Et quidem ipse Naturæ Auctor, qui
 54 plasmauit marem, condidit, & fæminam, vt essent duo in carne
 vna. Quinimo & si sacra pagina hoc non docuisset ipsa natura-
 55 lis ratio matrimonij nexum iure naturæ firmatum ostenderet.
 Quin si bene res ipsa attendatur non aliter Deus Marem, &
 56 fæminam copulauit, quam docendo, quod ius ipsum Naturæ
 exposceret, vtque doceret arctius interesse matrimonij vinculum
 D 2 inter

inter homines, quam societatem inter bruta, in singulis brutorum speciebus marem, & foeminam seorsum condidit, in specie verò humana vnicum prius hominem de terra plasmavit, dein de ex ipso foeminam eduxit: non quidem de pedibus ut esset serua, nec de capite ut esset domina, sed de latere ut esset par naturæ, ut scilicet edoceret, quanta non solum corporum, sed & animorum necessitudo inter eos intercedere deberet, quanto-
57 que subinde amore conglutinandi essent. Quod admonitum nobis Adam, imò per ipsum, Deus esse voluit in illis verbis: *Hoc nunc os, ex ossibus meis & caro de carne mea*. Quamobrem relinquet homo patrem & matrem, & adhaerebit uxori suæ, & erunt duo in carne una. Quasi dicere voluerit, quæcunque alia naturæ vincula huic post habebit. Ex quibus Adæ verbis Gen. 2. *Hoc nunc*
58 *os, ex ossibus meis*. Primam matrimonij institutionem immediatè ab Adamo in lege naturæ, Deo tamen inspirante educunt. D. August. lib. 14. de ciuit. Dei cap. 22. Ex Theologis Magister. Sent. 4. dist. 26. Alensis 4. p. q. 2. memb. 2. à 1. D. Bonau. 4. dist. 26. art. 1. q. 2. Durand. ead. dist. Hugo l. 2. de Sacrament. p. 11. Vualdens. l. de Sacram. cap. 132. Adrian. 4. qu. 1. de matrim. Tappena art. 18. Louan. initio Catbarin. contr. Caietan. q. 1. matrim. Ledes. 2. p. 4. q. 44. art. 2. Ex Iuris peritis Gl. c. vn. cap. de voto in 6. verb. in statu Goffred. Sum. Tit de spons. num. 17. Alex. de Neuo rub. de sponsal. num. 17. Couar. 4. decret. 2. p. c. 1. §. unico cum alijs quos refert Sanch. de essent. & conf. matr. lib. 2. disp. 4. num. 2. ubi tamen male citat
59 pro hac sententia Ricard. in 4. dist. 26. art. 1. q. 3. Cum Ricardi opinio sit Deum de facto matrimonium instituisse, dum Euam ex Adæ costa produxit, verbo autem benedixisse cum dixit cre-
60 scire, & multiplicamini. At ut multa, quæ à Theologis in hac parte adduci solent paucis absoluam. Nondum satis inter scholasticos constat, utrum à Deo immediatè, & quibus verbis matrimonium institutum fuerit, sed communis Theologorum & Canonistarum sententia, magisque probabilis est, simul institutum, ac præceptum fuisse à Deo, dum plasmato, è Terra Adamo, & ex eius costaeducta Eua, dixit *crescite, & multiplicamini*, ut habetur Genes. 1. Tunc enim Deus ipsis copiam fecit ut iungerentur, & corporum mutuam traditionem concessit, in quo ut optimè aduertunt Sanch. & Pont. matrimonium consistit. Contractum verò postmodum fuisse ab Adamo cum dixit: *Hoc nunc os, ex ossibus meis, &c.* Et hæc est doctrina D. August. lib. 14. de ciuit. Dei cap. 22. Vbi ait nos nullo modo dubitamus secundum benedictionem *crescite & multiplicamini, & replete terram*

ram donum esse, hoc est institutionem nuptiarum, quas Deus ante peccatum hominis ab initio instituit, creando masculum, 62 & foeminam. Non quod creatio illa fuerit institutio Sacramenti, vt *Richardus* censet, sed quod creati fuerint, vt connubio copularentur. Et subdit, Adam autem Deo instigante, institutionem 63 matrimonij specificauit, & explicuit cum dixit. *Hoc nunc os, ex ossibus meis, &c.* Non quod illa instigatio, vt *D. Bonauentura* intellexit, fuerit institutio, sed potius dici debet institutionis executio prout *D. August.* verba referendo optimè aduertit *Sot.* in 4. dist. 26. q. 1. art. 2. *Vers. est preterea.*

Quodque matrimonium institutum fuerit à Deo in illis verbis *Crescite & multiplicamini* contractū verò ab Adamo cum dixit. *Hoc nunc os, ex ossibus meis* est sententia. *D. Thom.* 4. dist. 26. qu. 2. art. 2. ad 4. *Palud.* ibid. q. 1. *D. Anton.* 3. p. tit. 1. cap. 2. *Sot.* 4. dist. 26. qu. 1. art. 2. *vers. nihilominus Veracrux.* 1. p. spec. à 1. init. & 2. par. 1. *Angles. flor.* 1. p. qu. 1. de essent. matrim. dist. 26. à 2. diff. 1. pag. 522. *Enriq.* lib. 11. de matrim. c. 1. n. 3. *Vinuald.* candel. p. 1. de matrim. nu. 7. *Petr.* *Ledes de matrim.* q. 42. art. 2. *Vega l.* 3. sum. cas. 144. *Glos. in cap. fin. de frig. & malef. verb. institutor Turrecrem.* in cap. quidam num. 7. 17. q. 1. *Sylu.* matrimonium 1. q. 2. cum alijs quos refer. & sequitur *Sanch. de matrim.* lib. 2. cap. 4. n. 3.

64 Collocata igitur ab ipso Deo naturæ Auctore in legitimæ Maris & foeminæ coniunctione humanæ naturæ conseruatione, & propagatione, ille naturę insinctus, quo omnia animantia ad maris & foeminæ coniunctionem ducuntur in hominibus vim naturalis præcepti habere cepit, vt erudite probat *Sot.* in 4. dist.

65 26. q. 1. art. 2. *vers. probatur concl.* Nam cum Matrimonium sit ita ad procreandam speciem necessarium, vt ad indiuidui conseruationem alimenta, sicut præceptum naturale est, vt homo

66 ad sui ipsius conseruationem alimentum sumat, ita præceptum naturale quinimò diuinum est, expressum illis verbis *Genes. Crescite, & multiplicamini, &c.* conseruare speciem per generationem *D. Thom.* 4. dist. 26. q. 1. art. 2. corp. & ad 1. Et quia in

67 homine considerata est natura generis, quod est animal & natura speciei, qua per rationalitatem differt à brutis. Genus cum non nisi per diuersas species contractum reperiatur, non nisi secundum illas inclinatur. Quamobrem brutis animalibus nulla est necessaria coniunctio, nisi solum generationis causa, ideoque simpliciter in ipsis maris & foeminæ coniunctio exigitur, ad quam statim temporibus ab ipsa natura quasi pertrahuntur. In hominibus verò quia non solum generatio, vel simplex prolis

nu.

nutritio quantum ad corpus consideratur, quod cum solo foemellæ subsidio in brutis fieri possit, nulla alia maris societas est necessaria; sed etiam attenditur educatio quantum ad animam, & proles maris, foeminæque fauore, & opera in longum tempus indigeat; Maris, & foeminæ coitio non tantum naturalis est, verum & naturale agnoscitur indissolubile consortium, quod matrimonium dicimus suam denominationem su-
 68 mens à matris nomine *cap. 2. de conuers. infidel.* Quod mater maiores labores quam pater sustineat in partu, ante partum, &
 69 post partum *Sanch. de matrim. in Præm. Sot. in 4. dist. 27. qu. 1. art. 1.* Hinc ciuiles leges inter præcepta Iuris naturalis primeui non modo maris, & foeminæ coniunctionem recensent, sed & liberorum procreationem, & educationem, quæ naturalem finem matrimonij explicant de quibus *Cic. lib. 1. Offic.* ita scribit *Communis omnium animalium est coniunctionis appetitus, procreandi causa, & cura quedam eorum, quæ procreata sunt.* Quodque liberorum educatio sit iuris naturalis primeui est pulcher. *Text. in*
 71 *l. unic. §. taceat C. de rei uxor act.* Vbi dicitur, quod naturalis stimulus hortatur nos ad liberorum educationem, & voti paterni est liberis parare & locupletare eos *l. nihil interest in med. ff. de bon. lib.* Vnde vno ore docent Iuristæ æducationem quoad in-
 72 stinctum naturalem, quo parentes mouentur ad educandos liberos esse iuris naturalis, respectu verò necessitatis, qua ipsos alere compelluntur esse Iuris Ciuilis. Pater enim iure ciuili Iudicis officio cogitur ad liberos suos pro modo suarum facultatum alendos *l. si quis à liberis ff. de liber. agnosc. & l. fin. per tot*
 73 *Tit. C. de alend. liber.* Quæ obligatio de æquitate Canonica etiam extenditur erga filios natos ex quocumque damnato, & illegitimo coitu *cap. cum habent de eo qui duxit, quam prius poluit per adulterium.* Et ita à Iure Canonico, est correctum ius ciuile in *Auth. ex complexu de incest nupt.* Vbi sancitur incestuosos, & natos ex damnato coitu alendos non esse.
 74 Et quamuis *Scotus in 4. dist. 26.* Admittere nolit matrimonij præceptum esse omninò naturale, quia non admittit esse naturale, nisi sit, vel principium practicum per se notum, vel conclusio euidenter ex illo collecta, Coniunctio verò matrimonij per vinculum indissolubile, neque est principium per se notum, neque conclusio inde euidenter illata: nam licet sit euidens speciei procreationem esse bonam: *Vidit enim Deus omnia, quæ fecit & erant valde bona.* Non tamen euidenter colligitur ad procreationem speciei matrimonium necessarium esse, cum quicumque

- que concubitus sufficiat. Verumque sic quod ait *Scotus* Non esse ius naturæ tamquam principium per se notum, aut tamquam euidentem conclusionem: Nihilominus non est negandum, quin matrimonij præceptum non sit simpliciter iuris naturalis, nam ut docet *Arist.* in *Posterior. & 1. Ethic.* Sunt inscientijs euidentiæ gradus diuersi quorum summus est in mathematicis; Verum negari non potest scientias etiam naturales, & morales esse scientias, licet non concludant cum tanta euidentia: Cum ergo lex matrimonij sit quædam cognitio optimè respondet *Sot. in 4. dist. 26. qu. 1. art. 2.* Sat est ut dicatur ius naturæ, quod ex principijs naturæ per se notis efficaci, & probabili consecutione inferatur, adeo ut viri etiam sapientes inficiari nequeant. Vnde ex hoc fine, & necessitate nutriendæ, & procreandæ prolis,
- 75 matrimonij nodus indissolubilis elicitur. Negari siquidem non potest, quod ad speciei procreationem fornicarius, aut alter etiam incestuosus, vel adulterinus concubitus sufficiat, sed non eo modo, quo naturalis ratio suadet, & præcepit respectu educationis ut disertè notat. *Sot. in 4. dist. 26. qu. 1. art. 2. Vers. ad*
- 76 *primum.* Hinc elicitur Præceptum Diuinum de matrimonio contrahendo, adeo ut communi Teologorum, & Canonistarum voto matrimonium cadat sub præcepto; Non loquor tamen de Iure Diuino positiuo, quod naturæ superponitur, ut sunt mandata Sacramentorum & Fidei; Sed de Iure Diuino naturali,
- 77 Deus enim non supra naturam, sed uti Auctor naturæ, & parens præceptum posuit de indissolubilitate coniugij. Quinimò
- 78 licet Deus hoc præceptum non expressisset, Natura ipsa nos obligaret sub præcepto, non secus, ac nos obligat, & extat naturæ præceptum alimenta sumendi, quatenus seruandæ vitæ necessaria fuerint. *D. Thom. 4. dist. 26. qu. 1. art. 2. Sot. in 4. dist. 26. qu. 1. art. 2. §. Atque ob eam rem & §. unde ad prius.*
- 79 Quodque matrimonium à primo Humanæ naturæ exordio obligaret singulos sub præcepto communi Theologorum, & Canonistarum voto affirmat, *Sanch. de matrim. lib. 2. disp. 3. n. 1.*
- 80 Quæ conclusio adeo est vera, ut *Arist. 2. Politic.* Multis nominibus Socraticam Rempubicam repudiauerit, Rempubicam nimirum illam, quam Socrates instituit ponendo mulieres viris communes, & viros mulieribus, qui promiscuè generarent. Com-
- 81 munis etenim vxorum, liberorumque possessio tam absurdam præferret deformitatem, ut neque in statu naturæ integræ locum habuisset, prout aduertit *Sot. in 4. dist. 26. art. 1. vers. ad secundum* multo enim minor amicitia per illam promiscuam pos-

possessionem filiorum firmaretur, quàm quæ à matrimonio inducitur reperitur; quoniam ut ait *Philosoph. 2. Politic.* Licet omnes complexim possent se appellare patres, & filios, & fratres, nemo tamen diuisim filium suum, aut patrem cognosceret, quod
 82 etiam in statu innocentie factum esset: Nam & tunc ius paternum, & vxorium viguisset. Et præterea in statu naturæ corruptæ innumera essent incesta inter patres, & filios, fratres, & sorores, aliaque plura horrida, incommoda, quæ Socraticam, Rempubicam consequerentur.

Sic igitur de præcepto matrimonij, dum genus humanum paucis continebatur, non est quæstio, sed disputatio ad hoc reducitur, vtrum multiplicatis hominibus matrimonij præceptum cessauerit; Et vtrum hoc præceptum adhuc permaneat.

83 Præceptum de matrimonio contrahendo cessasse affirmant.

D. Bonauent. Ricard. Alex. de Nemo, quos refert Sanch. de matrim. lib. 2. disp. 3. num. 2. sed ab Orbe condito semper durasse, &

84 sub eodem tenore, atque vigore duraturum, est conclusio.

D. T. 4. dist. 26. quæst. 1. Cum qua communiter transeunt DD. & hæc sententia est etiam magis rationi consona, quia præcep-

85 ta naturalia cessante naturæ necessitate non extinguuntur, sed solum pro tunc minimè obligant, ut patet in præcepto sumendi alimenti, vel dandæ elemosinæ. Vnde cum negari non pos-

86 sit, & pateat ex præmissis, quod præceptum matrimonij sit naturale, Christus verò nulla naturalia præcepta abrogauerit sed tantum ceremonialia; consequenter dicendum est quod semper obligauerit, obliget, & obligaturum sit vsque ad finem mundi ita tamen quod olim cum pauci erant homines singulos obligaret, nunc verò multiplicatis hominibus obliget solum in communi adeo ut si necessitas insurgeret singulos etiam perstringeret, *Palud. Durand. Sot. Ledesm. Petr. Ledesm. cum alijs quos plene cumulat & refert Sanch. dicta disp. 3. num. 3.*

88 Quinimò neque ipsimet Monachi ab hoc præcepto essent exempti quicquid alij dixerint, nam cum hoc præceptum sit naturale, urgente necessitate omnes obligat ut eruditè post alios docet *Sanch. dicta disput. 3. num. 4.* Vnde aduertendum quod etiam hodie seclusa necessitate propagationis Naturæ dari posset casus in quo hoc præceptum obligaret, & patet in filio Principis, qui si vxorem non duceret sequerentur bella, & seditiones, ut optime *Martin. à Led. 2. part. 4. art. 2.* Et quamuis *Sanch. disp. 3. in fin. num. 4.* dicat hoc esse, non ex vi præcepti naturalis matrimonij, sed ratione scandali vitandi. Nihilomi-

89 nus

- 89 nus provenit ex obligatione præcepti naturalis; quo Princeps tenetur studere tranquillitati, & conseruationi suorum subditorum, non machinare bella, sed ipsa extirpare & ab illis declinare eo quod ad naturæ Humanæ destructionem tendant.
- 90 Dico igitur cum *D. Thoma* coniugale præceptum uti Naturæ necessarium nunquam reuocatum fuisse sed suam semper vim retinuisse, & retinere adeo ut quoties humanum genus periclitatum fuerit, nuptiarum beneficio reparandum sit, quæ obligatio in Republica inest, ut pluribus docet *Sot. in 4. dist. 26. quæst. 1. art. 2. per tot.* Vbi autem generationis propagatio abundat, quia prouidentia Dei est, ut non desint, qui rei uxoriæ operas impendant, præceptum coniugij, castitatis, virginitatisque votum non aduersatur. Quin liberum est singulis sequi *Pauli consilium 1. Corint. 7. Volo omnes vos esse sicut me ipsum, sed unus quisque proprium donum habet ex Deo alius quidem sic alius vero sic dico non nuptis & viduis, bonum esse illis, si sic permanserint sicut & ego.* Quamobrem orthodoxam hanc conclusionem negare; quod cum naturali præcepto coniugij stare possit ut unusquislibet castitatem singulatim vouere valeat, est stupida dementia deuiare à Sacris Scripturis, & sacrorum Conciliorum decretis *Tridentini*, præsertim, Anathema ferentis in negantes quod Cælibatus non sit status perfectior vxoratu. Atque ideo hæreticum. Prout etiam hæreticum esset, asserere matrimonium non esse bonum, & congressum coniugale esse illicitum in quo nulla est controuersia inter Catholicos, sed quorundam hæreticorum absurdum fuit humanisque conceptis dissonum Dogma cuius *D. August. lib. de hæres. cap. 35.* Auctores fecit *Tatianos & Encratitas D. Hieronymus lib. 1. contra Iovinianum Marcionem, & Manicheum Tatiano* antiquiores, *Tertullianus aduersus Marcionem* eum de hoc errore reuincit. *Guido vero Car-*
- 96 *melita* Armenis etiam eundem adscribit: quippe qui aiebant si primo parentes non peccassent nunquam ad generandum coisissent, sed aliter humanum genus multiplicaretur, per creationem nimirum singulorum hominum; propter peccatum vero mutatam fuisse propagationis humanæ formam per generationem, hac utique ratione *Adamiani* nomen sortiti fuere, quorum hæresim refert, & reprobat *D. August. lib. de bono coniugli cap. 2.* Errandique occasionem inde nacti sunt quod primus *Pa-*
- 97 *rens* nonnisi post peccatum obscenum senserit motum. Hanc met hæresim suscitauit, & in ipsam quoque incidit temporibus
- 98 *Innoc. III. Almaricus Doctor Parisiensis*, quem errorem insinuat

E

idem

idem Innoc. in cap. damnamus de Summa Trinit. & Fid. Cath. dicens: Reprobamus etiam, & condemnamus peruersissimum dogma impij Almarici, cuius mentem, sic pater mendacij exceauit, ut eius doctrina non tam haeretica quam insana, sit censenda. Prædictorum 99 hæreticorum insaniam multis rationibus conuincit Sor. dist. 26. quæst. 1. art. 3. Catholicam veritatem ostendit necnon ob ethærodoxorū mendacijs, & imposturis vindicat Bellarm.

Multa præterea habentur apud DD. Hieronym. & August. Exstant Decreta plurima Summorum Pontificum, & Conciliorum ut apud Leonem in epist. ad Termillum cap. 7. & in Concil. Bracaren. & Tolet. 1. alijsque multis. Fuitque error à naturæ ingenio adeo abhorrens, ut D. Paulus adhuc absurda exaggeranda 1. ad Timoth. 4. hoc ipsum prophetico spiritu prædixerit dicens Quia in nouissimis temporibus quidam discedent à fide in spiritu Demoniorum prohibentium nubere, & iubentium abstinere à cibis, quos Deus creauit. Coniunxit Doctor Gentium duo naturæ officia ab hæreticis reprobata, nam sicut cibatio modo & mensura temperata, est actus virtutis, ita generatio. Vnde sequitur præfatas hæreses præter Manichæorum blasphemiam alterum fundamentum habere nequiuisse. Dicunt enim: corpoream naturam non à bono, sed à nequam Deo dimanasse, aduersus quam non vacat hic modo disputandi locus,

100 Humanæ quoque naturæ conseruationi, & propagationi quam Deus ut naturæ Auctor in legitima Maris, & Faminæ coniunctione, indissolubili nexu firmata sub naturali præcepto constituit; ipsimet homines iucundo liberorum intuitu, nec non stirpis ab interitu vindicatione capti inuigilare cœperunt. Vnde in fauorem matrimonij variæ leges, prodire adeout quinque Iura in matrimoniorum causis finiendis adhibita re-
 301 periantur. Consuetudo nimirum, quam ante legem Moysis Iure Gentium, iuxta cuiusque Regionis mores Nuptiæ celebrabantur. Ad maiorem etenim Humanæ speciei conseruationem, eiusdem Propagationem connubiorum legibus circumscribere cœperunt. Vnde antiqui Ebrei, Docente Seldeno l. 5. cap. 3. tradebant præcepto illo diuino. Crescite, & mul-
 302 tiplicamini. Masculos omnes ante expletum annum vigesimum debere uxorem ducere nisi qui assiduo legis studio incumbentes, acriori libidinis stimulo essent immunes: Et hoc præceptum omnes pariter Noachidas stringere. Nec sufficere ut sterilem quis vetulam, aut quæ nondum viripontens esset duceret, nisi & fœcundam superinduceret. Nonnulla etiam in
 ſimi-

- similem sententiam tradit Plato de leg. lib. 11. Et apud Ebreos hæc quoque sententia occurrat. Quicumque negligit præceptum de multiplicatione generis humani, veluti homicida habendum esse Quamuis, & apud ipsos Essenorum Secta effloruerit quæ omnem
- 103 nem fæminarum vsum eierauerat de qua Plin. lib. 5. cap. 17. Solin. c. 38. Item apud alias Gentes leges in eundem ferre sensum occurrunt, ut notat Varro in lege menia apud Nonium Stobæus ferm. 65. ex Arriano in epitæto l. 3. cap. 7. Pollux lib. 3. Plutarchus, Lycurgo, & in Apophth. Laconicis. Plato de leg.
- 104 lib. 4. ait: Vxorem ducere debet quisque cum annos habet triginta cogitans quod Natura quadam humanum genus immortalitatem consequatur cuius rei quisque Natura summopere cupidus est. Ne-
- 105 mo enim est, qui non desideret perpetuum apud posteros nomen habere. Genus itaque hominum immortale hoc modo in sempiternum perdurat, quod filiorum filios relinquendo unum, & idem semper per generationem immortalitatem adipiscitur. Nefas autem est immortalitate se ipsum sponte priuare. Hac verò ex anima ille se
- 106 priuat qui filios & uxorem negligit. Sic Romæ Camillus, & Posthumius Censores pœnæ nomine eos, qui ad senectutem cœlibes peruenerant, in erarium deferre iuebant Valer. max. lib. 2. cap. 9. quod mulierum genus vocabatur Vxorium. Huius facti meminit Festus in Vxorium, & ibi Ioseph. Scaliger. necnon Plutarchus Camillo. Elegans etiam est locus ex Oratione Metelli apud Gellium lib. 1. cap. 6. Tradit Strabo l. 7. de lege Papia Popæa Vid. Lips. ad 3. Ann. Tacit. & Iacob Godofred. Quam legem Sacerdotum suafu à Christianis Imperatoribus abrogatam fuisse probabile dicit Samuel Pufendorf de iur. Nat. & Gent. lib. 6. cap. 1. §. 6. vbi plura ad rem nostram eruditione referta adducit. Et de abrogatione constat tot. Tit. C. de infirm. pœn. Calibat.
- 107 Hinc & apud omnes Gentes apud quas morum aliqua est cultura communi persuasione receptum deprehenditur impuras censerî nuptias contractas inter personas certis consanguinitatis, vel affinitatis gradibus iunctas ut colligitur ex l. 4. §. 3. 4. 5. de grad. affinit. notat. Plutarch. quæst. Rom. 108. vbi postquam quæsiuit quare Romani cognatas suas vxores non ducant, pro more diuersas rationes dubitabundus proponit. Et ratio-
- 108 nem quâ de latius spargendis amicitijs per affinitates refert Plutarc. probat D. August. de Ciuit. Dei lib. 15. cap. 16. & habentur cap. 1. 35. q. 1.

Varios vero Gentium mores respectu nuptiarum in certis

gradibus non contrahendarum plena manu, & diserta eruditione refert *Samuel. Pufendorfij de Iur. Nat. Gent. d. lib. 6. à §. 28. usque ad §. 36.*

- 109 Ius Mosaicum, quo Populus Hæbraicus tunc Deo electus suas actiones dirigebat, & nuptias pertractabat, secundum quod etiam hodie Hæbrei sua matrimonia contrahunt in conferendis enim stipulandisque nuptiis Lex diuina habetur *Leuitic. cap. 18. & 20.* ubi per Moysen enumerantur personæ quæ ratione consanguinitatis, & affinitatis matrimonium contrahere impediuntur nam prohibet misceri consanguineis, deinde hanc regulam declarando certas personas enumerat, & quatenus in linea recta ascendentium, & descendentium matrimonium prohibet eadem est prohibitio legis
- 110 Mosaicæ, ac iuris naturalis, quia in gradu primo rectilineo prohibentur nuptiæ in infinitum, qui clamante Natura est prorsus à coniugali copula explosus *l. nuptiæ, & l. fin. ff. de nupt. l. adoptiuus §. unde ff. de ritu nupt.* est enim filius ut ait
- 111 *Philosoph.* pars Patris. Vnde coniunctionem patris cum filia
- 112 vel filij cum matre, natura adeò semper exhorruit, ut quicumque extiterint feritate barbari homines, nulli aut vix ulli talia matrimonia excogitasse feruntur. Quod per quam euidentius documentum est, naturæ tale facinus abhorrentis. Referunt quidem *Tertull. in Apologetico cap. 9. Strabo lib. 14. Quin.*
- 113 *Curtius lib. 7. & alij*, huiusmodi incesta connubia apud Persas in more esse. Vnde *Philo Iudeus de speciali lege*, in ipsos inuenitur ibi: Quo nihil excogitari potest magis impium conspurcari defuncti patris Thalamum, cui maxima debebatur religio, matri exhiberi nullam reuerentiam, filium eundem, & maritum fieri. Matrem vicissim uxoris nomen assumere, communes liberos patris quidem fratres, matris verò nepotes censeri, hanc prolis suæ matrem simul esse, ac auiam illum filiorum patrem, & fratrem uterinum. Si non impostura potius, ut quidam aiunt, quam historia est, non sunt isti digni, qui inter homines adscribantur, est enim huiusmodi ritus belluinus potius, quam humanus, cum
- 114 & ipsa bruta tales congressus perhorrescant. Ut enim testatur *Arist. lib. 9. de hist. Animalium cap. 47. & Plin. lib. 8. cap. 42.* De Camelo, & Equo, qui operimento contestas matres superuenire coacti postquam matres esse agnouerunt, alter camelarum
- 115 morsu defixo interemit; alter verò se præcipitem dedit. De Chinenfibus traditur, eos ab illis fœminis ducendis abstinere, quæ eadem cum ipsis cognomina habent, & si de cæte-

ro se sanguine non contingant. Vid. *Martinium hist. Sinicia l. 1.*
 & *Ambros. lib. 8. epist. 66. ad Paternum*. Multa contra consanguineorum connubia confert. Memorabile item est *Claudij Imp. factum*, qui cum femina quædam filium suum agnoscere nollet, dubia utrinque argumentorum fide ad confessionem ipsam compulit, dum ei Iuuenis matrimonium indixit. *Sueton. Claud. cap. 1.* Ostendere quoque eiusmodi coniunctionum se ditatem, exinde quidam voluere, quod per illam diuersa planè neccitudinum vocabula confundantur. *Apud Ouid. Metamorph. 10.* Nec quod confundas, & iura, & nomina sentis? Tunc eris, & matris peller, & adultera patris? Tunc soror nati, Genitrixque vocabere fratris? *Apud Senecam Phœnissis Oedipus*. Auigener, patrisque rinalis sui, frater suorum liberorum, & fratrum parens. *Vno Auiæ liberos peperit viro, ac sibi nepotes*. Vetus est etiam epitaphium *Hersilus hic iaceo, mecum Merulla quiescit; Quæ soror, & genitrix, quæ mihi sponsa fuit. Vera negas, fontemque trahis anigmata sphingis credis. Sunt Pythio vera magis tripode. Me pater & nata genuit, mihi iungitur illa. Sic soror & coniux, sic*
 116 *fuit illa parens*. Et laudatur apud omnes Romanarum legum castimonia, quæ ex sola paterni nominis reuerentia illicitas declarabant nuptias inter patrem, & filiam adoptiuam etiam per emancipationem adoptionis iuribus solutis *l. 55. ff. de rit.*
 117 *nupt.* Cæterum Ebræi non tam ad naturalem rationem, quam ad Dei interdictum confugebant. Tradebant enim à mundi initio sex genera concubitus à Deo fuisse prohibita, cum matre sua, cum nouerca, cum vxore aliena, cum sorore, cum masculo, cum bellia, ut ex *Seldeno lib. 5. cap. 1. & 2. aduertit Samuel Pufendorfij de Iurnat. & Gent. lib. 6. cap. 1. §. 33.* Moysaycæ verò legis prohibitiones in matrimonijs contrahendis
 118 habentur *Leuitic. cap. 18. & 20.* Et quamuis politia Moysis ad nos non pertineat, hoc tamen intelligendum, non de præceptis moralibus, & naturalibus, quæ ad omnes pertinent, sed de iudicialibus qualia sunt, quæ habentur *Leuit. cap. 18.* utpotè per Christi aduentum euacuata *cap. Translato de const. Magister Sent. in 4. dist. 3. D. Thom. in 1. 2. qu. 104. art. 3. Caetan. in 2. 2. qu. 154. art. 9. solut. ad 3. constat ex Trid. sess. 24. de sac. matr.*
 119 *can. 3.* Vnde & in lege Euangelica nullus gradus circa matrimonium prohibitus reperitur, qui itidem non sit iure naturali prohibitus ut post *Couar. in 4. Decretal. cap. 6. §. 10. n. 1. docet Fagn. in com. ad cap. Virqui de consang. & affin. n. 29. & seqq. & ante ipsum Panorm. in cap. literas num. 16. de rest. spol.*

- 120 Ius etiam Ciuile certam formam nuptijs sicut cæteris contractibus ad Reipublicæ tranquillitatem præscribere capit, & secundum ipsum dirigenda sunt matrimonia fines simplicis contractus, non excedentia qualia sunt matrimonia infidelium, quæ cum simplicis contractus naturam sapiant, consequenter etiam hodiè subiacent ordinationi legum Ciuilium ut patet tot. tit. ff. de Nupt. de Ritu Nupt. & alibi. Quæ quidem
- 121 iura in matrimonijs fidelium omninò silent stante ratione Sacramenti, ipsi matrimonio inseparabiliter, & essentialiter adiuncta, adeò ut Ciuilis Lex quamuis non correctæ à Iure Canonico nisi ab ipso expressè approbata reperiatur nullam inter fideles potestatem habeat, ex causa quantumuis rationabili,
- 122 & honesta ut latè probat *Fagn. in cap. 1. d. n. 19. de cognat Spirit.* Et constabit ex infra dicendis, vna voce clamantibus cum Theologis Canonistis ad matrimonium irritandum, exigi statum Ecclesiæ, & legalem auctoritatem non sufficere.
- Ius item Euangelicum in matrimonio attendi debet. In lege etenim Euangelica matrimonij contractus eleuatus fuit ad esse
- 123 Sacramenti, quod licet constet apud omnes, adeò ut negare matrimonium à Christo Domino in Sacramentum nouæ legis institutum fuisse hæreticum sit ut pluribus relatis testatur, *Sanchez de matr. lib. 2. disp. 4.* Cuius erroris auctores, ut ait *Guido Carmelita* fuerunt Armeni, nostrisque temporibus eiusde
- 124 patroni sunt Lutherani, negantes matrimonium esse Sacramentum duplici Lutheri cauilo decepti, quo Apostoli sensum præuertit, cuius insanias confudit *Sot. in 4. dist. 26. qu. 2. art. 1.*
- 125 *Bellarmin.* Nihilominus de tempore institutionis non constat, & in hac parte dissident Doctores, quorum quidam institutum asserunt, dum Christus nuptijs interfuit *Ioan. 2.* Alij verò verius approbatum dicunt *Ioan. 2.* Sed institutum *Matth. 19.* Dum Christus matrimonij bonitatem commendauit, eiusque inseparabilitatem præcepit dicens: *Quos Deus coniunxit homo non separet.* Vtramque sententiam pluribus allegatis referunt, *Le-desm. 2. p. 4. q. 44. art. 12* Qui tamen neutram definit, *Sanchez de matrim. lib. 2. disp. 4. nu. 4. & 5.* qui cum *D. Thom. 3. p. tit. 1. cap. 2. ante §. 1. Matth. 19.* Verius institutum dicit, cui sententiæ & se subscribit, *Pont. de matrim. cum alijs ab ipso relatis.*
- 126 Ius denique Canonicum in fidelium matrimonijs contrahendis spectandum est, cæteris alijs iuribus, & consuetudinibus circumscriptis, nam confestim ac matrimonium ab esse
- 127 contractus eleuatum fuit ad esse Sacramenti de sui natura desij

- hij esse sub potestate Principis laici, & transijt in potestatem Ecclesiasticam, vnde Iure Ecclesiæ fidelium matrimonia regi caperunt, & variæ emanarunt Ecclesiæ Constitutiones in corpore Iuris Canonici coagulata, de quibus infra, Ciuiles leges in multis abrogantes, adeo vt à primis Ecclesiæ Temporibus auctoritate Sedis Apostolicæ, & ab ipsismet Imperatoribus omni veneratione receptæ fuerint leges, matrimonij impedimenta instituentes & dirimentes, Romano Pontifici Christi Vicario in ipsis dispensandi potestate reservata. Hinc est, quod cum ratio legitimi contractus, in matrimonio fidelium iuxta Ecclesiæ præscriptum contracto, importet Sacramentum; In substantialibus matrimonij, non est amplius inspicendum ius Ciuile, sed Ius Canonicum, secundum quod matrimonia
- 128 dirigi debent, ex communi distinctione & doctrinâ DD. vno ore asserentium, quod in materia Ecclesiastica, & Spirituali, in vtroque foro Ecclesiastico nimirum, & temporali seruandum sit Ius Canonicum, quod in terminis matrimonij testantur, quotquot ab Etheodoxorum mendacijs alieni de hac materia scripserunt, etiam Laicali potestati fauentes inter quos clarè Oinot. in *Tit. de nupt. num. 11.* & loquens de *Arbore consanguinitatis Canonica posita sub eodem tit. de nupt. n. 1.* est textus expressus in *cap. Ad Sedem 35. qu. 5.* docet Bart. & omnes communiter Iuristæ in *l. si Auiæ C. de success. edito.*
- 129 Dixi in substantialibus matrimonij attendendas leges Ecclesiasticas, quia quoad cætera commoda, quæ ex hoc coniugali fœdere in Rempublicam pullulant illæ seruandæ sunt, quæ Iure Gentium, & Ciuili adhibitæ reperiuntur, quibus Nuptiarum conciliatio decoratur, & constabillitur; Vt de dotibus; Reipublicæ siquidem interest dotes mulieribus conseruari. De libero bonorum usu, qui viro competit. De successione uxoris in partem bonorum viri, de Legatis, & de Iure hæreditatis, de quibus in corpore Iuris Ciuilis extant *Tit. sub Rubr. de sponsalibus, de Iure dotium, & alij.* Et hæc est optima distinctio, qua vtitur Bellarm. Et cum qua pertranseunt DD. omnes Catholici tam Canonistæ, quàm Theologi præter vnum *Launoium*, post errores *Rabardei*, de quibus infra. Neminem siquidem, ijs demptis, Catholicorum inueni simpliciter asserentem Laicæ Iuris esse Leges instituere fidelium matrimonia impediētes, & dirimentes,
- 130 nec non in ipsis dispensare. Sed communis vox, & sententia est matrimonij contractum confestim ac eleuatum fuit ad esse Sacramenti statim desijisse à potestate Laicali, & transijisse

- 131 fuisse in Ecclesiasticam, adeò vt non in vim reſeruationis Ponti-
 ficæ. ſed natura ſua ſit fori Eccleſiaſtici *Sanc.* verò de *mat. lib. 7.*
diſp. 3. n. 2. merito à Pontio reprobatus matrimonij Leges ad Fo-
 rù Eccleſiaſticũ pertinere aſſerit ex reſeruatione Sũmi Põtificis,
 putàs quod alias ſæcularis Princeps natura ſuæ poteſtatis ma-
 trimonij impedimẽta dirimentia fidelibus ſuis ſubditis ex iuſta
 132 cauſa data Lege indicare poſſet; Verum cum reſeruatio à Pa-
 pa facta pendeat, & innixa ſit qualitati rei reſeruata, quia
 ſacræ; hinc ſequitur doctrinam *Sanchez* eſſe falſam ſi eius aſſer-
 tio ita percipiatur, quod ſcilicet matrimonium ideo ad Eccle-
 ſiam pertineat, quia reſeruatum à Papa, veram autem ſi na-
 tura ſua vt res ſacra, atque ideo reſeruata. Nam ſi Eccleſia-
 ſticæ poteſtati vti Sacramentum reſeruata non eſſet, videlicet.
 Si matrimonium non eſſet Sacramentum, vt cæteri contraçtus
 à Laicali iure penderet, neque aliud profeçtò *Sanchez* intelli-
 gere potuit, neque aliter dicere voluiſſe, patet ex his, quæ ha-
 bet *num. ſeqq.* aliàs in hac parte à primis veritatis Catholicæ
 principijs deuiaſſet *Sanchez* quia Catholica veritas eſt, & om-
 133 nia Iura clamant, res ſacras & Eccleſiaſticas, ad iuriſdictio-
 nem Eccleſiæ natura ſua pertinere. A Philoſophicis verò quia
 implicat in terminis, quod aliquid natura ſua pertineat ad
 134 Eccleſiam, & quod Princeps ſæcularis ex genere, & natura
 135 ſuæ poteſtatis in illud leges ferre poſſit, eo pacto, quo poteſt
 Eccleſia, prout colligitur ex literali Aſſertione *Sanch. lib. 7. de*
imped. matrim. diſp. 3. num. 2. num. tamen *ſeqq.* ita explicat, vt
 non niſi in hunc ſenſum trahi poſſit, quod ſcilicet Princeps
 ſæcularis ex genere, & natura ſuæ poteſtatis ferre valeat leges
 matrimonium impediẽtes, & dirimẽtes, niſi eſſet Sacramen-
 tum, vel inter eos apud quos non excedit fines ſimplicis con-
 traçtus, vtpotè ſunt infideles, quorum matrimonia ciuilibus
 legibus ſubdi, & conſequenter Laicales Principes circa ipſa
 leges condere, & impedimenta ſtatuerre poſſe, in quaſtionem
 non deducimus. Et quidem cum *Sanch. tract. de matrim lib. 2.*
diſp. 10. num. 6. Fateatur matrimonium vnum eſſe ex ſeptem
 Eccleſiæ Sacramentis, & dicat contraçtum matrimonij infe-
 parabilem eſſe ab eſſe Sacramenti, ità hæc duo inſeparabiliter
 coniuncta mutuo ſe ſe ponant, ac deſtruant, quicquid ſecus
 ſenſerit *Rebell. de oblig. Iuſt. 1. Pont. lib. 2. qu. 5.* ſibimet ex dia-
 metro eſſet contrarius, ſi dicendo quod ſæculares Principes
 ex genere, & natura ſuæ poteſtatis poſſint leges in matrimo-
 nium ferre, intelligeret de matrimonio, prout eſt Sacramen-
 tum,

rum. Optimè enim, & erudite de more infert. *Sperell. decis. 9. 136 num. 23.* Si non datur contractus matrimonij inter Catholicos à parte rei separatus à forma Sacramentali, nec potest esse contractus, neque valere, vt contractus, quin etiam sit Sacramentum, sequitur, vt neque Iudex laicus cognoscere valeat de contractu, quin cognitio versetur etiam super esse Sacramenti, quod à parte rei inseparabile est ab ipso matrimonij legitimo contractu, & quod sub Iudicis laici iurisdictione cadere haud quamquam potest.

Hinc itidem est, quod *Pontius* literalem *Sanchez* assertionem confutat in suo *Traët. de matrim. lib. 7. cap. 1. & 2.* docens non posse seculares Principes leges aliquas condere circa matrimonia fidelium: quod enim materia Sacramenti matrimonij sit contractus, hoc non sufficit, vt secularis Princeps leges condere possit directè, vel indirectè substantiam matrimonij percutientes, nam ex eo, quod aliqua materia per Christum facta est sacra, iam extra iurisdictionem, & potestatem secularem abiit. Quare postquam matrimonio accessit ratio Sacramenti sub iurisdictione laicali amplius considerari non potest. Vnde *139* meritò infert *Pontius loc. cit. n. 4.* Non solum seculares Principes potestatis defectu leges fere non posse circa substantialia matrimonij, sed neque circa accessoria, vbi accessorium impediret principale, posse tamen circa alia accessoria, quæ ex se principale non impediunt, nimirum circa dotes, lucrum dotale, donationes inter virum, & uxorem, sponsalicias largitates, & similia, vt pleno calamo testatur *Ricc. dec. 178. Bellet. disq. cler. par. 1. tit. de exempt. Cleric. à stat. secularium §. 4. nu. 43. & 44.* vbi latè differunt, an Laici Principes contra libertatem matrimonij aliquid statuere possint.

141 Et licet non desint, qui dicant Fideles Princeps si præcisè eorum potestas consideretur, posse ex iusta causa statuere impedimenta matrimonium dirimentia, quò ad suos subditos tam fideles, quam infideles, inter quos *Connch. de Sacram. disput. 30. dub. 1. Filliuc. tom. 1. traët. 10. cap. 1. nu. 4. Tannerus to. 4. disp. 38. qu. 4. dub. 1. num. 16. & 17. Gamacheus in 5. part. D. Thom. de sacram. matrim. Ochagavia de Sacram. traët. 3. de matrim. qu. 32. nu. 5. Kellisonius in 3. part. tom. 2. qu. 50. art. vnic. dub. vnic. Turrian. in sum. p. 2. cap. 109. dub. 5. concl. 1. Syluius in 3. part. qu. 50. art. vnic. concl. 6. Ludouicus de San. Iuan. de Sacram. matrim. q. 6. art. 1. dub. 1. concl. 2. Layman. lib. 5. traët. 10 p. 3. cap. 1. q. 1. Mercerus de Sacram. in supplem. q. 50. vers. que-*

F

ritur

- ritur secundo Bonacin. de matrim. 3. punct. 1. numer. 5. Rebellius part. 2. lib. 3. q. 1. Corneio in 3. part. tract. 6. de imped. matrim. disp. 7. dub. 3. Villalob. in sum. tom. 1. tract. 4. diff. 1. nu. 3. & 4. Celestinus in Compend. Theolog. moral. tract. 2. Becanus de Sacram. cap. 49. qu. 3. cum alijs, quos refert Diana tom. 9. tract. 2. de Immun. Eccles. resol. 222. & 340. Omnes tamen rectè notant, & docent vsum huius potestatis eis ab Ecclesia interdictum, & Summis Pontificibus reservatum fuisse, adeò vt à Laicis Principibus in contrarium facta iure sint irrita, & nulla, nec
- 142 que in hoc audiendum Petrum Sotum lect. 4. de matrim. docentem oppositum aduertit Corneio d. 3. part. tract. 6. de imped. matrim. disp. 7. dub. 3. citatus à Diana d. resol. 222. & 340. vbi fa-
- 143 tuam reiicit opinionem Ioannis Præpositi, qui nescio quo iure innixus in 3. part. D. Thom. qu. 7. de imped. matrim. dub. 1. nu. 1. circa finem, ait: Princeps secularis iuxta quosdam potest impedimenta matrimonij constituere respectu fidelium sibi subiectorum cum Ecclesia non videatur posse restringere eius potestatem, quippe qui non sit Ecclesiæ subiectus. Cuius assertio duos palpabiles errores includit, quorum primus est, quod Princeps Laicus possit impedimenta constituere respectu matrimonij, quod ab eius iurisdictione uti res sacra seclusum hi solum negare possunt, qui cum Luthero sacramentum non esse sentiunt, vt clare patebit, ex infra dicendis. Secundus, & hæresi proximus error est, quod Princeps Laicus Ecclesiæ non sit subiectus, quod licet iniurisdictionibus ab Ethærodoxis contendatur, tamen inter Orthodoxos
- 144 certi iuris est temporalem Rempublicam spirituali, & laicalem potestatem, Ecclesiasticæ subditam esse in his, quæ cum spiritualibus sunt coniuncta, & quæ ad finem spiritualem, seu supernaturalem ordinantur; Vnde est in facultatibus potestatis spiritualis in rebus præfatis laicalem moderari, vt in terminis ciuiliū legum matrimonij substantiam respicientium, & quibus olim matrimoniales causæ subijciebantur vno ore restantur cum Theologis Canonistæ communiter vt falsam, & improbabilem refellentes opinionem Petri Soto dicta lect. 4. de matrim. & reiicientes dictum Præpositi dict. qu. 7. dub. 1. num. 1. circa fin. quæ non solum reiiciunt recentiores DD. supra citati, & quorum cathalogum recenset Diana d. resol. 222. Sed & contrarium docuere veteres inter quos D. Bonauentura in 4. dist. 42. art. 2. qu. 2. Richard. art. 2. qu. 2. Palud. q. 1. art. 2.
- 146 Hinc idem met Sanchez dicto Tract. de matrim. lib. 7. disp. 3. nu. 4. cuius verborum cortici inhærendo Lannotus ipsum in suam

- suam sententiam trahere nititur, multorum quin communi DD. auctoritate concludit, hodie sæculari Principi fideli non esse integrum aliquid disponere circa matrimonia fidelum impedienda, & dirimenda, quod ex directo *Launoius* integro suo Tract. impugnare studens in duos graues errores impiegit; quorum primus est quod fidelis Princeps naturæ suæ potestatis fidelibus suis subditis matrimonij impedimenta, etiam dirimentia legibus indicare possit. Secundus quod Ecclesia hanc potestatem sæculari Principi usurpauerit atque ideò inferre ut signanter patet ex notat. in *cap. seq.* ad huc sæcularem Principem leges matrimonium dirimentes instituere posse. Primi erroris defensorem allegat cum alijs *Sanch. d. lib. 7. disp. 4. num. 2.* Sed si attentè doctrinam DD. quos citat, & signanter *Sanch. d. disp. 3. per tot. perpendisset in illos non incidisset. Hec enim sunt verba Sanch. d. disp. 3. num. 4. Hinc deducitur non*
- 148 *esse integrum hodie Principi Sæculari fideli disponere aliquid circa matrimonia fidelium impedienda, aut dissoluenda. Quoniam Pontifex hanc sibi potestatem reseruauit merito quidem. Quippe cum matrimonij contractus, hodie limites naturæ excedat, & ad esse supernaturale Sacramenti eleuatus sit, dedecet ut tanti Sacramenti dispositio ad sæculares Principes pertineat. Sic ergo, si eo quod contractus matrimonij naturæ limites excedit, & est eleuatus ad esse supernaturale Sacramenti, dedecet ut tanti Sacramenti dispositio ad sæculares Principes pertineat, iam sequitur Sanch. nunquam sensisse quod matrimonium fidelium, quod est inseparabile ab esse Sacramenti, Ciuilibus legibus subiaceat.*
- 149 Quod vero subdit; hanc potestatem negari sæculari Principi non ex vi eius potestatis, sed ratione huius reservationis. Ne dicamus *Sanch.* eodemmet verborum periodo sibimet contrarium esse, intelligendum de potestate Principis sæcularis in matrimonio in genere sumpto, quasi dicat *Sanch.* Sæcularis Princeps non ex vi suæ potestatis, non potest leges matrimonium impediens, & dirimentes instituere, si consideratur matrimonij quatenus matrimonium est, sed ex vi reservationis Ecclesiasticæ qua Sacramentum est, quia eleuatus ad esse Sacramenti confestim reseruatus sua natura remansit Iuri Ecclesiæ, & non nisi in his terminis loquuntur, & loqui possunt *Victoria, Enriq. Petr. de Ledesma Bart. Ledesma, & Ledesma 2. p. 4. q. 61. art. 2. col. 3. vers. sed contra est à Sanch. citati, quos tamen Launoius non distinguens inter matrimonium, & matrimonium in suam sententiam pertrahit; ut ex not cap.*

seq. videre est. Tantumque abest, quod *Sanch.* Ciuilibus legibus aliquid iuris deferre intellexerit in Sacramentum matrimonij, vt nou audiendum dicat *Petr. de Sot. lect. 4. de matrim. ad fin.* vbi ait. leges Ciuiles ex pietate, & voluntate Principum in hac re cessisse Ecclesie non tamen propterea legi id auferendum esse; vt illegitimos aliquos reddere possit ad matrimonium secundum, vbi clare admittit hodie id posse Principem sæcularem, nec posse Pontificem eam adimere facultatem, quod ne dum pugnat primis Catholicæ fidei principijs sed vt notat *Sanch. dict. disp. 3. num. 3.* est ab omni ratione alienum, vt clarius demonstrabimus confutando in cap. seqq. assertiones *Launoij.* Hanc reservationem, indecorum, atque improprium agnoscentes, Romani Pontifices quod tanti Sacramenti dispositio ad sæculares Principes pertineret, prout pertinebat cum non excedebat fines simplicis contractus, vel prout pertinet vbi fines contractus non excedit, vt patet in matrimonio Infidelium, varijs constitutionibus, Sacra verò Concilia multis editis Canonibus declarantur, vt patet ex cap. *Tuam de ordin. cognit. c. multorum* § 5. 46. c. *Accedentibus de excessibus Prelatorum* c. 2. de sponsal. o. *Euphemium* 2. q. 3. *Testantur ex Canonistis, & Iuristis Gl. fin. in c. si quis ingenuus* 29. 2. q. 2. *Ant. d. 4. de sponsal. nu. 12. & c. 2. de despons. Impub. Host. in sum. Tit. de secund. Nupt. in fin. Abb. repet. cap. Ecclesia de const. num. 19. & cap. 1. despon. num. 9. & ibi Alex. de Neuo Præp. Felin. Abb. in cap. 1. de cognat. Franc. cap. statutum de here in fin. Astenf. sum. 2. part. lib. 3. tit. 19. art. 19. Sylæ matrimon. 8. quest. 8. dict. 1. Tabiena verb. Impeachment imped. 6. numer. 1. Turrecrem. cap. 1. 30. quest. 3. art. 6. in solut. ad 2. numer. 17. Couarr. 4. decret. 2. part. cap. 6. §. 10. numer. 16. Gaeta repet. capitul. ad Limina 30. question. 1. §. 4. numer. 230. vsque ad 304. Brun. despons. conclus. 19. numer. 1. Peguera quest. Crimin. cap. 42. numer. 2. Zipeus Consult. Canon. lib. 3. tit. despons. & matrimon. conf. 2. & 16. Calas de legibus disput. 9. sect. 1. numer. 50. Fragos. de Regim. Reipub. tom. 1. part. 1. lib. 2. disput. 4. numer. 299. Iulius Carthar. decis. 36. numer. 12. Ciarlin. lib. 1. controu. capitul. 104. numer. 28. Theodor. Rem. Kingk tract. de Reg. sæcul. & Eccl. lib. 3. class. 1. capit. 10. numer. 20. & seqq. Thom. Michel. in conclus. Theoricæ Practicæ de iurisdic. conclus. 41. Henricus Bocerius tract. de iurisdic. cap. 3. numer. 44. 45. 47. & 51. Farinac. in Praxi Crimin. quest. 8. num. 150. Præpos in 3. part. quest. 3. dub. 5. num. 28. Zipeus in iure nouo Pontif. lib. 2. tit. de form. compet. numer. 9. Barboj. de pot. Episc. part. 3. alleg. 84. num. 4. Fagnan. de Iust. monit.*

nit. Paul. V. fol. 37. Vincent. Hercula in qu. 3. gloss. optima in cap. 1. in fin. 3. qu. 3. Alex. in l. si filius à Paire, ff. de lib. & Post. §. fin. Martha de Iurisd. part. 4. cent. 1. cas. 70. nu. 3. cum alijs ab ipsis plena manu relatis.

Ex Theolog. D. Thom. in 4. dist. 42. quæst. 2. art. 2. ad 4. ubi D. Bonauen. art. 2. quæst. 2. ad fin. Ricard. art. 2. quæst. 2. in fin. Palaud. quæst. 1. art. 2. conclus. 7. num. 27. & dist. 26. quæst. 3. art. 3. num. 13. Maior. 4. dist. 29. quæst. 2. conclus. 1. in fin. Sot 4. dist. 42. quæst. 2. art. 2. ad 2. & ibi Onand disput. unic. propos. 4. Cannedo Sum. Sacram. de matrim. cap. 6. Sanchez. de matrim. lib. 7. disput. 3. num. 1. 3. & 4. ubi recedit ab his quæ habet num. 2. Bellarm. lib. 1. de matrim. cap. 32. Vasq. in 5. part. tom. 4. disp. 3. de matrim. disput. 12. difficult. 12. num. 7. Pont. de matrim. lib. 6. cap. 1. num. 9. & cap. 2. num. 3. Auerf. de Sacram. matrimon. quæst. 9. sect. 2. & 3. Valentia in 3. part. tom. 4. disp. 10. quæst. 5. punct. 1. Ruard. Tapper. in suis controuers. art. 20. Hurtad. de Sacram. Matrim. disput. 12. diff. 12. Coninch. de Sacram. disp. 30. dub. 1. num. 6. Filliuc. tom. 1. tract. 10. cap. 1. num. 4. Ianner. tom. 4. disput. 38. quæst. 4. dub. 1. num. 16. & 17. Ochagavia de matrim. tract. quæst. 31. num. 3. Chimerot. de Sacram. tract. 12. cap. 5. dub. 1. Kellison. in 3. part. tom. 2. quæst. 50. art. unic. dub. unic. Turrian. in sum. part. 2. cap. 109. dub. 5. conclus. 1. Silu. in 2. part. quæst. 50. art. unic. conclus. 6. Ludouic. S. Ioann. de Sacram. matrim. quæst. 6. art. 1. dub. 1. Saymon. lib. 5. tract. 10. part. 4. cap. 1. quæst. 1. Mercer. de Sacram. in supplem. quæst. 50. vers. queritur secundo Bonac. de Matrim. quæst. 3. præmit. 1. nu. 5. Diana oper. coord. tom. 9. tract. 2. de Imm. res. 221. 222. 341. & 342. Corneyo in 3. part. tract. 6. de imped. matrim. disput. 7. dub. 3. Villedob. in sum. tom. 1. tract. 14. difficult. 11. num. 3. & 4. Becan. de Sacram. cap. 40. quæst. 3. Ioan. Machad. de perfecto Confess. tom. 1. lib. 3. part. 1. tract. 5. docum. 2. num. 4. Vigers in 5. part. D. Thom. quæst. 50. art. unic. Esliu. in 4. sent. dist. 34. §. 1. Moure in exam. Theol. moral. part. 3. cap. 17. §. 1. num. 3. Bossius de Matrim. cap. 1. §. 37. num. 96. & cap. 11. §. 14. num. 209. Capscns. in cursu Theolog. tom. 2. tract. 26. disp. 9. sect. 1. num. 4. Baun. in Theolog. Moral. part. 1. tract. 12. quæst. ult. assert. 3. Petr. à S. Ioseph. in sua Theolog. Sacram. cap. 28. resol. 8. Ioan. Petit. in part. Sacrament. sue Theolog. vniuersal. tract. 8. lect. 3. Philipus Gamacheus Summ. Theolog. tom. 3. de sacr. Matrim. cap. 15. cum alijs supra quod idem confirmant DD. supracitati, & alij propemodum infiniti ab ipsis relati, & quot-

- quotquot de hac materia pertractarunt Orthodoxi Scriptores præter vnum *Petrum de Sot. lect. 4. de matrim. ad fin. in hac parte vna voce ab omnibus Theologis, & Canonistis reprobata* 152
tum, cuius veltigijs inhærens Michael Rabberdeus in suo libello inscripto Optatus Gallus, de cauendo schismate Typis edito Anno 1641. sect. 5. per totam, & indefensione legum connubialium. firmat ac docet Laicos Principes inducere posse impedimenta suorum subditorum matrimonium dirimentia. Quare 153
decausa & quod multa alia habeat contra Immunitatem Ecclesiasticam, directe aduersantia sacrorum Conciliorum, & Canonum decretis, nec non sententijs communiter receptis inter Doctores Catholicos, contra Ethærodoxos, mordicus à reliquis Scriptoribus suæ doctissimæ & præstantissime Religionis defensas Anno 1643. sub. die 18. Martij, Editto die 29. Aprilis in locis publicis affixo, sacra & vniuersalis Sanctæ Romanæ Inquisitionis Congregatio peculiari Decreto Rabardei Doctrinam varijs Theologicis censuris qualificauit atque damnauit, & super eius librum nigrum Thera imposuit.
 154 *Rabardei assertiones, quoad leges matrimonium respicientes, reasumpsit Anno præterito Launoius integrumque Tractatum edidit fallaci doctrina & eruditione refertum, quo firmat Regij, seu Laicalis iuris esse constituere impedimenta matrimonium dirimentia, quod omnino reprobandum iuxta communem DD. sententiam præsertim il'orum, qui vti Sacræ Theologiæ Professores in præclarissimo Museo Subornico floruerunt, à quorum consilio deuiauit Launoius Vnde ex industria semper cum scriptoribus Gallis, suisque met verbis, & auctoritatibus in cap. seqq. Launoi sententiam impugnabo, vt agnoscant Orthodoxi, fateanturque ipsi Ethærodoxi Launoy opinionem, Ecclesiasticam, & Laicalem potestatem inuertere. Diuino Iuri aduersari, necnon merum, somnium esse, quod de Iure, vel de consuetudine quoad institutionem legum fidelium matrimonium impediendum, & dirimentium Laicis Principibus tribuit. Ad quod prius quam deueniam breuiter lationes præmitto, quibus communi omnium Theologorum Canonistarum, & Iuristarum voto Ethærodoxis exceptis oculum matrimonium impediendum, & dirimentes, nec non in illis dispensare. Est Catholica fidei principium à quo sine hæresis nota* 155
declinare non possumus legitimum inter fideles matrimonij contractum nouæ legis Sacramentum esse à Christo Domino insti-

- institutum, adeò ut quod primò institutum in officium deinde cessit in remedium, celebrandum sit uti Sacramentum, Christus enim ut notat *Sot. 4. dist. 26. art. 2. quest. 2.* sua presentia nuptias honestare voluit, ne imposterum nuptijs vinum deesset, hoc est amicitia & gaudium, cum sine Dei gratia omnis humana necessitudo, veluti aqua frigescat, & langueat; conuersionis enimaquæ in vinum miraculo, futura huius Sacramenti gratia designata extitit, coniugatos omnes admonens Deus ne matrimonialia fœdera in bonis caducis hoc est, in amplis dotibus, aut alijs formis, & causis constituerent, quæ facillimè dilabuntur, sed in sola virtute, quæ perpetuæ lætitiæ, & coniugalis amicitie est custos.
- 157 Hinc necessariò dicendum sequitur, quod postquam matrimonium eleuatum fuit ad esse Sacramenti, inter illos apud quos Sacramenti rationem sortitur illico, utpotes sacra à laicali foro exemptionem fuerit atque ideo exemptionem matrimonij à foro sæculari non esse fundatam in reservatione Ecclesiæ, sed Ecclesiæ reservationem innixam esse exemptioni, quæ de sui natura rebus sacris competit. Duo etenim sunt quibus Orbis regitur, Sacra Pontificum potestas, & Imperatoria Maiestas. Sacre Pontificum potestati diuinitus datum est de rebus sacris independenter à quocunque disponere, Imperatoris verò Maiestati de rebus profanis cum subordinatione & dependentia à potestate Ecclesiastica, quoad assentionem.
- 158 finis supernaturalis, ut communiter notant Canonistæ in cap. in memoria dist. 19. in cap. pastoralis de sent. & re iud. in cap. Vnam Sanctam de maiorit. & obed. docet D. Thom. 2. sent. dist. 44. ubi dicit
- 160 spiritali potestati, sæcularem potestatem in Papa coniungi, qui vtriusque potestatis apicem tenet spiritualis scilicet, & sæcularis hoc Deo disponente, qui est Rex Regum, & Dominus
- 161 Dominantium. Vterque enim gladius à Deo datum est Ecclesiæ quin cum vterque male usurpatus esset ab Ethnicis Principibus, ad quorum exempla recurrunt, Ecclesiasticæ potestati infensi, quasi turpe factum adducere, singularem aliquam esset Diuinæ legis rationem allegare, vterque restitutum fuit, ut colligitur ex *Extravag. Bonif. VIII. Vnam Sanctam de Maiorit.*
- 162 & obed. Nimis longum esset, & à proposito Themate deuiarem si omnia historica documenta, Sacrorum Conciliorum Decreta, Theologorum, & Canonistarum inconcussas doctrinas, ipsorumque Neotericorum Iuris Consultorum testimonia referre vellem, quibus constat de suprema Romani Pontificis Iurisdictione,

dictione, (vbi agitur de assecutione finis supernaturalis) in ipsius-
 met Imperatoris Personam. Qui Nouatorum calumnijs adhe-
 rentes hanc Catholicam veritatem ab omnibus Orthodoxis scri-
 ptoribus communi voto receptam, ad quaestionem deducere
 student attenta mente, & sincero corde percurrant, quæ habentur
 in cap. Alius 15. q. 6. cap. grandi de supplend. negl. Pralat. c. Ego
 2. de iur. iurand. Clem. 1. eodem tit. cap. Pastoralis cap. ad Apostolicæ
 de sent. & re iudic. in 6. cap. Venerabilem de elect. nec non in lib. 2.
 epist. Greg. II. epist. 12. & in lib. 2. Greg. VII. epist. 55 lib. 7. epist.
 eiusdem epist. 13. & lib. 8. epist. dist. Greg. VII. epist. 21. Ac in epist.
 216. Ioan. VIII. & epist. 16. 18. 19. 20. Adrian. II. Quod decretum
 habemus in Concil. Rom. III. celebrato Anno 1076. sedente
 Greg. VII. in Concilio Romano VI. eodem sedente Pontifice
 Anno 180. celebrato. In Concil. Ludun. III. General. XIII. Anno
 1245. sedente Innoc. IV. celebrato & in Sac. Trid. Concil. sess. 25.
 de reform. cap. 2. sess. 14. de Sacram. Panit. cap. 5. Quæ tradunt B.
 Pet. Dam. in Vit. S. Riminald. Baron. Spond. & omnes passim,
 tam sacri, quam profani Historici. Legant Romanorum Pon-
 tificum Constitutiones signanter Const. IV. Innoc. III. quæ inci-
 pit *Is Ecclesiam Constituit*. V. eiusdem quæ incipit *Rex Regum*.
 Const. VI. eiusdem quæ incipit *Licet ante Const. VIII.* eiusdem
 quæ incipit *Cum quanta* & Const. II. Alex. VI. quæ incipit *In-
 ter cetera* Quæ denique docent Boet. Episc. de Regal. Petrus Bar-
 bos. En los discursos de la iuridica, y verdadera razon d' Estado p.
 1. art. 2. presumpt. 6. Barbos. in Collect. ad cap. 4. de Sacram. Panit.
 sess. 14. nu. 20. Supremaque Romani Pontificis potestas apertè
 conuincitur ex translatione Imperij facta à Stefano II. à Græcis
 in Carolū Magnum, qui à Leone III. postea coronatus fuit. Quod
 Ius translationis Imperij, potestatem, & veritatem, pluribus
 Romanorum Pontificum attestationibus, & ipsorum Impera-
 torum confessionibus comprobatur, à mendacijs, atque impos-
 turis Matthiæ Flacci Illyrici latissimè indicat Cardin. Bellarm.
 Contr. tom. 1. lib. 1. De translat. Imper. à Græcis in Germ. per tot.
 Quodque in Papa sit radicalis potentia vtriusque gladii spi-
 ritualis nempe, & temporalis: Temporalis tamen exercitio Im-
 peratori relicto; apertè conuincitur ex omnimoda, quam Papa
 163. in Ius potissimum potestatem obtinet cap. innotuit vbi DD. de
 Elect. cap. per Venerabilem, qui filij sint legitimi, cap. proposuit De
 concess. Prebend. Magdalen. de nu. test. in testam. requis. par. 1. cap.
 25. test. Iuris enim positivi Constitutiones ad libitum tollere
 potest Albert. de agnos. assert. q. 23. à num. 30. Dyonis. Paul. de ri-
 rit.

- rit. quat. Patriarch sed... cap. 3. num. 54. Quod nedum procedit re-
spectu Constitutionum Ecclesiasticarum, sed iuxta inalterabile
164 iuris obseruantiam, quoad ipsas Constitutiones Imperiales,
cui omnes leges Ciuiles quoad finem supernaturalem assequen-
dum remanent subordinatæ cap. Pastoralis vbi DD. De sent. & re
iudic. cap. vnam Sanctam de maiorit. & obed. Et de facto multa à
Iure Ciuili Sancita per Ius Canonicum absque vlla contradi-
ctione correctæ, atque sublata habemus, adeò vt vbi datur lex
Ecclesiastica specialiter corrigens vel abrogans, aliquam Ciui-
lem Constitutionem talis Constitutio, neque in Terris Imperij
vel alijs in Catholicorū Principum Ditionibus constitutis vllam
vim legis habeant, de quibus multa habemus exempla quibus
prætermisiss sermonem duntaxat perstringere libet ad subie-
ctam materiam, qua attentata patet nullas Ciuiliū Magistra-
165 tuum leges fidelium matrimonia in substantialibus respicien-
tes, validas esse, nisi probentur ab Ecclesia, reprobata verò
nullam vim legis habere. Lex enim Cæsarea, quæ viduis nu-
166 bentibus intra annum luctus infamiam irrogat, quod abro-
gata habeatur in cap. cum secundum Apostolum. De secundis nu-
tius, apud Catholicos non attenditur, nulliusque de facto infam-
iæ nota datur his qui intra annum luctus ad secundas nuptias
transeunt. Item quia in cap. Quædam lex 35. q. 2. per. Gregor. 1.
167 reiectæ habentur leges Honorij & Iustiniani Impp. valida in-
Conlobrinos matrimonia decernentes, nullius sunt roboris, ne-
que Catholicorum vllus sine dispensatione Pontificia inter
Conlobrinos matrimonium licitum asserere audeat. Multa præ-
fatis similia in Iure Ciuili reperiuntur, de quibus suo loco
dicitur, quæ non attenduntur ac si non emanassent, eo quod à
Iure Canonico correctæ reperiuntur, vt singillatim obseruant
Conradus Rithersufius indifferentijs Iuris Ciuilis, & Canon. lib. 11.
cap. 21. & seq. & Emericus à Rosback, de comparat. Iur. Ciuil. &
Canon. tit. 4. num. 7. & seqq. licet vti hostes Romanæ Ecclesiæ in
Pontificiam potestatem infensi.
- 168 His ita præmissis à quorum veritate recedere est à via iusti-
tiæ, & Catholicæ veritatis aberrare. Dico quod quamuis matri-
monij, vt Ciuilis contractus, prius subiectum fuerit Ciuilibus le-
gibus, quam Ecclesiasticis; Hodie idest postquam eleuatum fuit
ad esse Sacramenti vt res sacra confestim desijt esse fori laica-
lis, & natura sua in Ecclesiasticum transijt adeo vt Ciuiles
leges de matrimonio loquentes, si sermo sit de matrimonio
fidelium, & matrimonij essentialia respicientes etiam ab Eccle-

ſia non reprobata nullæ ſint, & tunc ſolum validæ cenſeri debeant, ſi ipſis Eccleſiæ approbatio accedat. Si vero loquamur de matrimonio Infidelium, quod non excedit fines ſimplicis contractus eiufdem roboris eſſe aſſero, ac ſi matrimonium non eſſet eleuatum ad eſſe Sacramenti, cum in matrimonijs infidelium Sacramenti ratio conſiderari non poſſit.

Quoniam vetò matrimonium à matrimonio non diſtinguentes, ideſt non conſiderantes matrimonium quod non excedebat, vel excedit fines ſimplicis contractus diſtinctum à matrimonio, quatenus eſt Sacramentum, vel diſtinguentes in matrimonio quatenus Sacramentum eſt rationem contractus à ratione Sacramenti, aſſerunt quòd vti contractus ciuiliſ ita pendere debeat à legibus ſæcularium Principum, ſicut cæteri contractus, & actus ad commercium humanum ſpectantes atque, ideò quod Sæculares Principes potuerint, & poſſint condere leges, certasque, conditiones ſtatuerè, & impedimenta etiam derimentia conſtituere, contra quæ matrimonium contractum nullum atque irritum ſit, cuius ſententiæ inter DD. Catholicos 169 alteros non inuenio præter *Petrum de Soto lect. 4. de matrim.* communiter in hoc à Theolog. reprobatur *Michael Rabard. op. rar. Gall.* cuius doctrina à Sede Apoſtolica vti erronea damnata fuit & Apologetica diſcepratione reprobatur à *Diana Traſt. 2. de Immunit.* Et *Io. Lauoiium* quiquæ *Rabard.* peperit oua excubare modo ſtudet, cuius falſas aſſertiones ſuiſmet verbis, & doctrinis in *cap. ſeq.* reiſcio.

Quoniam inquam non diſtinguentes tempus à tempore, & conſequenter matrimonium à matrimonio, illa obliſi iuris regula, quod qui bene diſtinguit proximus eſt veritati ſequentibus argumentis innituntur, quorum primum ex hoc deſumẽtes, quod matrimonium ſit contractus verè Ciuilis, cuius perfectio à conſenſu contrahentium pender ipſum cõſequenter vti cæteros contractus politicæ, ſeu laicali iuriſdictioni ſubordinatum faciunt, aſſerentes quod eſſi matrimonium ſit Sacramentum, non tamen deſinit eſſe contractus verè ciuilis, in hac parte, & hac ratione ciuilibus legibus ſubditum, quæ ſicut poſſunt ponere aliquam inhabilitatem reſpectu valoris alicuius contractus, V. G. declarando inhabiles ad contrahendum prodigos, & pupillos, ità ex eadem ratione poſſunt aliquos reddere inhabiles ad matrimonium contrahendum ideſt ad ſtipulandum contractum matrimoniij.

Alterum verò argumentum deſumentes ex aliquibus politicis

cis *Honorij Theodosij Iunioris, Valeriani, Galieni Iustiniani*, & aliorum Imperatorum legibus, seu Regnorum Pragmaticis aut statutis, vel alijs laicalibus Sanctionibus apertè declarantibus, nuptias contra ipsorum præscriptum celebratas nullas esse, neque vlla temporis longitudine vel continuatione conualescere, putant, & asserunt prædictas firmas, & validas esse, neque aliqua Sedis Apostolicæ confirmatione indigere.

Horum argumentorum vim & rationem perpendere opportunum duxi, antequam ad *Launoy* doctrinam reiiciendam descendam, quæ his ipsis argumentis innixa eandem cum ipsis fallaciam inuoluit.

- 172 Quod ergo ad primum argumentum attinet. Dico quod postquam legitimus matrimonij contractus ex Christi Domini institutione eleuatus fuit ad esse Sacramenti illico natura sua à
- 173 Ciuili foro exemptus remansit, vti contingit in ipsis hominibus ciuilem Rempublicam constituentibus qui si fiant Clerici à ciuili foro confestim segregati considerantur, adeout seculares Principes Diuinam legem profitentes, nullam sibi in ipsis iurisdictionem vindicent. Quod item patet in ædibus, vasibus & vestibulis à fidelibus ad pium vsum, siue Sacrum Ministerium oblati, & Deo dicatis, quæ hoc ipso à secularium potestatum dispositione iurisdictione, & exactione exempta remanent. Quare etsi fidelium matrimonium sit contractus ciuilis nihilominus
- 175 cum veram Sacramenti rationem habeat dicendum necessario sequitur in Ecclesiæ potestatem translatum fuisse, ad quam de Sacramentorum dispositione, & administratione discernere pertinet. Aque ideo Ciuiles leges, aut sæculares Principes quoad matrimonium, etiam quatenus est contractus circa eius substantialia, vel eius libertatem minuenda nihil statuere posse, quod ne laicis Principibus ignotum esset, neue sub titulo ciuilis contractus aliquid Iuris sibi in posterum in matrimonium Fidelium vindicare auderent, Pontificia reservatione hoc ipsis interdictum fuit; Et merito quia apud Christianos quoad iudicia inseparabilis est ratio matrimonij à ratione Sacramenti, adeò vt dici non possit; hic est legitimus inter fideles matrimonij contractus, quin etiam dicatur hoc
- 178 matrimonium est Sacramentum. Vnde sequitur quod ad forum, ad quem de Sacramentorum rebus, & doctrina cognitio
- 179 pertinet matrimonij etiam spectet contractus. Hinc etiam est quod matrimonij causa, quoad ea quæ necessario contractus rationem respiciunt, & ex illa proximè sequuntur dicitur

Ecclesiastica, vt patet ex litera text. in cap. *Tuam de ordin. cognit.* & vno ore hic fatentur *Canonistæ*, nec non vna voce docent *Theologi* communiter asserentes, causæ matrimonialis decisionem, ad Ecclesiæ forum pertinere. Quinimo ipsimet *Hæretici* coram Iudicibus Ecclesiasticis, causas matrimoniales tractandas esse concedunt, quamuis quatenus est etiam civilis contractus, malè & falsò asserant etiam simul ad laicos Iudices pertinere, vt colligi potest ex his quæ habet *Io. Harpprechtus in Iustin. Inst. tom. 1. tit. de Patr. pot. §. 230. num. 28.* quamuis alias perfidus *Hæreticus n. 63.* inuehatur in Summos Pontifices, qui matrimoniales causas, ad solos Iudices Ecclesiasticos transtulerunt. Patet etiam ex his, quæ tradunt eiusdem cum *Harpprechtio* farinæ homines *Frider. Mindanus de Process. lib. 1. cap. 10. num. 2. & 3. Sigis. Ficheltand. tract. de Iur. patron. cap. 4. num. 16. & alij* pænes ipsum.

180 Dixi causas matrimoniales esse Ecclesiasticas, quo ad ea quæ necessario respiciunt rationem matrimonij prout est legitimus contractus inter fideles, atque ideo Sacramentum. Distinguenda enim sunt ea, quæ huic contractui intrinsecè pertinent, ab his, quæ sunt illi extrinseca. Sunt enim intrinseca matrimonio, idest ad eius essentiam pertinent firmitas contractus, personarum legitimatio, prolis conditio legitima vel illegitima, & diuortium & in hac parte causæ matrimoniales non nisi in foro Ecclesiastico tractari possunt. Sunt extrinseca matrimonio causa dotis, donationis propter nuptias hæreditatis quarti dotalis, & aliæ huiusmodi, quæ sua ratione cum sint laicales sæculari iudici relinquuntur quamuis etiam aliquando à Iudicibus Ecclesiasticis cognoscantur.

182 Dico igitur sæcularē Principem vi suæ iurisdictionis, & officij legem aliquam instituere non posse matrimonia fidelium, percutientem, & matrimonij libertatem directè vel indirectè impediētem, atque ideo non posse statuere impedimenta, nedum dirimentia, sed simpliciter etiam impediētia. Quod enim materia matrimonij etiam quatenus Sacramentum est, sit contractus civilis hoc non sufficit vt sæcularis Princeps leges condere possit ad matrimonij substantiam pertinentes; nam ex eo quod ea materia per Christum eleuata fuit ad esse Sacramenti illicò extra iurisdictionem & sæcularem potestatem transijt vt optimè notat *Pont. de matrim. lib. 6. cap. 2. num. 3.* pluribus eruditè docent *Vasqu. in 3. part. tom. 4. disp. 3. de matrim. cap. 5. n. 67. Hurtad. de matrim. disp. 12. difficult. 12. num. 7. Auerf. de Sacram. Ordin.*

¶ ma-

et matrim. q. 9. lect. 2. cum alijs ab ipsis relatis, asserentibus ex institutione ipsa Sacramenti matrimonij hanc potestatem Principibus sublatam fuisse.

- 183 Neque obstat dicere quod licet matrimonium sit Sacramentum, nihilominus quia simul retinet esse contractus, quatenus contractus est civilibus legibus adhuc subordinatum remaneat. Hoc enim argumentum nihil probat, & apertam fallaciam inuoluit cum matrimonium retineat quidem esse contractus, sed cum qualitate, & essentiali mutatione ab eo quo contractus erat antequam eleuaretur ad esse Sacramenti; Nam *ut ex Pontio, et Hurtado* optimè concludit, *Diana de Immunit. Tract. 2. resol. 222. in fin. num. 2.* matrimonij contractus in baptizatis, ex Christi institutione civilis, & secularis esse definit, & utpotè Sacer consequenter definit esse subditus potestati Civili, seu seculari quæ ad res sacras iurisdictionis defectu non extenditur. Quin imò etiam concessio quod materia Sacramenti matrimonij sit contractus merè civilis nihilominus ut ingeniosè docet inter sapientissimos Gallie Theologos; eruditissimus *Gamacheus Sorbonæ Sydus* clarissimum in *Sum. Theol. tom. 3. de Sacram. Matrim. cap. 15.* cum matrimonium inter Christianos sit formaliter, & essentialiter aliquid Ecclesiasticum propter adiunctam, & inseparabilem rationem Sacramenti; Itaut non sit verum matrimonium quin simul sit verum Sacramentum, de Sacramentis agere est solius Ecclesiæ; Vbi & aduertit pessimè semper cessisse Principibus, quando sacris se immiscere voluerunt.
- 185 Ex hoc verò, quod materia Sacramenti matrimonij sit contractus non bene sequitur, ergo ex hac ratione secularis Princeps ferre potest leges matrimonij contractum impediennes, & dirimentes. Nam ut patet ex supra deductis, ex quo materia Sacramenti matrimonij per Christum sacra facta est, extra secularis Principis potestatem, & iurisdictionem transijt; prout sequitur de personis Ecclesiasticis, & bonis Deo dicatis; Nam licet homo nascatur cum subordinatione ad Ius Civile, & simpliciter consideratus sit materia iurisdictioni seculari subiecta Bona etiam, nimirum prædia & Domus, lura, & Actiones sui natura ad secularem iurisdictionem pertineant. Attamen homo per ordinationem, ita à dominio secularis Principis extrahitur, ut nullam post ordinationem, neque in personam, neque in eius bona, iurisdictionem habeat. Similiter bona, & prædia postquam donatione, vel alio titulo sacra, aut Ecclesiastica facta sunt, illicò à iurisdictione seculari declinant adeò ut nul-

nullam sæcularis Princeps in ipsis iurisdictionem sibi vindicat, & iure tam Diuino, quam Humano siue Canonico, siue Ciuili sibi vindicare valeat, vt ad literam patet ex *Genes. cap. 47. c. clericis 3. de Immunit. Eccl. in 6. Clem. præsent. de cens. & exact. ex l. placuit C. de sacrosanct. Eccles. ex cap. non minus de Immunit. Eccl. vbi latè Fagn. & vna voce cum Theologis affirmant Canonistæ quorum nomina referre, esset Doctorum Elenichū ad volumen protrahere. Apari ergo postquam matrimonio accessit Sacramenti ratio à sæculari iurisdictione exemptum remansit vt præter Pont. Couar. & alios supra relatos docet Hartad. de matrim. disput. 1. 2. diff. 12. num. 7. vbi & suam sententiam multorum auctoritate confirmat.*

- 185 Quin imò neque circa accessoria matrimonij, quatenus Sacramentum est, sæcularis Princeps potestatis defectu legem aliquam constituere potest, quoties tali accessorio impeditur principale vt bene aduertit Pont. de matrim. lib. 7. cap. 2. nu. 4. qui licet postea subdat laicorum leges, quæ pænis constitutis Ecclesiasticas prohibitiones adiuvant, circa matrimonium esse validas. Hoc tamen nonnisi intelligi potest de legibus Ecclesiasticis, quarum prohibitio adhuc persistat vt in terminis docet Bellet. disquis. Cler. par. 1. tit. de exempt. Cler. à stat. secul. §. 4. nu. 47. Aduertit. Dian. de Immunit. tract. 2. resol. 226. in fin. ibi laici enim vt dictum est nihil possunt statuere quod matrimonij liberum consensum impediatur, etiam circa accidentia ipsi matrimonio.
- 186 Et quidem cum Fidelium matrimonijs, vt cum communi Theolorum docet Gamacheus Sum. Theol. tom. 3. de matrim. c. 15. ratio legitimi contractus considerari non possit distincta à ratione Sacramenti. Quia ratio Sacramenti est ei essentialiter, & inseparabiliter adiuncta, si admittatur matrimonium esse Sacramentum illicò consequenter fatetur esse quid à laicali iurisdictione distinctum, & exemptum à potestate sæculari; Implicat
- 187 enim in terminis dicere, est res sacra, & simul sæculari iurisdictioni subiecta. Quæ assertio cum sit Catholica maiori pro-
- 188 batione non indiget. Si verò negetur fidelium matrimonium Sacramentum esse, quod Lutherani sentiunt, vtque de huius erroris falsitate, & impietate constet, Lutheri dogma esse, dicere sufficiat, licet non huius ipse verè sit Auctor, sed vt notat
- 189 Guido Carmelita ab Armenis venerit. Nō est cur altius loquar, qui etenim hoc contra fidem directè credunt, non mirum si, & quod minus, & alia Ecclesiæ instituta negent. Quinimò non
- 190 aliter dici potest Ciuilis Iuris esse constituere impedimenta-
- ma-

matrimonium dirimentia, quam si dicatur matrimonium non esse Sacramentum. Fundamentum enim quibus innititur Catholica omnium *Canonistarum Theologorum, & DD. Sententia*, afferentium legitimum matrimonij contractum inter fideles, quem ante nouæ legis institutionem ad sæcularem potestatem spectasse, in quæstione non reuocant, Euangelica vero lege promulgata, solius Ecclesiastici Iuris esse affirmant, in hoc consistit, quod à Christo Domino eleuatum fuerit ad rationem Sacramenti. Hinc originem habuerunt leges declarantes, quod matrimonij contractus ad illum forum spectet, ad quod de Sacramentorum rebus, atque doctrina cognitio pertinet. Vt quæ sæculares Principes rem olim suæ iurisdictionis sacramentariam, atque ideo ab eorum potestate exemptam, vti talem agnoscerent, promanarunt Ecclesiasticæ Constitutiones decernentes solius iuris Ecclesiastici esse de matrimonio iudicare, quibus fidelibus Principibus vsus potestatis in fidelium matrimonijs interdictus & Ecclesiæ reueruatus remansit. Hæc autem ad literam probant decreta in *Concilio Leptinensi c. 3.* quod Concilium fuit Prouinciale anno 743. sedente *Zacharia Papa* celebratum in *Concilio Lateranensi 111. cap. 4. Append.* *Qui filij sint legitimi*, quod Concilium fuit Generale Anno 1180. sedente *Alexandro III. 300. Episcoporum* præsentia celebratum. In *Concilio Coloniensi 111. cap. 3.* quod Concilium fuit Prouinciale Anno 1549. sedente *Paulo III.* celebratum. Nec non, quæ habentur in *cap. Ephraim 2. q. 3.* cuius verba desumpta fuerunt ex *lib. 4. epist. 50. D. Gregor. cap. multorum 35. q. 6.* in *cap. Tuam de ord. cognit.* cuius verba desumpta fuerunt ex *Epist. Honor. III. Ludouico Regi Francorum.* In *cap. Accedentibus de Excessibus Prælatorum* cuius verba fuerunt desumpta ex decretis *Innoc. III.* In *Concil. Generali* nec non in *cap. de Francia de Spons. & Matrim.* cuius verba desumpta fuerunt ex decretis *Triburiensis Concilij cap. 1. in fin. de consang. & affinit. cap. auditis de prescript.* Docent communiter Canonistæ in *Comment. ad d. cap. Tuam ad cap. Accedentibus & ad cap. de Francia.* Quos pleno calamo colligit *Barbos* in suis collectis quibus adde eruditissimos nostrorum Temporum Scriptores *R. P. D. Prosperum Fagnanum* in suis *Comment. ad 5. Decret. Lib. Reuerendissimum P. & Sapientissimum* inter eruditissimos *Romanæ Curie Viros*, *Romani Lycei Sydus Lucidissimum & mihi amicissimum P. Brancatium* *Laurea* in suo *Epitome Canonum verb. Matrimonium.* *Gonzalez* in *Comment. ad 5. Decretal lib. Omnemque tæsitandi umbram de medio tollit decretum Sacri Tri-*
den-

192 dentini Concilij Sess. 24. can. 12. ibi *Si quis dixerit causas matrimoniales non spectare ad Indices Ecclesiasticos Anathemasit. Vide Zerol. in prax. p. 1. verb. matrimonium §. 6. Mart. de Iurisd. p. 2. c. 8. Molfes. in Summ. Theol. Moral. tract. 4. cap. 5. num. 16. & cap. 16. nu. 12. Bellarm. contr. lib. 1. de matr. cap. 32. Barbos. collect. in Concil. Trid. sess. 24. de reform. matr. cap. 20. num. 47. verb. Ad hæc cause matrimoniales.*

Et quidem ex dispositione Sac. Trid. Consil. dicta sess. 24. c. 20. vers. *ad hæc cause matrimoniales non solum constat instituire le-*
 193 *ges matrimonium respicientes Ecclesiæ reservatum esse, & causarum matrimonialium cognitionem ad forum Ecclesiasticum duntaxat pertinere, sed cum matrimoniales causæ sint de arduis, ut notat Abb. in cap. Mulieri de Iur. Iuran. Sbroz. de Vicar. Episc. lib. 2. q. 44. num. 4. ad solos Episcopos & non ad alios Prælatos inferiores; Nam etsi matrimonium sit contractus, quia tamen simul est Sacramentum, Episcopis tantum de eo cognoscendi potestas conceditur ut probat Text. in cap. 1. 33. q. 2. in cap. multorum 35. q. 6. in cap. auditis de præscript. in cap. accedentibus de excess. Prælat. in cap. prælatum cap. lator, qui fil. sint legitimi c. commissum cap. requisivit cap. ex literis de spons. cap. tuam de ord. cogn.*

Decreuit Trid. dicta sess. 24. cap. 20. Par enim iustumque Sanctissimi Patres in Veterum Sacrorum Canonum confirmationem existimarunt, tam sublimi Sacramento superiores etiam omnium totius Orbis Indices tribuere ut plena manu tradunt, & resolvunt Couar. de spons. p. 2. c. 8. §. 12. nu. 1. Sbroz. de Vic. Episc. lib. 2. q. 45. Gutier. præf. lib. 3. q. 26. num. 1. Soar. de Paz. præf. tit. 2. præf. 1. num. 1. & 8. Greg. Lop. l. 7. verb. Alos Obispos tit. 10. p. 4. Franc. Lco. Thes. for. Eccles. p. 2. cap. 9. num. 6. Fusch. de Vint. l. 2. c. 11. num. 9. Sanch. de Matrim. lib. 3. disp. 29. num. 17. Ricc. prax. Re- rum for. Eccles. in prima edit. dec. 245. in 2. edit. resol. 215. & p. 4. resol. 268. Franc. Molin. de Ritu nupt. lib. 2. differt. 10. num. 14. Seraph. dec. 765. Rota apud Tambur. de Iur. Abb. tom. 3. dec. 39. & 41. Barb. de offic. & pot. Episc. alleg. 84. per tot. & in Collect. ad Concil. Trid. dicta sess. 24. cap. 20. num. 47. & seqq. ubi expressis declarationi-
 194 bus Sac. Cong. notat, qui uti habentes Iurisdictionem ordinariam, non sunt comprehensi in dispositione Conc. Trid. ad solos Episcopos causas matrimoniales reservante, quas Romanam Curiam alios, quam Episcopis de stylo committere non consuevisse testantur plures citati à Rendina in prompt. recep. sent. tit. 72 num. 6.

195 Hinc DD. communiter asserunt, & docent quæstiones omnes respi-

respicientes substantialia matrimonij priuatiue ad forum Ecclesiasticum pertinere. Quod etiā fatentur, quos propriæ Assertionis, Ecclesiasticis Constitutionibus contrariæ Pontificiæ auctoritati, & Ecclesiasticæ Immunitati infensos demonstrant ut *Theod. Reinkingk. tract. de reg. secul. & Eccles. lib. 3. Class. 1. cap. 10. num. 20. & seq. Thom. Michael. in conclus. Theorice Pract. de iurisd. concl. 41. Henric. Bocer. tract. de Iurisd. cap. 3. num. 44. Quin imò ipse Bocerus num. 45. & 51. Farinac. prax. Crim. q. 8. num. 150. Præpos. in 3. part. q. 3. dub. 5. num. 28. Zipeus in iure nouo Pontificio lib. 2. tit. de foro. compet. num. 9. & alij communiter, ad excludendam quæstio-*

196 nem quam non leuis momenti fateor inter DD. qui licet vtestatur *Fach contr. Iur. lib. 1. cap. 44.* inter se conueniant Sæcularem Iudicem de causa spirituali, vbi agitur de quæstione Iuris, quamuis quæstio sit incidens, vel emergens, cognoscere, & pronunciare non posse. Verum tamen cognoscere possit, de ipso facto, puta an matrimonium de facto contractum fuerit inter personas de facto habiles ad contrahendum, vel an contractus cum debitis solemnitatibus celebratus fuerit, non est eadem omnium sententia. Licitum enim sæculari Iudici de ipso facto cognoscere affirmant *Bart. ad l. quoties C. de Iud. & ad l. Titia ff. solut. matrim. & ibi etiam Alex. & Couar.* qui alios commemorat in *Epitom de sponsal. p. 2. cap. 8. §. 12. num. 3.*

Fundamentum est quod causa facti sit merè profana. Illicitum vero asserunt *Bald. ad l. quoties & ad l. omni nouatione C. de Sacros. Eccles. Imol. in l. Titia ff. solut. matrim. & in cap. Cum sit generale de foro compet. Lapp. alleg. 55. Fachin contr. lib. 1. dicto c. 44. §. cat rum* vbi probat & docet quod licet quæstio de re spirituali consistat in facto, negari tamen non potest, quod tale factum sit rei spiritualis, & Ecclesiasticæ, de qua Iudex Laicus nullo modo cognoscere potest. Ipse inquam *Bocer. cum Farinac. Præpos. Zipeo, & alijs,* disputationibus in hac parte viam præcludunt cum fateantur quæstiones omnes de Impedimentis matrimonij de eius validitate, vel inualiditate, necnon an matrimonium fuerit legitimè contractum, vti spectantes ad matrimonij substantiam esse quæstiones Iuris. Vnde necessario dicendum sequitur, eorum cognitionem quæ matrimonij essentialia respiciunt priuatiue ad Ecclesiasticos Iudices pertinere, quicquid asserat

197 *Launoius.* Quare optime *Bocer. loc. cit. nu. 47.* absolutè asserit omnem de matrimonio, vel contrahendo, vel distrahendo quæstionem ad Ecclesiasticum Iudicem pertinere.

198 Quod idem docet & probat *Fachin. loc. cit. c. 44. vers. ad Ar-*

gumentum vbi absolute negat, quæstionem facti de re spirituali esse merè profanam. Quin affirmat, quod etiam dato, quod profana esset, cum rem spiritualem attingat, & circa rem spiritualem versetur, & de ea cognoscendum sit in ordine ad rem, & causam spiritualem, tota res à Iudice Ecclesiastico est decidenda. Et quidem si Iudex Laicus cognosceret de quæstione facti, Iudex verò Ecclesiasticus de quæstione Iuris hoc esset diuidere continentiam vnius causæ contra dispositionem *Text. in l. nulli C. de Iudic.* Nec non diuersis processibus negotium intrinsecum
 199 care vt in simili colligitur ex *cap. Tuam de ord. cognit.* Patet, ac confirmantur prædicta ex his, quæ habentur in *cap. si Iudex laicus. de sent. excom. in 6.* Vbi dicitur quæstionem illam. An aliquis sit Clericus, quæ tamen facti esse videtur, examinandam, & definiendam esse à Iudice Ecclesiastico. Prædicta verò tam
 200 communiter nedum à Canonistis, sed & ab ipsis Neotericis Iuristis sine contradictione recepta habentur, vt licet non desint inter DD. qui improbabili tamen asserunt, causam meam possessoriam beneficiorum, decimarum, oblationum, & similium, tanquam aliquid profanum, & quid facti cognosci posse à Iudice Laico; Hoc tamen dicere non audent de possessorio matrimonij. Adeò vt ex Neotericis Iurisconsultis solus *Thesaurus dec. 117.* pro Iudice laico in Senatu Pedemontano decisum dicat. Malè verò, & contra iurisdictionem, Ecclesiasticam
 201 cam fateri simul debuisset. Quia matrimonialis possessoria ad mixtam simul habet causam & titulum spiritualitatis, vnde ad solos Iudices Ecclesiasticos pertinet, vt in terminis probat *Mol. de rit. nup. lib. 2. diff. 10. & seq. Barb. de potest. Epif. p. 3. Allegat. 33. num. 14.* vbi plures Doctores adducit. Decisum fuit coram *Merlino in Rauennat. Emphitenfis die 28. Maij 1631.* Vnde fatendum
 202 sequitur contra *Launoium*. Causas matrimoniales, idest leges, & Iudicia matrimonij substantialia, & essentiam respicientia ad Ecclesiæ forum priuatiuè, absolute, & absque vlla distinctione ita pertinere, vt neque Laici Iudices de causa matrimonij, seu natalium etiam summarie cognoscere possint, vt post *Ioan. Andr. in Addit. ad specul. tit. Qui fil. sint legit. §. 1. vers. competit.* Docet *Dec. in cap. 2. de iudic. num. 29. vers. tertio fullit.* Fatetur
 203 cit. *Text. in clem. dispensiosam de Iudic.* Vbi inter causas spirituales numerantur matrimoniales; Quod & ipsi hæretici agnoscunt, non negant causas matrimoniales coram Iudicibus Ecclesiasticis tractandas esse, sed vt simul hæreticorum morem gerant quatenus matrimonium est contractus, simul pertinere
 etiam

etiam afferunt ad Iudices laicos. Vnde *Harpprechtus in Iustin. Inst. tom. 1. tit. de Patr. potest. §. 230. num. 28.* ait Optimo sanè consilio in rebus publicis preclarè constitutis receptum sancitumque arbitror, debere Consistoria in quibus de causis matrimonialibus statuitur constare partim ex personis Ecclesiasticis partim politicis. Quammodum & in hoc inclyto Ducatu Vuttembergico laudabiliter prudenterque cautum est, ut causis matrimonialibus dijudicandis ac decidendis duo Theologi duo item Iurisperiti, & insuper tres alij Consiliarij Politici adhibeantur. Ita perperam hæreticus illæ, cui addendi similis famæ Auctores supracitati.

Patet ex his nullius esse roboris alterum argumentum desumptum ex legibus *Impp. Arcadij, Honorij, Theodosij, Iustiniani*, nec non ex alijs civilibus ordinationibus, quibus irrita declarantur matrimonia contra ipsarum tenorem inita.

- 204 Nam licet in corpore Iuris Civilis multæ habeantur leges, nec non & aliæ dentur Sæcularium Principum Constitutiones, & laicalia statuta matrimonij contractum respicientia, & impedimenta dirimentia constituentia; quædam etiam personas ad ipsum celebrandum inhabiles declarantia: Non tamen ex hoc sequitur, ergo ad sæculares Principes instituere pertinet leges matrimonij impedimenta etiam dirimentia constituentes, quod est Thema *Launoy* à Catholica veritate alienum, ut in *seqq. capit.* demonstrabo. Multa enim de facto fiunt, quæ in Iure non subsistunt, ubi nullum vitium maius quam iurisdictionis defectus, ex quo sequitur, omnia à non habente iurisdictionem promulgata esse nulla. Hinc sequitur, ut pluribus eruditè probat *Pont. de matrim. lib. 6. cap. 2. num. 1.* Et vno ore cum Theologis 205 confirmant Canonistæ quamlibet legem à sæculari Principe latam insubstantialibus matrimonij, etiam si non sit in specie ab Ecclesia reprobata, nullam esse, & tunc solum censendam validam, si ab Ecclesia probata veniat. Vnde bene obseruat. *Fagn. de Iust. Monit. Paul. V. fol. 37.* Leges appositæ ab *Impp.* in corpore Digestorum circa valorem matrimonij inualidas esse & non seruandas.

Verum cum *Launius* magnopere insistat legibus *Impp.* in Codice clausis circa matrimonij nullitatem, quam plurima decernentibus, quas, & similes à laicis Principibus promulgatas validas esse putat, adeo neque Pontificia approbatione indigeant, quibus in *cap. sequen.* sigillatim satisfaciam. Ad argumentum ex præfatis *Impp.* legibus alijsque Civilibus Constitutionibus cum distinctione respondeo. Aut sermo est de in-

stitutione quarundam legum respicientium matrimonij contractum, quas habemus in corpore Iuris Ciuilis ab *Impp.* promulgatas antequam matrimonij Contractus eleuatus esset ad esse Sacramentale, & in rem sacram transisset, & istę leges, quibus omne Ius deferrebat, dum matrimonium non excedebat fines simplicis contractus, hodie cessant respectu matrimonij fidelium, quod ita habet inseparabilem rationem Sacramenti adiunctam, vt non sit verum matrimonium quin simul sit
 208 verum Sacramentum. Nam respectu matrimonij, quod consistit in puris terminis ciuilis, & naturalis Contractus, eandem vim habent, quam habebant antequam eleuaretur ad esse Sacramenti; Nam cum matrimonium infidelium Sacramenti rationem adiunctam non habeat, & sit simplex contractus; vt ceteri contractus ad ciuilem consequenter Potestatem pertinet, & sæcularium Principum Constitutionibus, nec non laicalibus statutis subordinatum remanet. Cum hac distinctione omnes communiter transeunt *Catholica DD.*, docentes Sæcularem Principem posse ex genere, & natura suę potestatis matrimonij impedimenta dirimentia constituere. Hoc enim dicunt, aut considerantes matrimonium de tempore, quo non excedebat fines puri contractus, vel loquentes de matrimonio Infidelium, quod, & hodie consistit in puris terminis naturalis, & Ciuilis contractus.

Sic igitur cum matrimonium in genere sumptum, & consistere possit in puris terminis naturalis, & ciuilis contractus, & rationi contractui adiunctam simul habere possit rationem Sacramenti. Quatenus fines simplicis contractus, non excedit quod solum verificatur de matrimonijs Infidelium ad sæculares Principes, siue fideles, siue infideles ex genere & natura sue potestatis instituere pertinet leges matrimonij contractum dirimentes, nec non ipsas per dispensationem soluere, vt docent communiter DD. quos plena manu refert *Sanch. de matr. lib. 7. disp. 3. sub num. 4. vers. secundo deducitur*, & parebit ex infra dicendis. Hoc est quod dicit *D. Thom. 4. cont. Gentes cap. 78. & 4 dist. 34. quæst. vnica. art. 1. ad 4.* vbi ait: *matrimonium in quantum contractum ciuilem in officium communitatis institutum subiaccere legis ciuilis ordinationi*. Hoc est quod intelligunt DD. dicentes sæculares Principes ex natura suę potestatis posse instituere leges matrimonij essentialia respicientes, quatenus matrimonium est Ciuilis contractus. Et in his terminis loquuntur omnes, quos refert *Sanch lib. 7 de Imped. matrim. disp. 3. num. 2.* cuius sententiam

me-

merito reicit *Pont. de matr. lib. 7. cap. 2. num. 3.* quod ibi *Sanch.* secundum literalem assertionem putet, secularem Principem quantum ex se est posse circa matrimonium fidelium, leges condere, & quod in tantum condere non possit, quia huius potestatis usus ipsi ab Ecclesia interdictus fuit, & soli Ecclesiae reservatus remanet, quando re vera exemptio matrimonij à iurisdictione Principis Sæcularis, non procedit simpliciter ex reservatione Ecclesiae, sed reservatio ab Ecclesia facta est innixa naturæ rei reservatæ, quæ ab esse civili, transijt ad esse sacrum. Nam cum naturalis matrimonij contractus Christi institutione Sacer factus sit, iam natura sua extra iurisdictionem, & secularem potestatem transijt; ut reiecta communiter sententia *Petri Soto lect. 4. de matr.* pluribus relatis notat *Diana de Immun. resol. 222. n. 4. & 5.*

Quatenus vero matrimonium excedit fines simplicis contractus, uti eleatum ad esse Sacramentale, quod verificatur de matrimonio fidelium; Eius materia Christi institutione facta sacra, non permittit distinctionem legitimi contractus à Sacramento, quia ratio Sacramenti est ei taliter inseparabiliter annexa, ut non sit verum matrimonium, quod non sit verum Sacramentum, prout communiter docent *Theol.* affirmant *Canoniste*, & omnes vno ore *DD.* supra relati; *Launoio* verò sufficere deberet Auctoritas *Gamachei* alios *DD.* Gallos referētis *Sum. Theol. tom. 3. de Sacram. matrim. cap. 15.* Quatenus inquam matrimonium est Sacramentum, quæ qualitas essentialiter adiuncta remanet legitimis matrimonijs Fidelium, ut satis probatum est ex *Gamacheo* alijs quæ *Doctores Sorbonici*, cum communi omnium *Canonistarum Theologorum, & Iurisperitorum* sententia, eius causæ nullo pacto ad Laicalem forum pertinere possunt, sed absolutè, & absque altera distinctione pertinent ad forum Ecclesiasticum, ut decretum fuit per *Trid. sess. 24. de reform. matrim. can. 12.* & consequenter defectu iurisdictionis Ciuilium Magistratum leges, aut Sæcularium Principum Constitutiones circa substantiaalia matrimonij nullas esse fatendum est, & tunc validas duntaxat censi si approbentur ab Ecclesia ut colligitur ex cap. *Ecclesia S. Mariæ de const. Docent. Pont. in part. Sacramentali sua Theolog. universalis tract. 8 lect. 3. Gamacheus loc. cit. c. 15. Pont. dicto lib. 6. cap. 2. num. 1. Sanch. de matrim. lib. 7. disp. 3. nu. 4.* cum alijs ab ipsis relatis & infra citandis notant *Io. Andr. Butr. Card. Anch. Præp. Alex. de nouo Innoc. & eruditissimè Fagn. ad cap. de Francia de spons. & matrim.* Et communi *Canonistarum Vo-*

to hic affirmat Abb. dicens, quod statuta, & leges laicorum circa matrimonium nullius sunt momenti, quia hæc materia non est de foro Seculari, sed Ecclesiastico allegat Text. in cap. suam de ord. cogn. DD. in cap. fin. de secundis nupt. Bart. in l. Titia ff. solut. matrim.

Hæc verò doctrina quod lex à civili potestate, & à seculari
 211 Principe lata circa substantialia matrimonij nulla sit ab omnibus Orthodoxis Doctoribus etiam Neotericis Iuris Consultis est ita communiter recepta, ut licet inter illos non desint, qui dicant, perperam tamen, quod secularis Princeps vi suæ potestatis matrimonij impedimenta dirimentia suis subditis data lege indicare posset eo pacto, quo facit Summus Pontifex, nisi sibi hanc potestatem reservasset, quod proponit Sanch. lib. 7. de matrim. disp. 3. num. 2. ubi alios refert, reprobatus à Pont. de matrim. loc. sup. cit. Omnes tamen vno ore affirmant, ut idem Sanch. aduertit, & docet. num. 3. & 4. reiecta sententia Petri Soto, à Catholicis DD. unanimiter reprobata, irritas hodiè esse leges secularis Principis matrimonium impedièntes & dirimentes. Hæc inquam doctrina, quod leges Civiles aliquid disponentes circa matrimonia fidelium impedienda, & dissoluenda nullius sint momenti, nedum procedit respectu legum aut statutorum, quæ à Laica potestate promanarunt postquam matrimonij contractus alioquin Civilis, eleuatus fuit ad esse Sacramentale, sed respectu quarumlibet legum, illarum etiam, quas in corpore iuris Civilis clausas habemus eo tempore latas quo matrimonium simplicis contractus terminos non excedebat, & proinde uti cæteri contractus à laicali potestate pendeat, quas & nullas esse asserimus, prout in terminis obseruat Fagn. de Inst. monit. Paul. V. fol. 37. ubi ait: Leges appositae ab Imp. in corpore Digestorum circa matrimonij valorem esse inuvalidas, & non seruandas. Tradit Georg. Gobat. in suis experient. Theologico Sacramentalibus Tract. 9. casu 1. sect. 1. num. 18. posse seculares Principes statuere vnum aut plura impedimenta matrimonij etiam dirimentia, considerando ipsum ut contractum humanum & politicum, seu Civilem, prout exprimitur l. 1. ff. de ritu nupt. quem textum refert ut hanc propositionem probet ibi: eo quod matrimonium sit
 212 contractus humanus & politicus seu civilis. Considerando verò Sacramenti, hoc ius Ecclesiæ reservatum docet. Aberrat tamen dum putat reservatum per Trid. sess. 24. cap. 12. Nam & ante Trid. varia SS. Concil. decreta & Romanorum Pontificum Constitutiones habemus non reservantes matrimonium potestati

stati Ecclesiasticæ quasi Ecclesia usurpare voluerit quod erat laicalis iurisdictionis quod & asserere non erubuit *Launoius* ut in seq. cap. patet. Sed declarantes contractum matrimonij aliquin Ciuilem factum esse rem taliter sacram, ut diuina institutione Sacramenti rationem habeat adiunctam, atque ideo illico a laicali foro declinasse, & translatum fuisse in solius Ecclesiæ potestatem, ad quam de Sacramentorum dispositione, & administratione decernere pertinet, ut ad literam colligitur ex Iuribus & DD. prælegatis.

- 213 Quin hæc ipsa potestas statuendi leges matrimonium impedi-
 dentes, & dirimentes, quam iure ipso elevato matrimonio
 ad esse Sacramenti, Ecclesiæ reservata remansit, adeo ut nulla
 Lex Statutum, aut Consuetudo quicquam disponere valeat in
 essentialibus matrimonij quatenus est legitimus contractus in-
 ter fideles nisi ab Ecclesia approbata sit, non solum Principibus
 laicis, sed & ipsis Episcopis est etiam sublata, ut pluribus re-
 statur *Card. de Lugo lib. 1. conf. seu respons. moral. dub. 45. num. 12* &
 6 asserens non posse Episcopum lege sua inducere impedimen-
 tum matrimonium irritans, hoc enim utpotè grauissimum ne-
 gotium, ex quo grauissima sequuntur inconuenientia, merito
 sibi uni inter Ecclesiasticos sibi Rom. Pontifex referuauit, ut fa-
 rentur commuiter DD. & refert *Idem Gobat. loc. cit. num. 19.*
 & 20.

Verum cum *Launoius* maximè se fundet in legibus Ciuilibus,
 quæ in ff & C. clauduntur, nec non in alijs à laicis Principibus
 promulgatis. Præsertim quia Ecclesia consimiles ijsdem leges
 edidit matrimonium impediennes & dirimentes. Dico leges la-
 ras à Sæcularibus Principibus circa essentialia matrimonij nul-
 las esse, & solum validas censendas, si ab Ecclesia approben-
 tur, quo casu non ipsas validas considero uti leges Ciuiles, quæ
 iurisdictionis defectu in rebus sacris nullam sibi potestatem vin-
 dicare possunt, sed uti leges Ecclesiasticas, quam veritatem licet
 agnoscant omnes DD. Catholici. Hinc tamen verba quorun-

- 214 dam ex ipsis referre non deseram, quæ ad reiciendas *Launoij*
 cauillationes maximè conferunt. Et omnium Magister inter ip-
 sos agmen ducat D. Thom. cuius sententiæ & tanti Viri doctri-
 nę nescio quo pacto se opponere audeat *Launoius* sic enim ait
 Doctor Angelicus in 4. dist. 42. q. 2. art. 2. ad 4. *Prohibitio legis hu-
 manæ non sufficeret ad impedimentum matrimonij, nisi interueniret
 auctoritas Ecclesiæ quæ idem etiam interdicit.*

- 215 Hæc habet D. Bonauent. in 4. dist. 42. q. 2. ad 2. *Ad illud quod
 obi-*

obijcitur quod matrimonium regitur iure Poli, & non fori iam patet responsio; quia Ecclesia tale impedimentum sua constitutione, & approbatione fecit esse validum, alioquin impedire non posset.

216 Ita scribit, & docet Palud. in 4. dist. 41. q. 1. art. 2. concl. 7. Sciendum, quod cognatio legalis impedit, & dirimit matrimonium, non quia sic est de iure Ciuili, sed quia approbatum est de Iure Canonico.

Notat Gloss. fin. in cap. si quis ingenuus 29. q. 2. Dicit lex quod si filia Senatoris contrahit cum liberto non tenet matrimonium l. filiam ff. de Senat. Sed illud secundum leges non tenet, sed secundum Canones tenet, quia matrimonia iure Poli reguntur Ait Syluest. verb. Matrimonium 80. q. 80. loquendo de cognatione legali Intellige etiā quod vigorem habet ista cognatio ab institutione Ecclesie, & non à lege Ciuili solum quæ non sufficeret.

Tradit Tabiena verb. Impedimentum 6. num. 1. legibus humanis prohibitum est inter tales matrimonium contrahi, & talis prohibitio est per Ecclesiam approbata, & inde habet quod legalis cognatio matrimonium impedit.

217 Docet Domin. Sot. in 4. dist. 42. q. 2. art. 1. ad 2. Etsi cognatio hæc iure Gentium & Ciuili sit introducta, quod tamen sit matrimonij impedimentum Ecclesiastica auctoritas facit. Affirmat Petrus Ledesm. de matrim. q. 50. art. 1. dub. 1. concl. 2. ibi: Quamuis olim per ius Cæsareum, aut plura fuerint aut pauciora impedimenta matrimonij, nunc per Ius Canonicum omnia reuocata sunt, nisi quæ constituuntur per illud etsi quid vellent Reges de eis deffiniri, nihil facerent, quoniam restricta est illorum potestas.

Colligitur ex Couarruias Principum Laicorum iurisdictioni in omnibus ita fauorabilis, vt & in multis libertatem Ecclesia-

218 sticorum, & Ecclesie iurisdictionem offendat. Ait enim in 4. Decret. 2. par. cap. 6. §. 10. num. 16. Illud planum est solum Romanum Pontificem posse statuere circa matrimonia contrahenda, vel prohibenda, neq; id ad sæculares Iudices pertinere. Text. in cap. Tuam de ord. cognit. cap. 1. de spons. ubi Abb. & Felin. Idem Abb. in cap. 1. de cognat. latè Felin. in cap. Ecclesia de Const. num. 72. Vinc Hercula in q. 3. gloss. opt. in cap. 1. quæst. 3. dicens inter tutorem

219 & pupillam contractum matrimonij validum esse, etiamsi lex Ciuili id prohibeat, cum lege Pontificia hoc matrimonium vetitum non sit, quam gloss. notabilem existimat Alex. in l. si filius à patre ff. de liber. & posth. §. fin. Hinc etiam constat à laicis etiam summis Principibus non posse lege prohiberi matrimonium cum alienigenis, vel cum certo hominum genere, & hoc ipsum passim nostrates fatentur, qui leges Ciuiles aliquot matrimonia prohibentes improbas re-

fel.

fellunt. Nec in hoc libet latius insistere, cum id lippis ac tonsoribus ut aiunt, notum sit. Huc usque Conar. Et tamen quæ ita Conarvuias clara testatur, ut lippis & tonsoribus nota asserat, nunc Lannoins obscurissima facere studet, & contrarium deffendere, & asserere non erubescit.

Haud pro certo scio, quid Lannoins prefatis DD. & doctrina & opinione in literaria republica primum locum occupantibus replicare possit, & obstupeo quomodo nonnullorum ex illis, 230 dicta, & assertiones mutilatas referendo, in suam sententiam suumque Thema ipsos trahere non erubuerit. Sed quia forsitan dicet non esse DD Gallos, utinam illorum DD. doctrinam atque vestigia sectatus fuisset, quos Gallia inter Orthodoxos Theologos in summa exultimatione habet, & quorum Codices approbati fuerunt à doctissimis Theologis Facultatis Parisiensis, ut testatur *Diana dicta resol. 340. n. 8. in fin. Baco. nimirum in Theol. Moral. p. 1. tract. 12. q. ult. assert. 3. Petrum à S. Ioseph in Idea Theol. Sacram. cap. 38. resol. 8. Ioan. Petit. in parte Saramentali sua Theologia Vniuersalis tract. 8. lect. 3. Philippum Gamacheum in sum. Theol. tom. 3. de Sacram. matrim. cap. 5. qui cum lumen fuerit clarissimum Musei Sorbonici, ut testatur Diana d. resol. 340. nu. 9. Ideo piaculum existimarem necius præcisa verba contra Lannoium adducere; solidè etenim doctæque superius dicta confirmans dicto cap. 5. ait: Possunt Reges & Principes laici simpliciter absolute loquendo præscribere Christianis sibi subiectis quadam impedimenta matrimony prout opus fuerit ad bonum communitalis & Regni Tranquillitatem, quia contractus matrimony est etiam politicus. Non tamen possunt ista impedimenta irritum facere matrimonium positis rebus, ut sunt post Ecclesiæ prohibitionem, ac definitionem, nisi prius eadem impedimenta fuerint ad eundem finem recepta per Ecclesiam, similique Ecclesiastica lege confirmata. Iamque assertionem probat doctissimus Gamacheus ex text. in c. Eccles. S. Mariæ de const. Affirmat matrimonium inter Christianos esse formaliter & essentialiter aliquid Ecclesiasticum propter inseparabilem rationem Sacramenti. Notat non esse verum matrimonium, quin simul sit verum Sacramentum. Fatetur de Sacramentis agere esse solius Ecclesiæ. Aduertit denique quod principibus pessimè etiam cessit quando sacris se immiscere voluerunt. Probat etiam suam assertionem exemplo Christi Luc. 12. qui inter fratres de hereditate Iudicium ferre noluit. Matth. vero 11. Marc. 10. causâ diuortij & repudij non ad politicos Iudices dimisit, sed ex tempore soluit, & insuper nouam*

I

legem

legem condidit Ex Diuo etiam *Paulo 1. ad Cor. 7.* Ecclesiæ auctoritatem circa matrimonia declarat. Et concludit laicos Principes impedimenta statuere non posse, quibus dirimantur matrimonia Christianorum; & quod eorum leges matrimonium respicientes vere obligant in conscientia quando nihil admiscetur contra rectam rationem, aut Ecclesiæ definitionem: sed interim non habere vim dirimendi nisi Ecclesiæ approbatio aut auctoritas accesserit. His addi possunt *Auersa de Sacram. Matrim. 221 q. 9. sect. 3.* ubi explanans text. in cap. 1. desponsal. Ait. Lex illa erat Principis laici, qui in hac re nullam habebat potestatem. Quod etiam notant DD. quos citat, & sequitur *Marth. de Iurisd. par. 4. cent. 1. cas. 70. num. 3.* Et *Valentina tom. 4. disp. 10. q. 5. punct. 1.* ubi examinans potestatem Principis laici in contrahibus ad bonum Civile Reip. Ait: Nihilominus tamen quia contractus matrimonij, propter annexam rationem Sacramenti, & finem spiritua-lem, quem in Republica Christiana respicit, magis est spiritualis, quam politicus, Ecclesiastica auctoritas limitauit in hoc genere auctoritatem Magistratus Civilis, tanquam superior illa; itaut nulla lex Civilis de impedimentis matrimony lata, ullum habeat robur, nisi per Ecclesiasticam etiam legem idem statuatur, ut recte docet *D. Thom. in 4. dist. 429. art. 2. ad 4. latius post Palud. in 4. dist. 36. q. 3. concl. 2. qui ad id confirmandum citat. cap. Ecclesia S. Mariæ extra de const. Victoria in relect. de matrim. p. 2. sect. 1.* Causa autem matrimonialis simpliciter, & absolute est Ecclesiastica propter rationem dictam. Hoc idem affirmant DD. sigillatim supra relati quorum verba transcribere esset voluminosum Tractatum coagulare.

Confirmantur prædicta attenta dispositione Iuris Canonici, qua plures Cæsarum leges matrimonia respicientes ita correctæ remanent, ut illarum correctio Ecclesiastica auctoritate facta, à Catholicis Principibus confestim sine contradictione recepta fuerit, adeo ut ipsæ leges Ciuiles nullius, apud Orthodoxos sint roboris, & habeantur ac si non emanassent. Nam *Urban. III. in cap. super illa & Innoc. III. in cap. cum secundum Apostolum de secundis nupt.* illas Cæsarum leges abrogauerunt, quæ infamiam & pœnam irrogant viduis nubentibus intra annum luctus, de quibus in *l. liberorum ff. de his qui not. infam. in l. consensu §. si verò C. de repud. in l. 1. C. de secund. nupt. & in Auth. iisdem penis & in Auth. de rest. §. ult. col. 4.* Vnde mulieri absque vlla infamia, & pœna intra annum luctus ad secundas nuptias transire licet. *Gregorius I. in cap. quædam lex 35.*

- q. 2. reljcit leges Honori, & Iustiniani Imp. quibus decernuntur valida matrimonia inter consobrinos atque ideò non attentis legibus Ciuilibus sed Iure Canonico inspecto inter consanguineos & affines intra quartum matrimonij prohibitio, extra verò quartum gradum facultas matrimonij contrahendi inter Catholicos locum habet. *In cap. de Francia despons. & matrim.* cuius verba desumpta habentur ex definitione Concilij Triburiensis quod fuit Provinciale ita, dictum, quia celebratum. Anno 898. sedente Formoso Papa in Triburia Ciuitate Germaniæ propè Maguntia ad Rhenum, quæ nunc deserta dicitur. *In cap. inquam de Francia*, declaratur matrimonium à Francigena cum famina Saxone initium contra Francorum legem validum esse, quem sextum explorans *Auers. de Sacram. matrim. q. 9 sess. 3.* ait. Lex illa erat Principis Laici, qui in hac re nullam habebat potestatem. Quod etiam notant DD. quos citat & sequitur
- 224 *Marth. de Iurisd. p. 4. cent. 1. cas. 70. num. 3.* Iure ciuili ad substantiam matrimonij à filio contracti consensus parentum requiritur *l. 2 ff. de Iust. & Iur. l. unic. § oportet. C. de rapt. virg.* Iure verò Canonico de honestate, non verò de necessitate requiritur *cap. sufficit. 27. q. 3. cap. fin. 32. q. 2. Panorm. & communiter Canonistæ in cap. veniens il. 1. de sponsal.* Vnde matrimonium à filio familias contra parentum consensum contractum, apud Catholicos est legitimum, licet contrahentes peccent vt clarius patebit ex his quæ dicam infra. Iure Ciuili matrimonium inter Tutorem & pupillam est nullum, sed quia lege Ecclesiastica vetitum non, reperitur quoties contractum fuisse constet seruatis solemnitatibus ab Ecclesia præscriptis legitimum erit. Iure Ciuili matrimonium contrahentes liberi homines esse debent, vnde serui matrimonium contrahere prohibentur, & si contrahant concubernium contrahere dicuntur *l. cum ancillis C. de incest. nupt. l. uxores §. codicillis ff. delegat. 3.* Iure Canonico etiam inter ancillas, & seruos datur legitimum matrimonium vt patet *tot. tit. de coning. seruo.* Iure Ciuili improbatum est matrimonium raptæ cum raptore *l. unic. C. de rapt. Virg.* Iure verò Canonico est permillum *cap. fin. de rapt.* quod hodiè intellige iuxta præscript.
- 225 *Trid. sess. 24. cap. 6.* Item in computatione graduum consanguinitatis, quamuis Iure Ciuili certas habeamus regulas, quibus & gradus declarantur, & matrimonia in certis gradibus prohibentur. Attamen non ius Ciuile sed Canonicum in hac parte attenditur, & ab ipsis Neotericis Iuristis duæ constituuntur arbores, Ciuilis vna, altera Canonica, Ciuilis attenditur

ubi est quaestio de Tutelis & successione ab intestato, quæ à lege regulariter proximioribus in gradu deferuntur. Canonica verò in causis matrimonialibus ut nimirum cognoscatur in quo gradu consanguineis matrimonium contrahere liceat. *cap. ad Sedem 35. q. 5. Bar. & DD. communiter in l. si auia C. de success. edict. Oinot. cum ceteris Instit. in Tit. de nupt.* Item in computatione graduum affinitatis, & si Iure civili propter matrimoniū contrahendum inuenta sit affinitatis Arbor, Ius enim civile nefas esse dicit eos, qui affinitatis causa inter se parentem liberorumue loco habentur in matrimonio copulari *l. non facile §. hoc itaque ff. de grad. affinit. & §. Affinitatis Inst. de nupt.* nihilominus Ius Canonicum attenditur, quod à Iure Civili differt, primo
 227 quia affinitas de Iure Civili solum contrahitur ex iustis nuptiis, de Iure vero Canonico ex quocumque coitu illegitimo, nimirum maris, & femine coniunctione, & sic per illicitum fornicarium, & adulterinum concubitum contrahitur affinitas, quæ matrimonium impeditur. *glos. in cap. distinctionem super verbo nec affinitas deo qui cogn. consang. vxor sue.*

Secundo de Iure Civili matrimonium inter affines collaterales non prohibetur, sed inter eos tantum affines, qui sunt liberorum, & parentum loco, ut Socer, Socrus, gener, nurus, noverca, vitricus *d. l. non facile §. hoc itaque* Iure autem Canonico matrimonium inter affines etiam transversales si affinitas proveniat ex coniunctione licita dirimit usque ad quartum gradum; si verò ex illicita usque ad secundum. *Trid. sess. 24. de reform. matrim. cap. 4.* Et ultra secundum gradum non solum non causat impedimentum dirimens, sed nec impediens, ut declaravit *B. Pius V. in Bulla incipiens ad Romanum edita 4. Kalen. Decembris 1566. notat Fagn. in cap. Vir qui de Consang. & affinit. nu. 18.* Huiusmodi alia reperiuntur in Iure Civili, quæ postea à Iure Canonico correctæ fuerunt ut singillatim obiteruat *Conradus Ritthershusius in different. Iur. Civil. & Canon. lib. 11 cap. 21. & seq. Emericus à Rosback. de comparat. Iur. Civil. & Canon. tit. 4. nu. 7. & seqq.* Quamvis perfidi Heretici Sedis Apostolicæ auctoritatem lacerent.

His ita in genere præmissis Quatuor assertiones propono. Unde rationes colliguntur quibus *Launoij* Doctrinam à veritate Philosophica, & Historica deviare ostenditur, & quibus in seqq. cap. suorum Argumentorum, propositionum, & assertionum fallacia rejicitur.

ASSERTIO PRIMA.

Pertinet ad Ecclesiam privatiuè quoad alios etiam Imperatoria, & Regia maiestate fulgentes, instituere leges respicientes essentiam matrimonij, & inducentes impedimenta fidelium matrimonia dirimentia.

22) **E**st propositio Catholica, quod sola Ecclesia leges fidelium matrimonia in essentialibus respicientes, & impedimenta tam simpliciter impediunt, quam impediuntia simul & dirimentia statuere potest, cuius irrefragabilis veritas oculari est innixa fundamento rationi nimirum Sacramenti inseparabiliter adiuncta fidelium matrimonijs, vnde civilis matrimonij contractus formaliter & essentialiter sit aliquid Ecclesiasticum, adeo ut inter fideles non detur legitimum matrimonium, quin simul sit verum Sacramentum, vnde rei sacræ naturam fortitur. Ex hoc vero quod eius materia sit Civilis & naturalis contractus, non bene inducitur: ergo Civilis Magistratus super eo leges condere potest. Nam etsi homines, autum, argentum sint naturaliter, & civiliter materia secularibus legibus subiecta, nihilominus postquam homines per manus impositionem clericalem miliciam profitentur, argentum & aurum per consecrationem effecta sunt vasa sacra iam non subsunt amplius seculari potestati Diuino, & humano Iure laicalis fort exceptione fruatur. Fas enim non est ut diuini muneris in potestatem temporalium subdantur arbitrio, quod nedum sacræ pagine sacrorum Conciliorum Canones, & Romanorum Pontificum decreta, sed ipsarum Civilium legum litera testatur in l. de Episcopis & Clericis C. Theod. lib. 10. tit. 1. l. placet C. de sacros. Eccles. l. omnis l. præbyteros auth. Item nulla communitas C. de episc. & Cler. Quamobrem etsi fidelium matrimonium sit contractus, quia tamen apud fideles ratio contractus quoad iudicia est inseparabilis à ratione Sacramenti, sequitur quod ad illum forum spectet contractus, ad quem de rebus & doctrina Sacramentorum cognitio pertinet; ut contra Sanchez aduertit Pont. de matrim. lib. 6. c. 2. ubi ipsum leuissimis fundamentis motum dicit, quodque dicit multorum auctoritate & cordatissimis rationibus confirmat, Docent Vasq. in 3. part. tom. 4. disp. 3. de matrim. cap. 5. num. 67. Hurtad. de matrim. disp. 12. difficult. 12. num. 7.

Auer

Auers de Sacrament. Ord & matrim. q. 9. Vno ore affirmantes ex
 230 ipsa Sacramenti matrimonij institutione omnem potestatem
 laicis Principibus sublatam fuisse.

231 Quod & satis euidenter constat ex *Trid. sess. 24. cap. 1. de re-
 form. matrim.* vbi matrimonia clandestina Sancta Synodus defini-
 nit rata & vera esse matrimonia quandiu Ecclesia ipsa irrita
 non fecit. Idemque in confirmatione veterum Sac. Canonum
 definit de matrimonijs à filiis familias inuitis parentibus con-
 tractis licet iure ciuili irrita sint. Vnde patet matrimonium
 irritum non esse, nisi Ecclesia ipsum irritum faciat, tantumque
 232 abest quod legalis ad hoc auctoritas sufficiat, vt illæ nuptiæ
 quas Ciuiles leges irritas declarant, ipsis legibus correctis à Iu-
 re Ecclesiastico approbatæ remaneant, & apud Orthodoxos
 quod à SS. Concilijs & Sædis Apostolicæ legibus in hac parte
 sancitum reperitur, reiecto Ciuiliū legum præcepto inuiola-
 biliter obseruetur. Vt in terminis decreti *Trid. in dicto cap. 1.
 sess. 24. de matrim.* pleno calamo, respectu matrimonij clandesti-
 ni, quod solum irritum esse cæperit quandiu Ecclesia ipsum ir-
 ritum fecit, docent *Perez. l. 1. vers. queri iam potest tit. 1. lib. 5. or-
 din. pag. 27. cum seq. Ceual. commun. contra Comm q. 604. Henriq.
 in sum. lib. 11. cap. 3. Salzed. ad Bernard. in pract. cap. 76. Segura Da-
 ualos in direct. iudic. part. 2. cap. 15. & 16. Spin. in specul. testam. glo.
 15. Henriq. in sum. lib. 11. cap. 3. Petr. de Ledesm. de matrim. cap. 45.
 Gutier. de iurament. confirmat. p. 1. cap. 51. & de matrim. cap. 55. cum
 seqq. Pusseo. de offic. Curat. cap. 10. Rebell. de oblig. iust. p. 2. lib. 2. q.
 7. & lib. 4. in fin. Cened. pract. & canon. quæst. lib. 1. q. 30. per tot. Ar-
 mendar. in addit. ad recep. legum Nauar. lib. 4. tit. 15. lib. 1. de matr.
 Vgolin. de offic. & pot. Episc. cap. 15. §. 10 cum seqq. Franc. Molin. de
 ritu nupt. lib. 2. differ. 11. Fernand. in exam Theol. moral. p. 3. cap. 17.
 §. 2. & 18. Filliuc. quæst. moral. tract. 10. cap. 6. Bonac. de matrim. q.
 2. Pont. de matrim. lib. 15. cap. 30. Hurtad. de matrim. disp. 5. diffic.
 3. cum seqq. Layman. Theol. moral. tract. 10. p. 2. cap. 4. Menoch. conf.
 389. Barbof. de offic. & potest. Episc. p. 2. allegat. 32 & de offic. & pot.
 Episc. p. 2. alleg. 32. & de offic. Paroch. part. 2. cap. 21. Respectu ma-
 trimonij à filio familias sine consensu parentum contracti; no-
 tant & tradunt Cassan. Catalog. glor. mund. part. 10. confid. 36. Perez
 lib. 1. prope fin. vers. constat autem ex prædicto Concil. pa. 36. tit. 1. lib.
 5. ordin. Bellarm. lib. 1. de matrim. cap. 19. & 20. Couar. de sponsal. p.
 2. cap. §. 8. num. 5. Sayr. clare. Reg. 7. lib. 7. cap. 5. num. 13. Cened. ad
 Decret. collect. §. 8. num. 7. Sanch. de matrim. lib. 1. disput. 14. num. 4.
 Gutier. canon. l. 1. cap. 20. num. 1. & 2. & tract. de matrim. cap. 79. à
 princ.*

prin. *Rebell. de oblig. iust. lib. 2. qu. 7. sect. 2. Molfes. sum. Theolog. moral. tract. 4. cap. 7. à num. 5. Bonac. de matrim. quest. 4. punct. 17. num. 23. Melch. Phæbus Lusit. decis. 45. num. 10. cum seqq. tom. 1. Hurtad. de matrim. disp. 6. diffic. 10. vbi post Sanch. Aegid. de Coninck. & Vasq. resoluit posse filios licite inultis parentibus matrimonium contrahere. docent Val. diff. utriusq. fori verb. matrimonium diff. 1. num. 2. & seq. Dian. resol. 224. tract. 2. de Immunit. Eccles. & patebit clarius ex infra dicendis in secunda Assertionem.*

233 Et quidem si laici non habent potestatem iurisdicendi in causis matrimonialibus, ut patet ex rescripto *Alex. III.* unde desumpta fuerunt verbatim in *cap. causam que lib. 2. Qui filij sint legitimi*; & in confirmationem veterum Sacrorum Canonum definitum fuit in *Trid. Concil. sess. 24. can. 12. ibi si quis dixerit causas matrimoniales non spectare ad Iudices Ecclesiasticos Anathemasit.* Consequenter non possunt habere potestatem iuris conden-

234 di, quia forum sortiri, & legibus ligari à pari procedunt. *cap. fin. de const. in 6. l. 2. ff. de eo quod certo loco Butr. in rubr. de consuetud. num. 7. Socin. conf. 79. lib. 4. nu. 9. Seraph. dec. 1018.*

235 Sic igitur ut bene arguit *Io. Andr. in c. per venerabilem vers. imperptor. Qui filij sint legitimi* si laici etiam vbi de iure matrimonium est irritum, sua sententia ipsum irritum declarare nequeunt, *d. cap. causam que.* Quomodo vbi iure est validum, illud irritum facere possunt.

236 Explorari iuris est regula, quod potestas aliquid statuendi à Iurisdictione dependet *cap. A nobis il. 1. de sent. excom. l. fin. ff. de iurisd. omn. Iud. Bart. in l. omnes populi ff. de Iust. & iur.* Nec non quod in quocumque actu ad illius validitatem est necessaria iusta potestas *cap. cum super de offic. delegat. l. cum te vbi Bald. C. de donat. ante nupt.* Neque quamlibet causam quantumvis ra-

238 tionabilem sufficere ad tribuendum iurisdictionem, quia non est rationabilis causa quæ iurisdicenti potestatem tribuit, in quo errat *Sanchez lib. 7. de Imped. matrim. disp. 3. num. 2. cum ceteris ab ipso allegatis.* qui licet omnes vno ore cum ipso fateantur non esse integrum sæculari Principi aliquid disponere circa matrimonium fidelium impediendum, vel dissoluendum. In Principe tamen sæculari, considerant ex genere, & natura suæ potestatis, facultatem indicendi leges matrimonium fidelium impediennes & dirimentes, nisi summus Pontifex hanc sibi potesta-

239 tem reservasset. Quia inquam non est rationabilis causa, quæ iurisdicenti potestatem tribuit, sed Lex ut disertè notat *Bald. in*

l. cum-

l. cunctos populos num. 15. C. de sm. Trinit. & Fid. Cath. habemus text. in cap. S. Mariae de Const. ubi Butr. num. 20. & passim Canonistae. Egregiè verò omnes referens post Barbof. in collect. Fagn. 240 Et potestatis defectus semper, atque indistinctè nullitatem producit, ut vno Canonistarum, & Neotericorum Iuris consultorum ore testatur Butr. loc. cit. Nedum lex aliqua reperitur, quæ in rebus sacris sæculari Principi potestatem tribuat, sed Iure Divino, & humano repugnat, adeous non sit inter DD. Catholicos qui hæsitare ausus hucusque sit, de libera exemptione rei Sacre à laicali iurisdictione præsertim ubi res ita est sacra, ut etiam sit Sacramentum.

Neque mirum quod Sanch. d. disp. 3. n. 2. Propositionem ponat contra Sacrorum Canonum, & Trident. Concilij decreta, nec non contra receptissimas Theologorum, & Canonistarum doctrinas, & traditiones de quibus latè Felin in cap. 11. despons. Quia hæc potissimum ratione motus, melius dicam hoc hallucinatus fuit argumento, quod cum sæcularis potestas instituta sit ad Reipublicæ tranquillitatem, eius est id providere, quod ad hunc finem desideratur, quale est leges dare circa contrahendum matrimonij, cum inde maxime pendeat tranquillitas, & recta Reipublicæ gubernatio. Hoc quippe argumento liceret etiam sæculari Principi tollere impedimenta dirimentia, dispensare in gradibus prohibitis, cum id multoties Reipublicæ tranquillitati expediat. Rursus, ut benè observat Fagn. in cap. Vtrum de Cognat. Spirit. sub. num. 19. vers. Quippe; hoc argumento fas esset, Laicis magistratibus ex vi suæ potestatis coercere Clericorum delicta, compellere Ecclesiasticos ad Reipublicæ onera subeunda, Immunitate Ecclesiastica non servata delinquentes ad Ecclesiam confugientes carcerare & punire, Patenas, Calices, & Sacra Vasa in Reipublicæ utilitatem convertere, & alia his similia facere, quod dicere impium esset, & solum à profuturæ frontis heretico affirmari possunt.

241 Nam cum iurisdictiones à Deo distinctæ fuerint, non omnia, quæ publicam utilitatem concernunt, per utramque iurisdictionem promiscuè agi possunt, sed temporalia per potestatem civilem, spiritualia per Ecclesiasticam, sub cuius tantum iudicio, & ordinatione sunt constituta, ut colligitur ex litera textus, qui est singularis in cap. cum aduerum, quæ desumpta fuit ex Epistola Nicolai Papa ad Michaelē Imperatorem, & in cap. si Imperator dist. 96. habetur etiam dist. 10. per totam, & in c. si quis à proprio 21. q. 5. nec non in cap. solita de maiorit. & obed. & ma-

& magistraliter post *Hof. Io. Andr. in cap. Per venerabilem verbo Plenitudinem potestatis. Qui filij sint legit.*

- 242 Nec aliud sensit D. Thomas, quem miror quomodo *Sanch. d. disp. 3. & post Rabard. Launoi.* potuerint ad propriam firmandam sententiam adducere, cum directè quod ab illis dicitur Angelicus Doctor refellat in 4. dist. 42. q. 2. art. 2. ad 4. ibi Prohibitio legis humane non sufficeret ad impedimentum matrimonij, nisi interueniret auctoritas Ecclesie, quæ idem etiam interdicat: Neque ex hoc, quod D. Thom. in 4. dist. 14. qu. unic. art. 1. ad 4. asserat matrimonium in quantum est in officium naturæ, statur legi naturæ; in quantum est Sacramentum statur iuri diuino; in quantum est in officium communitatis, statur legi ciuili; & idè ex qualibet dictarum legum posse aliquam personam effici ad matrimonium illegitimam; quod idem ferè dicit in 4. contra Gent. cap. 78. Non inde inferre licet; Ergo quælibet ex prædictis legibus omnes personas indistinctè illegitimas efficere potest ad matrimonium contrahendum sed cum D. Thoma, ut ex eius verbis ad litteram colligitur dicendum est, quod quælibet lex aliquam tantum personam ad matrimonium contrahendum inhabilem facere potest, lege naturali excepta, quæ est omnibus Gentibus communis cap. *Ius naturale dist. 1.*
- 144 Lex enim diuina positiua in quantum Sacramentum matrimonij ad Christianæ Reipublicæ conseruationem ordinauit, fidelium duntaxat matrimonium respicit, & fideles solum ad contrahendum, ubi certum viget impedimentum, facit inhabiles cap. *quanto. cap. gaudemus. de dinori. cap. de infidelibus. de consang. &*
- 145 *affinit.* E contra lex ciuilis in quantum matrimonium statuit in officium communitatis, & ad bonum politicum, solos infideles inhabilitare potest, inter quos matrimonium non excedit qualitatem puri contractus d. c. *quanto.* Et quod habetur c. *gaudemus* ubi Sacramentum coniugij apud fideles, & infideles existere dicitur, quoad infideles intelligendum est improprie, cum in ipsis deficiat fundamentum omnium Sacramentorum, nempe Baptisma cap. 1. & cap. *fin. de Præby. non baptizat.*

Tantumque abest quod D. Thom. in locis præallegatis auctoritatem aliquam tribuere intellexerit legi Ciuili in matrimonia fidelium, ut, in 4. dist. 41. art. 2. ad 4. doceat, quod inter fideles apud quos matrimonium diuina institutione est eleuatum ad esse Sacramenti, lex Ciuilis minime possit quemquam efficere illegitimum ad matrimonium contrahendum sine auctoritate Ecclesie, Quod & probat argumento à contrario ubi in-

K

for-

fortioribus terminis ait: Sacramenta Ecclesiæ, sicut est matrimonium non subdi humanis legibus, & ideò prohibitionem humanam legalem non sufficere ad impediendum matrimonium, nisi interueniat auctoritas Ecclesiæ, quæ idem etiam interdicit: Absurdum profecto est dicere, quod Angelicus Doctor priori loco doceat posse Civilem legem statuere inter fideles impedimenta matrimonium dirimentia, cum hoc posteriori loco expressè affirmet nē illa quidem quæ tantum impediunt matrimonium contrahendum, qualis est adoptio, induci posse per prohibitionem legalem absque auctoritate Ecclesiæ.

Nec aliud sentiunt. DD. allegati, loquor de Catholicis, asserentes posse Principem sæcularem ex genere, & natura suæ potestatis matrimonij impedimenta suis subditis indicare, Nam cum etiam fateantur, matrimonij contractum inter fideles naturæ limites excedere, & ad esse supernaturale
 248 Sacramenti eleuatum existere, atque inde vno ore doceant, non licere quod tanti Sacramenti dispositio ad sæculares Principes pertineat; quod specialiter tradit *Sanch. dicta disp. 3. nu. 4.*
 249 quamuis supra n. 2. sæculari Principi ex genere & natura suæ potestatis ius in matrimonium tribuat, & DD. hoc ius asserentes plena manu referat, & communi voto concludant sæculares Principes nullam habere potestatem in matrimonijs fidelium, & Ciuiles leges, aliàsque laicales constitutiones matrimonij substantialia impediētes nullas esse, vt patet ex his, quæ dicta sunt supra; Necessariò dicendum sequitur, eorum asseritionem restringi ad matrimonium, quod naturam simplicis contractus non egreditur, quod & hodie vt cæteri contractus à legum Ciuilium dispositione pendet, vt dicam infra in quarta Assertionē. Alias ex diametro sibi contradicerent. Implicat enim in terminis, quod ex natura, & genere suæ potestatis possint sæculares Principes instituere leges matrimonium respicientes, & quod non possint, eo quod matrimonium vt res sacra ad forum Ecclesiasticum pertineat. Quamobrem alio modo illorum doctrina conciliari non potest, quàm si potestas, quæ laicis Principibus cōceditur respiciat matrimonium quatenus non excedit fines puri contractus. Quæ verò illis denegatur, & Ecclesiæ esse ostenditur, matrimonium respiciat, quatenus est Sacramentum, quæ qualitas, vt patet ex supra deductis, est ita essentialiter, & inseparabiliter adiuncta matrimonio fidelium, vt non detur legitimum matrimonium, quin simul, sit verum Sacramentum; Vnde ab omni probabilitate illorum speculatio

151 tio excluditur, qui etiam in fidelium matrimonio distinctam considerant rationem contractus, à ratione Sacramenti. Quæ præcisio si in iudicialibus locum haberet, omnia sacra à iurisdictione laici Principis penderent, cum materia omnium Sacramentorum sui natura pertineat ad laicalem iurisdictionem, ut patet in vase Aureo, argenteo, prædijs, Domibus, & ipsismet hominibus, qui sunt prætiosior pars Reipublicæ politicæ; Et tamen postquam homines ordinati sunt, & clericali caractere insigniti, Vasa aurea, & argentea per consecrationem effecta sunt sacra, Prædia, domus donatione facta sunt Ecclesiastica, illicò natura sua exempta remanent à iurisdictione Principis laici, & omninò transeunt in potestatem Ecclesiæ, ut in terminis communi Theologorum, & Canonistarum voto docent *Diana tract. de Immunit. resol. 340. num. 4. Del Bcne tract. de Immunit. tom. 1. cap. 8. dub. 20. sect. 1. num. 10. Fagnan. in Comment. ad cap. Vtrum autem de Cognat. Spirit. in fin. num. 19.* ubi contrarium dicere impium esse affirmat. Quodque nulla lex Ciuilis possit instituere impedimenta matrimonium irritum facientia, nisi prius eadem impedimenta fuerint ad eundem finem recepta per Ecclesiam, similique lege confirmata, docent DD. supra relati, inter quos *Launoius* audiat saltem doctrinam illorū, quinatione sunt Galli, scilicet *Baun. Petr. à S. Ioseph. Ioan. Petit. & Gamache. Clarissimi Sorbonica. A cademiæ luminis*, cuius verba retuli supra.

252 Probata etiam nostra Assertio remanet exemplo Christi, qui ut habetur *Luc. 12.* Iudicium de hæreditate inter fratres ferre noluit; causam verò Diuortij, & repudij, ut habetur *Matth. 15. & Marc. 10.* non politicis Iudiciis remisit, sed ipse ex tempore soluit, nouamque insuper legem repudij abrogatoriam condidit.

253 Ecclesiæ quoque auctoritatem circa matrimonia euidenter declarat *D. Paul. 1. ad Cor. 7.* dicens: Hisqui matrimonio iuncti sunt præcipio, non ego, sed Dominus. Vnde obitupreo quomodo *Launoius* Vir eruditione excellens, Decretorum, à SS. Concilijs promulgatorum, necnon alijs Apostolicis Constitutionibus haud ignorus, non viderit, quid sentiant, & sentire possint præstantissimi DD. Sorbonici de sua opinione, & non viderit, quo pacto se opponere possit communi Theologorum, & Canonistarum scholæ. Quin melius dicam ipsimet veritati. Matrimonium, enim esse Sacramentum à Christo Domino institutum. De Sacramentis agere ad solam Ecclesiam, pertinere. Sunt Assertiones Catholicæ, & contrarium asserere im-

pium, atque hæreticum esset. Ut quoad primam ad literam colligitur ex *Trid. can. 1. sess. 24. de Sac. matrim.* ibi si quis dixerit matrimonium non esse verè & propriè vnum ex septem legis Euangelicæ Sacramentis à Christo Domino institutum, sed ab hominibus in Ecclesia inuentum, neque gratiam conferre anathema sit. Est text. in cap. *Abolenda de hæret. & vno ore fatentur Tertull. in exhor. ad castitatem cap. 5. vers. vno matrim. Isidor. Hispalen. de offic. Eccles. lib. 2. cap. 19. Mag. in 4. dist. 33. ubi Durand quest. 1. Thom. Argent. art. 3. Iodoc. Cocc. in Thesau. Cathol. tom. 2. lib. 9. art. 2. Perez leg. 1. gloss. que es el paraiso. pag. 20. tit. 1. lib. 5. ordin. Spin. in specul. testam. gloss. princ. num. 15. Sayr. de Sacram. in gen. lib. 1. cap. 2. qu. 2. art. 4. vers. quod vero ad matrimonium Valent. tom. 4. disp. 10. qu. 1. punct. 5. Petr. Ledesm. in sum. part. 1. de Sacram. ubi de matrim. c. 1. concl. 1. & 19. Franc. Molin. de ritu nupt. lib. 2. diff. 18. num. 5. Sanch. de matrim. lib. disp. 20. Gutier. eod. tract. cap. 42. Bonac. eodem tract. quest. 2. punct. 1. num. 2. Rebell. de oblig. iust. part. 2. lib. 2. quest. 3. Valer. Reginald. in prax. for. penit. lib. 31. cap. 1. à nu. 2. Coninck de Sacram. tom. 2. disput. 24. dub. 2. à nu. 5. Fernandez. in exam. Theol. moral. pag. 3. cap. 18. num. 1. & 7. Layman. Theol. moral. tract. 10. pag. 1. cap. 2. num. 1. Hurtad. de matrim. disp. 4. diff. 1. Turreblanc. de iur. spirit. lib. 2. cap. 1. n. 46. & c. 14. à num. 4. cum cæteris ab ipsis, & à nobis supra relat. Adeò vt
255 non sit inter DD. Orthodoxos, qui de hoc dubitare audeat, & soli Etherodoxi matrimonium Sacramentum esse negent.*

Quoad secundam verò assertionem etiam ad literam colligitur ex *can. 12. dicta sess. 24. ibi si quis dixerit causas matrimoniales non*
256 *spectare ad Iudices Ecclesiasticos, anathema sit.* Quæ item assertio est ita veritati Catholicæ innixa, vt inter Orthodoxos, DD. præter Petrum Soto *sess. 4. de matrim.* ab omnibus communiter reprobatur, vt dictum est supra. Et Ioannem præpositum in 3. part. *D. Thom. quest. 7. de imped. matrim.* dub. 1. numer. 1. ubi se subscribere videtur opinioni Petri de Sot. ideoque à Diana de Immunit. tract. 2. resol. 222 numer. 5. itidem reprobatur. Rabardeum de Cauendo Shismate, cuius doctrinam Sac. Cong. vniuersalis Inquisitionis damnavit de Anno 1641. vt adnotaui supra; non sit qui dicat posse laicos Principes instituere leges fidelium matrimonia impedientes, & dirimentes, nec non habere ius in illis dispensandi, quod vult, & probare enititur integro suo Tract. Lannoius, vt ipsius cantilenas confundendo in cap. seqq. patebit.

Qui-

257 Quinimo Thema à Launio propositum nedum non probant, sed ex diametro ipsum destruunt *Parisiensium, Burdigalensium, Remensium, Mussipontanorum, Louaniensium, Duacensium, Salamanticensium, Complutensium Italorum, nec non Societatis Iesu & variarum nationum Orthodoxorum Theologorum* Auctoritates ab ipso sigillatim in prima parte sui tract. relatae. Quia DD. ipsi qui docent posse Laicos Principes ex natura suae potestatis apponere leges, & impedimenta matrimonium dirimentia. Fatentur usum huius potestatis saecularibus Principibus ab Ecclesia interdictum esse, adeo ut non sit hodie integrum Principi saeculari fidei disponere aliquid circa matrimonia impedienda, & dissoluenda, & civiles leges, vel aliae laicales ordinationes seu statuta, quae ab Ecclesia approbata non reperiuntur quoad fidei matrimonium nullius sint momenti, quia matrimonij contractus hodie limites naturae excedit, & Christi institutione ad esse supernaturale Sacramenti eleuatus reperitur. Ita vno ore, vna mente, vno dicto fatentur DD. omnes tam *Theologi* quam *Canonistae*, nec non *Neoterici ipsi Iurisperiti*, quos sequitur & refert *Sanch. lib. 7. de Imped. matrim. disp. 3. num. 2. 3. 4. nec non quos reprobando plena manu allegant Diana de Immunit. tract. 2. resol. 222. num. 3. resol. 340. num. 6. 7. 8. 9. & 10. & in resol. 342. per tot. Thom. del Bene tract. de Immunit. Tom. 1. cap. 8. dub. 20. Sect. 1. nu. 12. vers. Quod si.* Vnde apud omnes
 258 Orthodoxos, vel ex sui natura, vel ex reuerentia Ecclesiae, inconcussum remanet non posse Principes fideles constituer leges matrimonium impediennes, & dirimentes. Sed causas matrimoniales simpliciter, & absolute esse Ecclesiasticas, & ad Ecclesiasticam iurisdictionem pertinere, & solas Ecclesiae leges ubi de fidelium matrimonio agitur attendendas esse, ut patet ex supra deductis, & clarius patebit ex infra dicendis in sequentibus assertionibus.

Hinc ubi agitur de matrimonijs contrahendis Ecclesiasticæ duntaxat leges & impedimenta a iure Canonico constituta in consideratione habentur, quæ sunt in duplici differentia, alia dicuntur impediennia, & non dirimentia. Alia verò impediennia, & dirimentia. Impedimenta quæ matrimonium licite contrahendum impediunt, si verò contractum sit non dirimunt, his versibus habeantur expressa.

*Ecclesiæ vetitum, nec non tempus feriatum.
 Atque Catechismus, sponsalia, iungito votum,
 Impediunt fieri, permittunt facta teneri.*

260 Impedimenta verò, quæ non solum matrimonium contrahendum impediunt, sed contractum dirimunt, his versibus continentur.

Error, conditio, votum, cognatio, crimen.

Culens disparitas, vis, ordo, ligamen, honestas,

Si sis affinis, si forte coire nequibis.

Si parochi, & duplicis desit presentia testis.

Raptaue sit mulier, nec parti reddita tutæ.

Hæc socianda vetant, connubia facta retractant.

Quorum quædam iure ipso naturæ matrimonium dirimunt, quædam verò ideò dirimunt, quia Iure Ecclesiæ ad dirimendum statuta fuere, utraque autem eruditè explicantur à *Sanch. dicto lib. 7. disp. 6.* & passim ab omnibus de matrimonio loquentibus, adeò ut nullus sit inter *Neotericos Iurifconsultos*, qui non doceat leges ab Ecclesia promulgatas cum impedimento dirimente ipso iure matrimonium contra ipsas de facto contractum irritum facere. Ut euidenter colligitur ex his, quæ docent *Barbos. in Collect. ad Concil. Trid. sess. 24. de reform. matrim. Fagn. in Comm. ad 5. lib. Decret. in Tit. de Spons. & matrim. de Cognat. spirit. de spons. impub.* An verò leges Ecclesiæ de impedimentis matrimonij hæreticos obligent; Vid. *Gobat. experient. Theol. Sacram. tract. 9. pag. 603.*

ASSERTIO SECVNDA.

Nullius sunt momenti, & roboris leges Ciuiles, Laicalia statuta, aut consuetudines, directè, vel indirectè Matrimonij libertatem impediennes inter Fideles.

263 **Q**uoad secundam Assertionem attinet eius irrefragabilis veritas patet ex his, quæ latè dicta sunt, & quæ habentur in prima Assertionem, ubi quoad ciuiles leges. Tum ex natura Rei Sacræ, quæ ratio inseparabiliter inest matrimonio Fidelium. Tum ex reservatione Ecclesiæ, inconcusse firmatum remanet non posse Sæculares Principes instituere leges matrimonij substantiam respicientes, vel ipsum impediennes, & dirimentes; ex quo sequitur quod neque etiam circa matrimonij accessoria aliquid disponere possint, si eo accessorio impeditur principale, quia nimirum matrimonij libertas sublata remanet, ut eruditè docet *Pont. de matrim. lib. 7. cap. 2. num. 3. & 4. notant Ricc. Dec.*

Dec. 178. Bellet. disquis. part. tit. de exempt. Cler. à statut. secul. §. 4. num. 43. & 44. quos refert. Dian. de Immunit. Tract. 2. resol. 221. num. 1. 2. & 3. Benè explicat Covar. in 4. Decret. 2. part. cap. 6. §. 10. num. 16. vbi ait Planum esse solum Romanum Pontificem posse statuere circa matrimonia contrahenda, vel prohibenda, & id ad sæculares Iudices non pertinere. Eru- dité aduertit Thom. de Ben. de Immunit. lib. 1. cap. 8. dub. 20. Sect. 4. per tot. vbi num. 1. docet, quod leges ciuiles aliquid, circa essentialia matrimonij statuentes, nisi explicitè, vel sal- tem implicitè à iure Canonico approbentur, etiam si explicitè non reprobentur, irritè sunt.

Et quidem matrimonium diuinitus institutum, & in natura
 264 fundatum *Genes. 1. Matth. 19. l. 1. §. ius naturale ff. de iust. & iur. vt ingenuis sui iuris hominibus liberum sit æquitati naturali conueniri ab omni æquo iudicatum fuit. Vtque Ecclesiastica*
 265 *iura mittam ipsismet legibus ciuilibus ex Imperatoris rescrip- to sancitum habemus, quod in matrimonio contrahendo sum- ma libertas, & consensus liberrimus esse debet. l. nec filiam 12. l. neque ab initio 14. C. de nupt. leg. 2. de inutil. Stipul. Iuriscon- sul. in l. capite 19. ff. de sponsal. & leg. Titia ff. de verb. obligat. Videri possunt Francif. Pfeil. conf. 12. num. 4. Io. Harppr. ad princ. inst. tit. de nupt. num. 59. Ricc. for. Eccles. dec. 131. num. 1. Carpzov. lib. 2. Iurispr. Consistor. tit. 2. de fin. 27. num. 13. Cano- nista in cap. requisit. de spons. Alciat. in dicta l. Titia num. 2. Gabriel. conf. 186.*

Hæcque libera nubendi facultas nedum ex his, quæ dicta
 sunt supra, attentis Ecclesiæ decretis indistinctè obseruatur,
 & vtriusque sexus personis ex æquo attribuitur, vt patet ex cap.
requisit cap. cum locum. cap. Gemma. de sponsal., sed ipse ciui- les leges hanc libertatem in matrimonijs contrahendis deside- rant.
 266 *Ideoque si mulier sui iuris de nuptijs suo arbitrio con- stituit, neque Curatoris, neque Propinquorum consensum re- quirere tenetur per l. in copulandis 8. C. de nupt. l. sciendum 20. ff. de Nupt. Tulden. in C. tit. de Nupt. num. 2. Quin neque Patris consensus, ipso iure ciuili attento, in nuptijs filij semper est necessarius. l. 25. ff. de nupt. Brunne- man. Comment. in C. ad l. in copulandis. C. de Nupt. Milerius Gamologia cap. 2. num. 2. Proin-*
 268 *de imperialibus rescriptis constitutum habetur, quod matri- monia etiam à pæna libera esse debeant. l. libera 2. C. de inutil. stipul. t. fin. C. de spons. l. 134. ff. de verb. oblig. ibi: Quia inho- nestum visum est, vinculo pæne matrimonia obstringi. Et hoc ve*
 testa-

tur *Miler. d. cap. 2. num. 2.* non tantum si ipsæ personæ contrahentes pœnam addant, sed etiam si earum consanguinei vincula libertati iniiciant, per quæ à matrimonio abduci probabile sit, disertè aduertit, & docet *Sanch. de matrim. lib. 1. disp. 80. Trenta- cing; lib. 3. de matrim. resol. 2. nu. 20. Miler. Gamolg. d. c. n. 2.*

Hanc verò matrimonij libertatem vtriulque iuris legibus in-
 269 matrimonijs contrahendis, requisitam, statutis, & moribus, seu
 consuetudinibus quorundam Regnorum, Prouinciarum, &
 Ciuitatum restrictam esse probat *Launoius*, & sanè in multis
 Regnis libera nubendi facultas publicis legibus statutis, atque
 consuetudinibus diuersimode coarctatur, quæ sigillatim recen-
 270 set *Miler. Gamolg. d. cap. 2. nu. 3. 4. & 5.* Sed videndum an le-
 ges istæ, statuta, & consuetudines iustitiæ, & equitati conue-
 niant, & iure, an iniuria Reges coniugiorum sint arbitri; Non
 me later in hac parte esse Doctorum certamina, vt videre est
 apud *Matth. de Affl. de Feud. lib. 1. tit. Quib. mod. feud. amittat.*
 §. præterea num. 4. *Herman. Kirchner. de Republ. disp. 15. Arod.*
Rer. Indic. lib. 4. tit. 15. c. 7. Non tamen est inter Orthodoxos,
 qui admittat leges Principis sæcularis habere vim dirimendi
 matrimonium, in facie Ecclesiæ legitimè contractum, vt quæ
 aliorum DD. auctoritatem præteream, sufficiat contra *Launoium*
Gamacheum adducere, qui in *sum. Theol. tom. 3. de Sacram. ma-*
 271 *trimon. capit. 15. vers. probatur.* ait *Ac* proinde nequeunt laici
 Principes impedimenta statuere hodie, quibus dirimantur matrimonia
 Christianorum, cum nempe Ecclesia solemnibus decretis, id reser-
 uarit; & Christus hanc ei dederit seruandi potestatem, sed solum
 272 proprio iure statuere possunt de matrimonijs, quatenus opus fuerit
 ad statum politicum, & seruandam inter subditos tranquillitatem,
 exempli causa de dotibus, de iure successionis, de mutua donatione
 inter coniuges, de spurijs, & illegitimis; possunt etiam statuere, ne
 matrimonium contrahatur absque consensu parentum, & hanc, vel
 illam aetatem, & per pactum clandestinum &c. Talesque eorum le-
 ges verè obligant in conscientia, quando nihil admiscetur contra re-
 ctam rationem, aut deffinitionem Ecclesiæ, sed interim non habent
 vim dirimendi, ita vt matrimonia reddantur inualida, nisi Ecclesiæ
 approbatio, & auctoritas accesserit.

Et quamlibet in hac parte disputandi causam dirimit *S. Trid.*
Concil. sess. 24. cap. 9. de reform. matr. vbi sub anathemate inter-
 dicitur Principibus sæcularibus directè, vel indirectè impedire
 libertatem matrimonij ibi: *Ita plerumque temporalium domino-*
 rum, ac Magistratum mentis oculos terreni affectus, atque cupidi-
 rates

- tates exerceant, ut viros, & mulieres sub eorum iurisdictione degen-
tes maxime diuites, vel spem magna hereditatis habentes, minis,
panis adigant cum ijs matrimonium inuitos contrahere, quos ipsi do-
mini, vel magistratus illi præscripserint. Cum maxime nefarium sit
matrimonij libertatem violare, prohibet Sancta Synodus omnibus
cuiuscunque gradus, & conditionis existant, sub anathematis pœna
quam ipso facto incurrant, ne quouis modo directè, vel indirectè sub-
ditos suos, vel quoscunque alios cogant, quo minus liberè matrimo-
nium contrahant. Vide in terminis quæ notant & docent *Henriq.*
in sum. lib. 11. cap. 6. §. 6. lit. G. Gutier Canon. lib. 1. cap. 20.
num. 32. disertè Sanc. de matrim. lib. 2. disp. 27. & lib. 4. disp. 22.
à num. 8. Molin. de iust. tract. 2. disp. 176. Pont. de Imped. ma-
trim. cap. 29. §. 12. Rebell. de oblig. iust. lib. 3. quest. 9. num. 1.
Bonac. de matrim. quest. 3. punct. 8 num. 34. & de excom. in por-
ticul. extr Bull. disp. 2. quest. 2. punct. 6. Gutier de matrim. cap.
79. à num. 8. Hurtad. eodem tract. disp. 6. diffic. 7. Rip. lib. 3. de
spons. matrim. conf. 11. Thom. del Benc de Immunit. Tom. 1. cap.
274 8. dub. 20. sect. 2. nu. 7. in qua sectione docet Principes con-
stituentes de facto impedimentum aliquod matrimonium diri-
mens peccare, & matrimonium contra tale impedimentum
contractum validum esse.
- 275** Laudat *Miler. Gamolog. cap. 2. de matrim. Princip. nu. 7.* plenam in
coniugijs celebrandis libertatem, qua gaudent Principes & Sta-
tus Imperij Romani Germanici, & quæ indè proueniunt bona
eruditè recenset, quod & notant *Aru A. in Comment. Aur. Bull. tit.*
15. Iacob Zuecot. obser. Polit. cap. 1. §. 2. in fin. Besol. tract. de nupt.
cap. 6 num. 4. Matth. Castritius de heroic. Virtut. Princ. German. lib.
2. cap. 7. Henric. Salnutib. in resp. iur. pro matrim. Princ. cum virg. nob.
fol. 153. Exempla exotica videri possunt apud Nicol. Bethf. trac.
de pact. de fam. illustr. cap. 6. fol. 166. Flor. lib. 4. cap. 2. num. 13. Ioan.
Freinsh. in not. ibidem lit. V. Ipseque Miler dicto cap. 2. ubi Politicas
276 in matrimonijs contrahendis leges examinat n. 9. ait: Vnde
Politica hæc cè magnatum conuinctiones magis secundum status ra-
tionem, quam secundum Ecclesiæ rationem expediuntur ideoque in-
fausta sæpè comperiuntur. Comine. Histor. lib. 7. cap. 3. ac lib. 8. c.
15.
- 277** Quod communi Theologorum, & Canonistarum sententia
quoad leges Ciuiles in concussè firmatum remanet, à fortiori
militat in statutis, Pragmaticis, & consuetudinibus directè
vel indirectè matrimonij libertatem impediendis quæ quidem
nullam vni legis habent in matrimonijs impediendis, vel diri-

L

men-

mendis, nisi per legem Ecclesiasticam approbata reperiantur
 ut constat ex supra deductis, patet ex *Trid. sess. 24. de reform. ma-
 trim. can. 4 & 12. nec non cap. 1. & cap. 20.* Et quamvis Canonem
 12. *Trid. Rabard. fol. 112.* quem sequitur *Launoius*, ut infra in *seq.
 sap.* videbimus, intelligendum asserat, contra hæreticos docen-
 tes causas matrimoniales non spectare ad Iudices Ecclesiasticos
 quia matrimonium rem sacram esse negant; Et ex dicto *can. 12.*
 deducendum non esse, quod Laici Iudices ius dicere non possint
 in causis matrimonialibus, quorum intelligentia pendet ex le-
 gibus, Edi&is, & Ordinationibus Regijs latis circa matrimo-
 nium quatenus est contractus. Ridicula tamen est hæc opinandi
 ratio, quæ nedû repugnat essentia rei, quæ sacra natura sua à lai-
 cali iurisdictione est exempta, sed literæ præfati Canonis 12. ibi
*si quis dixerit causas matrimoniales non spectare ad Iudices Eccle-
 siasticos anathemasit ut diserte probant Theologi, cum Canonistis,*
 & colligitur ex his quæ docent DD. quos plena manu re-
 fert *Barbos. in Collect. ad Concil. dicta sess. 24. fol. 245. explicat
 Dian. expendendo locum Tridentini de cognitione causarum
 matrimonialium tract. 2. de Immunit. resol. 341. per tot.*

- 279 Hinc dico non valere statutum in quo cauetur, ne filius, vel
 filia sine consensu Patris contrahere possit alias ab hæreditate
 cadat pro cuius validitate stare videntur, quæ ex *Soto* tradit
*Ledesm. in sum. tom. 2. in addit ad mat. com. 7. concl. 5. & ex Neo-
 tericis pro validitate talis statuti contendunt Cancer. p. 1. cap. 24.
 num. 4. & p. 3. cap. 4. num. 4. Menchac. tract. de success. creat. §. 10. nu.
 628. Lup. in repet. cap. per verba. num. 3. §. 3. num. 9. de donat. inter
 280 vir. & uxor.* Nam cum tale statutum disponat de spiritualibus
 consequenter est contra libertatem Ecclesiasticam, statuta verò,
 & quæcumque aliæ seculares constitutiones libertatem Eccle-
 siasticam infringentes, nedum nullius sunt roboris, sed omni
 iure reprobata habentur; Quin, & simplicia laicorum statuta
 in rebus ad forum Ecclesiæ pertinentibus nullius esse firmitatis,
 patet ex *cap. Ecclesia S. Mariæ de Const. & ibi*, vno ore docent
Canonista, plenè *Corneio* in 3. part. tract. 6. de Imped. matrim. disp.
 7. dub. 4. per tot. Et contra quamdam Hispaniæ legem seu statuta-
 tum imponentem pœnam filiis sine Patris consensu nubentibus,
 quod defendit *Ledesm. loc. cit. dicta concl. 5. insurgunt etiam DD.*
Hispani *Couar. 4. decr. p. 2. cap. 3. §. 8. num. 5. 6. & 7. Molin. de ris.
 nupt. lib. 2. diff. 7. num. 14. Veracuz. Spec. coniug. p. 3. art. 20. concl. 3.
 tract. 2. Cordub. tract. cas. conf. q. 171. Navar. in Manual. cap. 14. nu.
 15. Molin. de primog. lib. 2. cap. 26. num. 6. Guttier. pract. quæst. lib. 2.
 q. 1.*

q. 1. num. 2. *Martienzo in leg. 1. §. 1. glos. 4. num. 2. lib. 5. cum alijs ab ipsis relat. Notar. Lndon. Mor. conf. 97. num. 8. vbi multos adducit Martin. Fran. lib. 1. conf. 4. num. 34. Ransner. lib. 1. conf. 10. Bellett. disquis. cler. tit. 6. §. 4. num. 43. ait: neque vim legum habent leges, quæ inferunt pœnas matrimonium contrahentibus, sine Parentum consensu, etsi Principes eas tulerint ad honestatem persuadendam, quæ consistit in exigendo parentum consensu ab ipsis filijs ad contractum coniugalem; non tamen habent vim cum id spectet ad Summum Pontificem. Laici etenim nihil statuere possunt, quod matrimonij liberum consensum impediatur, etiam circa accidentia ipsi matrimonio, ita *Bellett.* aliorum auctoritate hanc sententiam confirmans, de qua & non esse dubitandum ex iuribus & rationibus per *Marth.* adductis, tract. de iurisd. part. 4. cent. 1. cas. 80. num. 5. aduertit *Diana de Im-*
*mun. tract. 2. resol. 223. num. 2. in fin.**

281 Et quidem in terminis statuti, seu legis municipalis prohibentis filijs sine parentum consensu matrimonium contrahere, quod sit nullius roboris, atque ideò pœnæ à statuto impositæ nullæ sint, sed iure Canonico abrogatæ concludunt *Pichar. in princ. Inst. de nupt. num. 6. & 11. & in princ. de inoff. testam. num. 9. Petr. Ledesm. in sum. p. 1. de matrim. cap. 7. concl. 5. dub. unic. Viui. decis. Neapol. 523. num. 3. Ceuall. com. cont. com. q. 5. num. 2. & 314. num. 3. Barbof. lib. 1. p. num. 27. 32. & 35. ff. solut. matrim. Gu- tier. canon. lib. 1. cap. 20. num. 2. & lib. 2. q. 1. & de matrim. cap. 80. Valdes. ad Xue. l. 2. tit. de los casamientos pag. 50. Bapt. Costa de sciēt. & ignorant. cent. 2. diff. 40. num. 71. & reg. 11. Mart. de iurisd. p. 3. cent. 1. cas. 70. Molin. de ritu nupt. lib. 2. diff. 7. num. 9. & seqq. Ma- stril. dec. Sicil. 163. Graue ad pract. Camer. Imper. lib. 2. concl. 65. Ex Theologis Societatis Iesu *Henriq. in sum. lib. 11. cap. 6. §. 1. lit. C. Azor. inst. Moral. p. 2. lib. 2. cap. 2. Molin. de Instit. tract. 2. disp. 176. vers. dubium Sanch. de matrim. lib. 3. disp. 47. num. 12. Rebell. p. 2. lib. 2. q. 14. sect. fin. Coninck. de Sacram. tom. 2. disp. 28. num. 48. cum seqq. Reginald. prax. for. panit. lib. 16. n. 19. vers. quod verò attinet, cum alijs ab ipsis relatis; Quin notandum quod DD. allegati à *Sanch. dist. lib. 3. disp. 47. num. 12.* asserentes legem Hispaniæ, quæ est 49. Tauri, & hodie habetur lib. 5. tit. 1. l. 1. validam esse, neque iure Canonico correctam fuisse, non se fundant in clandestinitate matrimonij proueniente ex defectu consensus parentum, sed loquuntur in terminis matrimonij celebrati non seruatis solemnitatibus ab Ecclesia præscriptis, quod proprie dicitur matrimonium ab Ecclesia prohibitum, quæ è contra ad tuendam**

282 matrimonij libertatem licet semper detestata sit matrimonia à filiis familias sine Parentum consensu contracta, hunc tamen consensum non de necessitate sed de honestate tantum exigit, vt docet gloss. in cap. sufficiat. 2. q. 1. & in cap. fin. 3. q. 2. Tiraq. ad l. connub. l. 9. num. 3. & in his terminis intelligi debent verba c. Aliiter. 30. p. 1. & bene notat Magist. sent. in 4. dist. 28. §. & omnes DD. supra citati, nec non alij quam plures quos refert Valer. diff. int. vtrum. for. verb. matrimonium diff. 1.

Dico secundò nullius roboris esse leges à Principe sæculari latas aduersus filios contra iustam parentum voluntatem nubes, quicquid in contrarium sentire videantur Molin. Rebell. Pont. Cancer. & Anguian. relat à Dian. resol. 224. tract. 2. de Immun. Huiusmodi enim leges repugnant Iuri Canonico omnimodam

283 in matrimonijs libertatem exposcente, cap. locum, cap. requisit. de sponsal. dicto cap. sufficiat. 27. q. 1. de spons. impub. quibus Iuribus probatur liberum esse vtriusque sexus liberis post annos pubertatis, nullius requisito consilio, nullius expectato consensu, matrimonia legitimè contrahere, adeò vt, nec cuiusquam pœ-

284 næ metu libertas huiuscemodi reprimi possit cap. Gemma de spons. Vnde Valer. differ. int. vtrumque for. verb. matrim. diff. 1. num. 2. & seqq. tales leges tanquam improbas in foro conscientie

285 damnat & reprobat, sicut ipsas damnant DD. quos citant Molin. de rit. nupt. nupt. lib. 2. diff. 7. num. 57. Bellet. disq. cler. par. 1. tit. de exempt. cler. à stat. sæcul. §. 5. num. 43. plenè Sanchez. de Matr. tom. 1. lib. 4. disp. 25. num. 2. Vasq. in 3. p. tom. 4. disp. 4. de matrim. cap. 2. num. 24. Hæc est communis sententia, de qua testatur Molin. de Iust. tom. 1. tract. 2. disp. 176. Adeò vt non solum nullæ, & inualidæ sint leges Principis Laici si corporalem, vel alteram pecuniariam pœnam imponant filiis sine consensu parentum contrahentibus sed si id statuunt sub simplici pœnâ exheredationis, vt docent vno ore Doctores, quos plena manu collegit, & refert Sanchez. de matrim. lib. 4. disp. 25. num. 2: docent cum communi DD. Machad. de Perfect. Confess. tom. 2. lib. 6. part. 7. tract. 6. docum. 19. num. 6. Auerf. de matrim. quest. 3. Vasquez. de matrim. loc. cit. Bonacin. tom. 2. disp. 6. quest. vnic. punct. 6. §. 3. num. 5. & seq. Trullench. in Decal. cum alijs relat. à Dian. tract. 2. de Immun. resol. 343. num. 12.

286 vbi contra Rabard. probat matrimonium contractum à filiis familias sine consensu parentum non obstantibus prohibitionibus Principis Laici validum esse, quod indiuidualiter non obstantibus legibus Henrici II. & Henrici III. Regum Gallie annul-

annullantibus matrimonia sine consensu parentum inita docet
Baun. Theol. moral. p. 1. tract. 12. quest. ult. Assert. 3. Et contra quos-
 dam scriptores Gallos, qui cum viderent consensum Parentum
 ab Henrico II, lege Anno 1556. promulgata, & ab Henrico III.
 Anno 1585. ad valorem matrimonij filiorum exigere, censuerunt,
 cum hic deficit matrimonium quoque deficere. *Beia part.*
1. cas. 18. Quin imò ut loco citato aduertit ingeniose *Baunius.*
 287 Probabile est non modò iure Canonico, sed neque Ciuili con-
 sensum patris ad validitatem matrimonij à filio contrahendi
 necessarium esse quod & affirmat *Soarius p. 2. desponsal. Guibert.*
Costan. in suis Memorialibus, *Petrus à S. Ioseph. Idea Theol. Sa-*
cram cap. 38. resol. 8. & Isacius Habert. de consensu Hierarchia, &
 288 *Monarchia lib. 6. fol. 52.* vbi & testatur in Gallia nunquam ex
 edictis Regis fuisse prohibitum matrimonium, absque consensu
 parentum initum sub pœna nullitatis, prout vult *Launois* ut in
cap. seq. videbimus.

Non me latet dispositio text. in *l. nuptie la 2. ff. de rit. nupt.* vbi
 289 irrita declarantur matrimonia inuitis parentibus inita: ibi:
nuptie consistere non possunt, nisi consentiant contrahentes, id est qui
coeunt, & quorum in potestate sunt. Sine tamen impiæ temerita-
 tis nota negari potest, quod ius Ciuile hac in parte non sit à
 iure Canonico correctum, ut colligitur ex decreto *Conc. Tolet.*
III. relato in cap. hoc Sanctum vbi glos. verb. Parentum 32. q. 2. ex
cap. sufficit 22. q. 2. cap. Tua de sponsal. & cap. cum causa de raptor.
 Ex quibus Apostolicis Constitutionibus quamuis pateat quam
 sint aduersa bono communi, & tranquillitati Reipublicæ, re-
 nuentibus parentibus inita connubia, ex quo has nuptias iu-
 stas non haberi dixit *Iulianus in l. nuptie C. de nupt. & Inst. eodem*
Tit. in princ. Ac propterea Ciuiles leges quibus sancitur filiam
 ante annum ætatis 25. parentibus inuitis nubentem ab eis ex-
 hæredari posse, ut in *Auth. ut cum de appellat. cognosc. §. si alicui*
col. 8. & patet ex text. iuncta ibi gloss. in Auth. sed si post. C. de inoff.
testam. non esse à Sacris Canonibus correctas dixerint Calder.
in cap. 1. de Clandest. despons. post Abb. antiquum & Ioannem de S.
Georg tradit Felin. in c. Ecclesia S. Mariae num. 59. de Const. Bald.
in cap. Tenor. de sent. & re iudic. & in l. omnem ad fin. C. ad S. C.
Tertul. Sot. in 4. dist. 29. q. 1. art. 4. ad 4. Molin. lib. 1. de iust. & iur.
tract. 2. disp. 176. Quin imò nou desint, qui primis Ecclesiæ tem-
 poribus putarunt matrimonia filiorum familias sine parentum
 consensu, iure etiam Ecclesiastico irrita fuisse, quod ex recen-
 tioribus mordicus tueretur *Pont. de matrim. lib. 2. cap. 1. §. 1. & con-*
 stare

stare videtur ex decret. Concil. Aurelianen. IV. cap. 24. Quod apud Græcos apertius colligi videtur ex Epist. S. Basilij ad Amphilo-
chium cap. 8. & aduertit Theodor. Balsamon. in Comment. eius epist.
ad cap. 38. quæ omnia eruditè perpendit Pont. loc. cit.

Nihilominus tamen ut eruditissimè cum Theologis & Cano-
290 nistis docet Fagn. in com. ad cap. Tua de despons. Impub. senten-
tia qua fertur matrimonia inuitis parentibus in Ecclesia ali-
quando fuisse irrita, iure defendi non potest. Habet enim pro
fundamento Euaristi Pape decretum in cap. Aliter. 30. q. 5. quod
Pontius mutilatè refert. Et sensus huius decreti non est quod
coniugia absque solemnitatibus ibi præscriptis inita sint nulla,
sed tantum ut tanquam clandestina illegitima reputentur, ac
veluti fornicationes, & adulteria in foro externo, quandiu con-
trarium probatum non fuerit habeantur; In hunc etiam sen-
sum Euaristi decretum accipit Gratian. in §. sed obijciuntur post. cap.
nec illud & in §. his ita post. c. si quis diuinis. 30. q. 5. ita docet Bel-
larm. lib. 1. de matrim. cap. 20. ubi hæreticorum calumnias rejicit.
His accidet, quod in Gratiani Codice loco dictionis, etiamsi,
cum qua Euaristi decretum refert Pontius, legitur, nisi, & se-
cundum hanc lecturam omnia sunt plana, quia Textus in d. cap.
Aliter contrarium probat eius, ad quod a Pontio allegatur.
Quinimò hodie neque aliter legi potest, quia Gregor. XIII. Gra-
tiani decretum vna cum Decretal. Greg. IX. Sixto, Clementinis, &
Extrauagant. imprimi ac diuulgari iussit, statuitque sub pæna
excommunicationis latæ sententiæ ne huiusmodi libris de man-
dato suo recognitis, correctis, & expurgatis quicquam adde-
re, detrachere, vel immutare, aut inuerrere, aliaque interpe-
tramenta adiungere liceat, sed prout Opus huiusmodi impressum
fuit Romæ, semper, & perpetuò integrum, atque incorrup-
tum conseruetur ut patet ex eius Bulla, quæ incipit: Cum pro
munere dat. 1. Iulij 1580. posita in principio Decreti.
291 Decretum verò Aurelianensis Concilij, ut optime respon-
det Fagn. loc. cit. num. 22. intelligendum est, quoad Thorum, &
cohabitationem, non quoad fædus, & coniugij validitatem.
Tantumque abest, quod reperiatur Canon, vel alterum decre-
tum Ecclesiasticum, quo coniugia filiorum familias facta sine
voluntate & patris consensu nulla, & inualida declarentur, ut
Bauni. in Theol. moral. part. 1. tract. 12. q. ult. Assert. 3. tradat. Pro-
babile esse, non modo iure Canonico, sed nec Ciuili consen-
sum Patris ad matrimonij validitatem necessarium esse, quod
& probant Soarius part. 2. de sponsal. Guibertus Costanus in suis
mc-

memorialibus Petrus à S. Ioseph. *Idea Theol. Sacra*. cap. 38. re-
 fol. 8. Quia bene notant Boss. *tract. de contract. matr.* cap. 11. §. 6.
 n. 66. *Præf. in 3. part. D. Thom. q. 3 de Sacram. matr. dub. 3. nu. 32.*
 ex Summorum Pontificum decretis & SS. Patrum dictis quæ
 habentur in *cap. non omnis cap. honorantur. cap. fin. 32 q. 2. cap. No-*
strates cap. Alter. 30 q. 5. solum ostendi Parentum consensum
 decenter requiri, & matrimonia à filiis familias inuitis paren-
 tibus contracta esse prohibita, & non irrita; quod & Boss. *loc.*
cit. n. 65. aduertit quoad leges Imperatorias, ex Pontio, & Couar.
 292 Dicendum quidem, quod si quæ reperiuntur iura inuentia
 consensum parentum exigere ad matrimonia filiorum, exponen-
 da sunt, non quoad necessitatem, & valorem matrimonij sed
 quoad honestatem. Nam cum matrimonium sit contractus iuris
 naturalis, originem nimirum habens à iure naturali nobis in-
 293 nato l. 1. & *Inst. de Iure nat.* Iure verò Diuino in his quæ sunt
 iuris Naturæ homo homini non teneatur obedire, sed soli Deo,
 ut omnium magister docet *D. Thom. 2. 2. qu. 104. artic. 5.* ubi
 exemplificat in his, quæ ad naturam corporis pertinent, nimirum
 ad sustentationem corporis, & generationem. Ergo conclu-
 294 dit *D. Thom.* nec serui Dominis, nec filij parentibus, & à
 fortiori, Dico contra *Launium*, nec subditi Principibus,
 quoad matrimonium contrahendum subijciuntur. Vnde patet
 nullo vnquam tempore matrimonia inuitis parentibus contra-
 295 cta, iure Ecclesiæ irrita fuisse, quod & non obscure innuit.
Trid. cap. 1. sess. 24. de reform. ubi absque vlla temporum di-
 stinctione, illos anathemate damnat, qui falso affirmant ma-
 trimonia à filiis familias sine parentum consensu contracta irri-
 ta esse, & parentes ea rata, vel irrita facere posse.
 Vnde refellendi sunt damnatæ memoriæ Auctores *Conradus*
Ritthersusius differ. iur. Civil. & Canon. lib. 1. cap. 3. Vermise-
rus contr. iur. lib. 1. tit. 10. cont. 5. Georg. Accacius de priuileg.
Parent. & liberorum priuileg. 6. cap. 6. & seqq. Christianus Kieben-
thal colleg. politic. exerc. 2. qu. 14. Harpprechtus inst. Iustin. tom.
2. tit. de nupt. à num. 46. usque ad 147. Gentilis lib. 4. de nupt.
cap. 8. Hilligerus in Donellum enucleatum tom. 1. lib. 13. c. 20.
lit. 2. Corrusius lib. 1. Miscel. cap. 17. num. 6. & seqq. Bocerus
class. 1. disp. 9. thes. 8. Arnisaus, de Iur. connub. cap. 3. sect. 10.
 Et antequam Lutheranismum abiurassent, *Besoldus, discurs. de*
nupt. c. 9. n. 1. Hunnius, lib. 1. var. resol. iur. civil. tract. 3. quæst. 18.
 cum alijs huiusce farinae Doctoribus asserentibus pro validitate
 matrimonij filiorum parentum consensum, non obstante Con-
 cilio.

cilio Tridentino, necessarium esse. Quam doctrinam damnandam, vno ore cum *Canonistis* testantur *Theologi*, & ex communi Gallorum Theologorum sententia docet eruditus *Isaacius Habert. de consensu Hierarchie, & Monarchie lib. 6. fol. 52.* 296 vbi & testatur in Gallia nunquam Regijs edictis matrimonium absque parentum consensu initum fuisse prohibitum lub pœna nullitatis, contra id quod docuit *Rabard. Optat. Gall. sect. 5. num. 8. fol. 124.* Qui neque ferendus in his quæ temerario ausu asserere non erubuit *fol. 121.* dum decretum *Trid. cap. 1. de reform. sess. 24.* circa matrimonia filiorum absque Parentum consensu, reducit ad mores tantum, vnde non obligare affirmat nisi vsu receptum fuerit. A qua quidem doctrina prorsus cauendum. Sacrorum etenim Oecumenicorum Conciliorum decreta circa nullitatem, aut validitatem alicuius Sacramenti, non ad mores, sed ad doctrinam, & veritatem pertinent, ac propterea illico omnes obligant, neque obligatio pender ab acceptance populi, quicquid de alijs legibus dicendum sit. In hoc stat *Caluini error lib. 4. Instit. cap. 19. §. 37. Ritthersusij & aliorum Etherodoxorum*, quos supra re-
tuli, afferentium ad valorem matrimonij exigì parentum consensum; quorum sententia *Tridentini* decreto reprobata venit, vt in specie notat *Bellarmin. lib. 1. de matrim. c. 19. & DD. comm.*
Verum tamen, quod & si hæc ita se habeant, quoad matrimonij nullitatem, & quoad pœnas sæcularibus legibus, Pragmaticis, aut statutis, vel consuetudinibus contra filios inuitis parentibus nubentes impositas, quia cum matrimonia debeant esse libera, pœnæ vinculo impediri non posse, aut constringi dicendum est ex *d. cap. Gemma de sponsal. docet Cyriac. contr. 343. num. 12. part. 2. Giouagnon. conf. 17. num. 2. 3. & 4. lib. 1. Surd. de Aliment. tit. 1. quest. 6 num. 7.* Nam vt dictum est supra cum Iure Canonico ad filij nuptias Patris consensus solum ex honestate requiratur *cap. ult. vbi gloss. 32. quest. 1. DD. in cap. 1. de spons.* & præter supra allegatos *DD. docent Guttier. pract. qq. lib. 2. quest. 1. num. 30. Tusch. concl. 133. num. 48. verb. matrim. Menoch. de Arbitr. lib. 2. cas. 453. num. 8.* Hinc nullæ & irritæ sunt leges Ciuiles, vel alia quæcunque laicalia statuta certâ pœnâ exheredationis præsertim inferentia filiis tam masculis, quam feminis sine Patris consensu nubentibus. Metus enim exheredationis, matrimonij libertatem minuit, quod idem dicendum respectu metus alterius pœnæ, in quo constat ius Ciuile correctum esse à iure Canonico, vnde filia, vel filius inuitis paren-

parentibus nubens exheredari non potest, vel altera pœna puniri; Nam cum pœna delictum supponat hoc excluditur, stante
 310 correctione iuris Ciuilis in matrimonijs filiorum parentum consensum exigentis, vnde pœna locum habere non potest; Quinimo Principes seculares directe, vel indirecte matrimonijs libertatem impediētes, anathematis pœnam incidunt. *Trid. cap. 9. sess. 24. de reform. Bellet. disquis. Cler. par. 1. tit. de exempt. §. 4. num. 47.* Et ideo præter citatos DD. Hispaniæ, & Galliæ leges in hac parte correctas, irritas, & nullas, asserentes, nostræ sententiæ adhærent *Fillinc. tom. 1. tract. 10. par. 1. cap. 4. num. 132. Henriq. lib. 11. cap. 6. num. 2. Ciarlin. Contr. forens. tom. 1. cap. 104. num. 28. Molfes. consult. Neapol. tom. 1. cons. 12. n. 37. Couar. Epith. de sponsal. part. 1. cap. 3. §. 8. num. 6. Mastrill. dec. 163. num. 10. & seqq. Mantie. de coniect. ult. volunt. lib. 11. tit. 18. num. 17. Marth. de iurisd. par. 4. cas. 70. nu. 3. Mascard. de interpret. stat. concl. 1. num. 174. Gratian. discept. 633. nu. 19.*
 311 & seq. & vt bene aduertit Ciarlin. *contr. d. cap. 104. num. 32. 33. & 35.* Iudex Ecclesiasticus inhibere debet Iudici laico ne pœna à contrahentibus exigatur, quod & sentiunt *Abb. in cap. 1. num. 9. Fel. nom. 13. de spons. Marth. d. cas. 70. num. 24.*
 312 Verum, inquam, etsi hæc ita se habeant, quoad matrimonij nullitatem & pœnas, vt respondendo contrarijs, optimè notat *Sanch. de matrim. lib. 4. disp. 25. num. 4.* Constat tamen coniugia inuitis parentibus à filijs contracta Sacris Canonibus adeò esse inuisa & exosa, vt appellentur adulteria, supra, & fornicationes, vnde inuitis parentibus nubentes mortaliter peccare cum in re graui illis iniuriam faciant, & faciant contra præceptum diuinum, asserimus cum *Sot. in 4. dist. 28. q. 1. a. 1. Card. in sum. quasi. 172. punct. 1. not. Nauar. Manual. cap. 14. nu. 15.* vbi dicit filios teneri vxorem ducere cum patris consensu non solum de honestate, sed etiam de necessitate, quoad effectum non peccandi, licet non quoad effectum, vt ad id cogi possint, *Medin. in sum. lib. 4. cap. 14. §. 14. Henriq. de matrim. lib. 1. cap. cap. 19. prop. 3. Petr. Ledesm. de matrim. quasi. 47. art. 6. dub. 2.* vbi ait hanc esse sententiam Theolog. & Iurisperitorum, vt optimè docet, & aduertit *Fagnan. in Commen. ad cap. Tua de despons. impub. num. 13. & 14.*

Dico tertio non valere statutum disponens quod mulier nubs
 313 extra territorium, cum sua familia hæreditate etiam ei quæ sita priueretur. Nam quicquid aliter opinati sint *Bald. in l. si matre C. de suis legit. & in lib. 1. cons. 357.* nec non in *cap. consului*

M

num.

num. 6. de offe. deleg. Soccin. & Iason. in l. 1. §. veteres ff. de acquir. possess. Alex. lib. 2. cons. 251. num. 2. Ruin. lib. 3. cons. 49. & alij, hallucinati, quod talis dispositio respiciat commodum publicum, quasi publica utilitas, & non iurisdictio sit fundamentum, cui innititur auctoritas legis ferendæ: huiusmodi statuta quamvis colorem publicæ utilitatis præferre videantur nulla sunt, eo que magis nulla dici debent, cum publico commo- modo repugnent; Interest n. principiliter Reipublicæ quod in matrimonijs contrahendis summa detur libertas. l. Titia. ff. de verb. obligat. Et in terminis docent Panormitan. in c. 1. de spons. Dec. post. Felin. in cap. Ecclesia S. M. de cons. num. 36. Et hanc opinionem esse communem testatur Gabriel. lib. 2. cons. 12. nu. 9. Molin. de rit. nupt. lib. 2. diff. 7. num. 26. & patet ex doctrinis, rationibus, nec non auctoritatibus, supracitatis, quibus laicalia statuta quomodolibet libertatem matrimoniij impediencia improbantur. Ut enim optimè docet Pont. de matrim. lib. 6. cap. 2. num. 4. Non solum Laici Principes circa principale, sed neque circa accessorium matrimoniij principale impediens leges ferre possunt, potestatis defectu, & in tantum attendi debent secularia statuta, in quantum panis constitutis prohibitiones Ecclesiasticas adiuvant. Vnde tradit Bellet. §. 4. num. 47. disq. cleric. tit. 6. vim non habere leges inferentes pœnas matrimo- nium contrahentibus sine parentum consensu quia hoc spectat ad Summum Pontificem. Et laici ut dictum est nihil statuere possunt, quod liberum matrimoniij consensum impediatur. Qua- 4 mobrem ubi agitur de matrimonio inter fideles ad leges Ecclesiæ configiendum, quibus repugnantibus erit nullum, ip- sis verò approbantibus quicquid alias à Iure civili vel statuto sancitum reperitur, erit legitimum; Vnde omnes pœne à lai- cali statuto comminatae confestim cessant etiam respectu ma- trimoniij ab Ecclesia in certis gradibus prohibitis, si tamen con- tractum fuerit dispensatione à Papa impetrata, nam post dis- pensationem obtentam est licitum, unde sequitur quod puniri 315 non possit, quia locum non habet pœna, ubi non constat de culpa, ut contra Cutelli in Cod. leg. sicil. ad leg. Feder. cap. 83. not. 83. num. 2. docet Dian. resol. 226. tract. 2. de Immunit. Et patet ex his quæ tradit Barbof. in Collect. ad Concil. Trid. sess. 316 25. de regul. cap. 12. nu. 9. ubi notat, quamvis Iudices Lai- ci pœnas imponere possint contra non observantes dies festos, si sp. scopus dat alicui licentiam laborandi in die festo, non po- test talis puniri vitæ transgressor, neque incidit in pœnam latam

in transgressores fectorum. Quod & docet *Alban. in compend canon. resol. lib. 1. tit. 31. num. 15. vbi & ita à S. Congreg. decretum testatur die 9. Novembris 1619.*

- 317 Dico quarto non posse laicos Principes imponere impedimentum dirimens ne Raptores inter se contrahant. *Iustiniani lege in C. de Rapt. nupt. contrarium decretum habetur, Vnde Rabard. in suo Optat. Gall. sect. 3. asserit posse Principes equius & salubrius existimare circa tale matrimonium id quod antiquo tempore determinavit Iustiniani Imp. Miror quidem quomodo in Orthodoxo Viro sensus dari possit quod apud Principes plus valeat lex Imperatoris, quam lex Pontificis, & SS. Conciliorum decreta; Rabardei Assertio, cum alijs quæ habet in suo *Traët. Optat. Gallus à Sede Apostolica damnata fuit ut supra diximus decreto S. Vniuersalis Inquisitionis sedente Urbano VIII. 1641. Ad rem verò sciendum quod à primis Ec-**
- 318 *clesiæ temporibus vsque ad Tridentinum Raptum non alia ratione fuit impedimentum Ecclesiasticum matrimonium dirimens, nisi quatenus, vel quandiu consensus rapte deerat, nam si Puella in præsentia Raptoris consentiens consentiebat, matrimonium tenebat. Ut constat ex Can. Apostol. 66. Et colligitur ex Concil. Aurelianensi 1. can. 4. Vbi dicitur matrimonium cum Raptores valere, si Raptori puella consenserit ex Concil. Meldens. cap. 64. vbi dicitur valere matrimonium etiam in potestate Raptorum & capit. 65. vbi præcipitur ut si qui Raptores nondum nupsissent raptis tempore illius Constitutionis, separarentur, & filia primum Patri restituerentur, postea de partium consensu nubarent. Quod & indicat Nicol. 1. Epist. 30. Innoc. II. statuit in cap. fin. de Raptor. quod decretum vsque ad Trid. habitum fuit pro vniuersali lege. Quamobrem si Trident. Con-*
- 319 *sess. 24 cap. 6. de reform. Irritum, declarat matrimonium, quandiu rapta fuerit in potestate Raptoris, secus si ab eo separata, & in loco tuto constituta ei nubere voluit. Quis ergo asserere audebit, posse Principes Laicos, non dicam in his quæ respiciunt doctrinam & veritatem, quatenus sunt decreta Generalis Concilij respicientia validitatem, vel nullitatem alicuius Sacramenti; sed & in his quæ mores simpliciter tangunt relinquere leges Ecclesiæ, decreta scilicet Sum. Pontificum, & SS. Conciliorum; Legem verò Iustiniani sequi à Iure Canonico correctam? Et pro hoc impedimento Raptus alijsque similibus qui cum hæreticis sentiunt posse Laicos Principes ferre impedimenta fidelium matrimonia videant erudicum Fran-*

- cisc. *Zipæum* consultat. Canon. qui quæ superius deduximus varijs eruditionibus & rationibus confirmat *lib. 3. de spons. & 320 matrim. conf. 11.* Vbi & eadem ratione docentes non possunt Principes ferre leges statuantes matrimonia suorum Consanguineorum sine eorum consensu contracta irrita esse, sic ait: *Quoad regiam autem, principalemque potestatem, ea, ut omnes subditos complectitur, ita multò magis sanguinis regij sobolem: sed ut in illis ad matrimonij nullitatem non pertinet, ita nec in hac eò extenditur ex Concil. Trid. cap. 9. sess. 24. de Reform. & cap. nullus 36. quest. 6.* Ita *Zipæus* latè hanc sententiam multis rationibus, & exemplis confirmans, & ad exempla à *Rabardeo* adducta eruditè respondens. Rem examinat & *Zipæi* verba refert *Dian. tract. 2. 321 de Immunit. resol. 344. per tot. vbi num. 9.* notat Gallie consuetudinem, quæ non permittit Principibus sanguinis absque Regis assensu inire matrimonia, ideo ab Episcopis illius Regni non fuisse damnatam, quia est ab Ecclesia approbata, ut notat *Salernus in discept. de hac materia §. 1. ab ipso Dian. relatus, vbi tamen asserit non adesse Ecclesie approbationem circa talem consuetudinem.* Quam difficultatem cum meum non sit hic pertractare. Dico, quod quoties Legi, Latito, vel Consuetudini quantumvis Laicali, acedit approbatio Ecclesie, & de hac in specie constat, quod impedimenta ex his provenientia matrimonium dirimunt, non tamen vti leges Ciuiles, sed vti leges Ecclesiasticæ, ut ex *Ioan. Petit., & Gamacheo*, cum communi scholasticorum omnium sententia dictum est supra.
- 322 Quæ huc vsque firmata sunt de Legibus scriptis, à fortiori militant respectu legis non scriptæ, nimirum consuetudinis, quicquid in contractum asserat *Sanch. de matrim. lib. 7. disp. 4. per tot. cuius opinio est singularis: ut bene aduertit Fagnan. in com. ad cap. Vtrum autem: De Cognat. Spirit. à num. 6. & per Tot.* Vbi docet, seculo consensu, & approbatione Romani Pontificis, consuetudinem nullam vim habere ad dirimendum matrimonium, quam Assertionem multis auctoritatibus probat. Aduertens quod non satis est ut putat *Sanch. scientiam Generalis in Papa, sed requiritur specialis & indiuidua, & hæc est sententia qua sequitur Rot. Romana in Romana Concordia S. Petri coram Cavalerio post glos. Host. & Abb. in cap. fin. de confect.* qui melius loquuti sunt quam *Thom. Sanch.* ut cum *Pont. de matrim. lib. 6. cap. 6. num. 5. ait Fagnan. loc. cit. sub. num. 13. 323 vers. nec satis.* Quinimò neque sufficit consensus principis permittentis, sed requiritur etiam approbantis, quia eadem exig-

exigitur potestas in legis abrogatione, quæ requiritur in eius editione, nam multa per patientiam tolerantur &c. ut latè probat *Pont. loc. cit.* ubi loquitur in terminis consuetudinis de qua agitur & pluribus confutat opinionem *Sanch.* ubi supra, & *Suarez. lib. 6. de legibus cap. 12.* Neque in aliquo, ad iudican-
 324 dum de vi legis à Principe Laico latæ vel consuetudinis inferentis præiudicium Ecclesiasticæ libertati, suffragatur argumentum desumptum ex consuetudine immemorabili, vel à scientia, patientia, & tollerantia Papæ; nam quoad consuetudinem, etiam immemorabilem attinet, ubi agitur de re præiudiciali Libertati Ecclesiasticæ, ut pote Ecclesiæ onerosam, & ratione carentem, non esse attendendam patet ex *cap. ad audientiam. cap. cum inter nos de consuetud. cap. cum causa de sent. & re iud.* & uti corruptelam extirpandam esse constat ex *cap. mala dist. 8. cap. fin. de consuetud.* & vno ore docent *Canoniste*. Nulla siquidem consuetudo introduci potest contra libertatem Ecclesiasticam. *Surd. conf. 301.* ubi impugnat *conf. 1000. Menoch. & infinitis prope modum D.D. allegatis, docet Sperell. dec. 12. n. 59. & dec. 37. per tot.* & omnis dubitatio tollitur stante publicatione quæ quot Annis fit de *Bulla de Cænæ*, ubi in specie, cuiusque consuetudini seu præscriptioni derogatur.

Quod verò attinet ad scientiam, patientiam, tollerantiam, Papæ non desunt, qui hinc tacitum elicientes consensum, docere non erubuerunt, Laicorum Principum iurisdictioni ea omnia legitimè competere, quæ licet iure inspecto sint iurisdictionis Ecclesiasticæ, data tamen scientia, & permissione Papæ convalidata remanent, quasi per privilegium speciale in potestatem Laicalem translata, quorum assertiones si olim inter intricatas
 325 iuris cavillationes aliquam verisimilitudinis speciem habebant, hodie quæstiones omnes de medio omninò sublatæ remanent attenta *Const. S. M. Urb. VIII. super præservatione iurium Sedis Apostolicæ &c. Datum Romæ die 5. Junij 1641.* in qua Papa postquam damnauit omnia & singula Ecclesiarum, & Ecclesiasticorum præiudicialia, specialiter declarat non fuisse convalidata etiam ex tempore immemorabili, cum fama privilegij Apostolici iuncta etiam scientia, & permissione Romanorum Pontificum, & quod nulla beneplaciti Apostolici præsumptio, vel aliqua bona fides, possessio, aut præscriptio induci possit. ut colligitur, ex quarta parte d. *Const.* ubi nec non reliqua Vbi Papa quot annis consuetudines Ecclesiæ præiudiciales reprobari considerat in *Bulla Cænæ Domini*. Et ad maiorem cautelam
 ipsas

ipsas reprobar, & damnat, neue beneplacita in præiudicialibus Ecclesiæ præsumi valeant, semper denegata fuisse declarat ipsa præiudicialia quatenus opus sit reuocando, cassando, & annullando cum consuetudinibus etiam immemorabilibus, & fama priuilegij quasi illicitas, & irrationabiles dicit iuncta etiam Papæ scientia & tollerantia. Et quidem quamplurima Romanos Pontifices tollerasse, & tollerare perspicimus, sed cum ipsorum patientia non sit voluntaria, sed coacta hinc approbans consensus inferri non potest vt erudite ponderat *Sperell. decis. 37. num. 61.* vbi aduertit quod non sufficit tacitus Papæ consensus, sed expressus requiritur. Ego ipse in tract. de rest. in in-

326 *regr. in Com. ad Const. Urban. VIII. num. 152.* Hinc cessat *Lefsiij* & aliorum opinio in *Auctario casuum verb. prescriptio cas. 2. asserentium* quando lex Principis Sæcularis statuens, vel abrogans impedimentum diu obseruata fuit habere illam vim obligandi, non quatenus est a Principe Sæculari introducta sed quatenus tandiu obseruata cum tacito consensu Pontificis.

327 Et nota quod Constitutionibus Apostolicis emanatis ad tollenda de medio præiudicialia Ecclesiarum, obijci non potest, quod in aliquo Regno, aut Prouincia non fuerint publicatæ, aut contrario vsu abrogatæ, vel nunquam receptæ. Et si qua olim in hac parte fuit disputatio DD. omnino hodie sublata remanet per præfatam *Vrbani VIII. Constitutionem*, vt colligitur ad litteram ibi: *etiam si sub prætextu, quod Bullæ, seu Constitutiones Apostolicæ non fuerint publicatæ, vel receptæ.*

Quicquid enim iuris sit de veritate quæstionis an vis legis Ciuilis à Populi acceptione pendeat; certi iuris est leges Ecclesiasticas, non pendere à Populi acceptione, neque casum dari posse in quo quis se Ecclesiastica lege solum legitime asserere valeat, sub prætextu quod Bullæ vel Constitutiones Ecclesiasticæ non fuerint acceptatæ, quia Papa supremam in Ecclesia potestatem habet non à Populo per electionem sed immediate à Deo, vt pleno calamo notant *Gregor de Valent tom. 2. disp. 2. quæst. 1. dub. 4. suor. de legibus lib. 4. cap. 16. num. 10.* Aduertit doctissimus Collega meus *P. Laurea Epit. Canon. sub verbo Ecclesiastici Status fol. mihi 293.* ibi: *Ecclesiæ Romanæ præiudicialia nunquam à Pontificibus approbata intelliguntur, etiam si tollerentur, neque inuat præscriptio, non vsus, nou publicatio. &c.* Ego ipse in *d. Comment. ad Urban. Const. num. 48. & seq.* pluribus quoque tradit *Diana Tract. 2. de Immunit. resol. 343. per tot.* Et quidem stante declaratione quæ habetur in *d. Urban. Const.*

Confl. ibi: etiam sub prætectu quod Bullæ, seu Constitutiones Pontificiæ non fuerint publicatæ, vel usu receptæ, aut contrario usu etiam decennali, & quantumlibet longifimo, ut prætenditur abrogatæ. Nescio quomodo sub hoc prætectu se tueri possint infringentes iura Ecclesiæ. De potestate enim Pontificis, iam credo non dubitari inter Catholicos; De voluntate verò clarius constare non potest.

ASSERTIO TERTIA.

Reservatum est Sedi Apostolicæ privativè quoad alios Ecclesia Prælatos inducere impedimenta matrimonium dirimentia, & in illis dispensare.

Huius assertionis veritas apud Orthodoxos est irrefragabilis non enim inducere impedimenta matrimonium dirimentia, generaliter, & simpliciter ad Ecclesiam pertinet, sed Sedi Apostolicæ est reservatum privativè quoad alios in Dei Ecclesia iurisdictionem ordinariam habentes, quacumque dignitate fulgeant; & quoniam illius est solvere, cuius est ligare, in impedimentis dirimentibus dispensatio est etiam Papæ reservata.

Quod enim attinet ad reservationem inducendi impedimenta matrimonium irritantia, apud Orthodoxos sine contradictione receptum est, esse Iuris Pontificij generales leges indicare, quibus matrimonium contra ipsas contractum irritum declaretur. Et licet, si Ius Divinum, & Naturale attendamus, sicut integrum est Romano Pontifici in univèrsa Ecclesia statuere impedimenta matrimonium dirimentia, ita Episcopo in sua Diœcesi; quia quidquid in univèrsa Ecclesia, potest Papa, potest Episcopus in sua Diœcesi. Attamen aliter dicendum attento Iure Ecclesiastico. Unde propositio, quod Episcopus possit in sua Diœcesi quidquid in univèrsa Ecclesia potest Papa, intelligenda est cum limitatione, nimirum, nisi constet de reservatione per Papam sibi specialiter facta, & exceptis iis quæ ad univèrsæ Ecclesiæ statum pertinent, ut res fidei definire. Ita docent *Abulens. cap. 16. Matth. quest. 87. lit. E. Victor. relect. de matr. part. 1. num. 7. Sor. 4. dist. 27. quest. 1. art. 4. vers. At quo tandem, & lib. 10. de Iust. qu. 1. art. 3. ad 2. & 4. d. 32. qu. 1. art. 3. Gambar. de offic. legat. lib. 10. num. 465. & 467. Thesaur. Christ. Relig. cap. 17. Nicol. de Causa lib. 2. de concord. Cathol.*

Cathol. cap. 3. Veracruz. 2. p. spec. art. 28. post. 3. concl. vers. ex
 ista concl. Perez lib. 8. ordinam. tit. 13. lib. 5. & tit. 18. lib. 2.
 vers. e statutos contra ellos Enriq. lib. 6. de pen. cap. 14. num. 7. in
 comment. lit. K. & lib. 10. de Sac. ordin. cap. 35. num. 2. & lib.
 12. de matrim. cap. 3. num. 2. in com. lit. N. Aragon. 22. qu. 88.
 art. 12. vers. si quis autem Maiol. lib. 5. de irregul. cap. 51. nu. 4.
 331 Iedesm. 2. part. 4. qu. 56. art. 3. dub. 1. concl. 2. Vbi ideo as-
 serit: Episcopum, stante reservatione Papæ, non posse statuere
 impedimenta matrimonium dirimentia, quod & docet Sanch.
 de matrim. lib. 7. disp. 1. num. 9. Et quod hoc neque possit quis-
 quam Prælati Papa inferior, tradunt Ant in cap. Tua frater-
 nitus. num. 5. de spons. duor. cap. penult. in fin. de spons. impub.
 vbi etiam Abb. in fin. Alex. de Neuo num. 21. Couar. 4. decret. 2.
 cap. 6. §. 10. num. 16. & communiter DD. Palud. 4. dist. 34.
 qu. 1. art. 1. num. 10. Tabiena verb. Impedimentum. Impedim. 13.
 Armilla verb. matrim. num. 54. Pluribus testatur Card. de Lugo
 lib. 1. cons. seu respons. moral. dub. 45. num. 12. 4. 6. Gobat. in
 suis exper. Theolog. Sacram. Tract. 9. cas. 1. sect. 1. num. 19. &
 20. Adnotavi, & dixi supra, sed ut verum fatear præcitati DD.
 nullum inferunt textum, vel alteram Apostolicam Constitutio-
 nem, id Papæ reservantem, neque ego inveni. Unde ex genera-
 li Ecclesiæ consuetudine hoc Papæ reservatum puto, prout de
 dispensatione quinque votorum reservatorum communiter
 tradunt DD. & aduertit Sanch. loc. cit. qui integro Tractat. de
 impedim. matrim. quid possit Episcopus circa impedimenta dun-
 taxat impedientia, & circa dirimentia occulta, nec non quæ
 materiam de impedimentis respicere possunt, pleno calamo
 aduertit, & docet.

332 Ceterum catholica veritas est in Ecclesia esse potestatem
 constituendi impedimenta matrimonij, ut patet ex definitione
 Trid. sess. 24. de reform. can. 4. ibi: si quis dixerit, Ecclesiam non
 potuisse constituere impedimenta matrimonium dirimentia, vel in ijs
 constituendis errasse, anathema sit. Et ante Trid. Concil. in Concilio
 provinciali Senonensis, sedente Clem. VII. celebrato in decretis fi-
 dei c. 17. inter errores damnatos præsens refertur. Ecclesia non
 potuit illegitimare aliquas personas, sic quod non possint con-
 trahere matrimonium. Constat etiam hoc ius Ecclesiæ ex per-
 petuo, & constanti eiusdem usu quæ toties impedimenta con-
 stituit. Plena manu docent Petr. Iedesm. in sum. p. 1. de Sac.
 Matr. m. cap. 10. concl. 1. Rebell. de obligat. inst. p. 2. lib. 3. qu. 1.
 Conincbk de Sacram. tom. 2. disp. 32. num. 10. Molin. de rit.
 nupt.

nupt. lib. 1. comp. 19. nu. 125. Cened. pract. & canon. quest. lib. 1. quest. 39. num. 81. Bonac. de matr. quest. 3. punct. 1. nu. 2. Fernand. exam. Theol. moral. part. 3. cap. 16. §. 1. num. 2. Layman. Theol. moral. tract. 10. part. 4. capit. 1. Hurtad. de matrimo. 12. disp. 12. diffie. 3. Canonista vno ore super tit. de Confag. & affinit.

Hinc est quod præter impedimenta Iure Naturæ matrimo-
 334 nium dirimentia, alia ab Ecclesia constituta habentur, adeo
 ut inter Orthodoxos non detur legitimum matrimonium vbi
 335 datur aliquod impedimentum Ecclesiasticum ex dirimentibus
 nisi Romani Pontificis dispensatio præcesserit. Tantumque
 abest, quod Laici Principes, de Orthodoxis loquor, Ius ali-
 quod sibi vindicent inferendis legibus matrimonium dirimen-
 tibus, ut ipsimet in hoc Ecclesiæ statutis pareant, neque prius
 in gradu prohibito, vel cum altero impedimento dirimente ma-
 336 trimonium contrahere audeant, quam à Papa dispensatione
 obtenta. Quod autem solus Papa dispense in impedimentis
 iure humano dirimentibus, vno ore docent Canonistæ, &
 Theologi, ut testatur Glos. in cap. Quicirca verb. A Sede & cap.
 quod dilecto verb. indulgentiam de consaguin. vbi Io. Andr. nu. 6.
 Ant. num. 8. Abb. num. 5. Card. num. vnic. Anch. num. 4. Alex.
 de Neuo num. 4. Prep. num. 8. Abb. cap. quod translat. num. 9. de
 offic. leg. Innoc. cap. ex parte num. vnic. de transact. vbi Imol. n. 6.
 Brunel. de spons. concl. 24. num. 1. Conar. 4. decret. 2. p. cap. 6.
 §. 10. num. 11. Cuccus lib. 2. instit. maior. tit. 5. num. 152. Gaeta
 cap. Ad limina 30. quest. 1. §. 1. quest. 134. num. 363. & qu. 115.
 num. 113. & 314. Anast. Germon. de Sacror. Immunit lib. 3. cap.
 11. num. 105. Palud. 4. d. 40. qu. vn. art. 3. num. 20. & dist. 41.
 quest. 2. art. 3. num. 14. concl. 1. D. Anton. p. 4. 1. cap. 15. §.
 3. & cap. 14. §. 2. concl. Armill. verb. dispensatio num. 2. Archint.
 in edit. de fide, & Sacr. part. 2. cap. 14. Galliego de cognat. spirit.
 cap. 2. num. 22. Borgas. de irregular. part. 6. tit. de sponsal. n. 1.
 Toled. lib. 7. sum. cap. 18. nu. 5. Ledesm. 2. p. 4. qu. 53. art. 2.
 Bart. à Ledesm. de matrim. dubit. 44. in fin. prim. concl. Angel. in
 verb. matrimonium imped. 8. num. 3. Henriq. lib. 22. de matrim.
 cap. 3. num. 1. Lopez. part. 2. instrut. ult. de dispensat. petend. &
 alij ab ipsis relati quibus adde Anselm. de Iurisd. part. 4. tit. 2. c. 1.
 n. 47. & 48. vbi ex Bald. Angel. & alijs notat quod Imperator
 incestas nuptias dispensare non potest sed solus Papa dispensat.

Et quod ad Ius laicale non pertineant instituere impedimen-
 ta matrimonium dirimentia patet ex his, quæ dicta huc vsque

N

sunt, n

sunt, & euidenter colligitur ex obedientia, & subiectione quæ in hac parte Laici Principes fideles, vti Sedis Apostolicæ filij obedientissimi ad Romanum Pontificem confugiunt, eius implorantes authoritatem, & clementiam pro relaxatione, & dispensatione impedimentorum dirimentium qua, quidem dispensatione nullatenus idigerent si à Laicali potestate talia impedimenta penderent. Triti enim iuris est quod qui legem dat, non ligatur lege, quæ à sua potestate procedit, neque alterius dispensatione indiget, vt contra ipsam aliquid facere possit. Historica etenim tam sacra, quam profana documenta satis aperte testantur, Imperatores, & Reges, ceterosque Laicos Principes Catholicam veritatem profitentes nunquam matrimonia contraxisse contra prohibitionem Ecclesiæ, vel non prius quam à Papa super impedimento dirimente dispensatione obtinuerint, quos vero insano consilio ductos Ecclesiæ præceptis contumaces extitisse, qui cum impedimento dirimente matrimonia contraxerint, non sine Ecclesiastica pœna eorum quoque delictum euasisse testantur, irrito etiam facto matrimonio per ipsos de facto contracto, vt patet ex coniugio à Roberto Francorum Rege cum Berta Commatre, & affine sua, quamuis permissione adulantium Episcoporum inito, testatur *Spondan. Epitom. Annal. Eccl. Anno 998. num. 1.* vbi ait reclamante *Gregorio Papa V.* coniugium Roberti Regis cum Berta dissolutum fuisse, & delinquentes Episcopos penitentia castigatos. Est etiam de his *Epist. Leon. IX. ad Henricum filium Roberti*, quam recitat *Auctor Panormie. Petrus etiam Damianus in Epistola ad Desiderium Abbatem Cassinensem*, agens de coniugio Roberti Regis, ostendit Galliarum Episcopos à *Gregorio Papa* ita cœrcitos Robertum excommunicasse, indeque factum, vt vniuersi ab eius Societate recederent, nec præter duo seruuli ad necessarij victus obsequium remanerent, qui tamen omnia vasa, in quibus Rex edebat, & bibebat abominabilia iudicantes, mox igni tradebant: hisque Regem angustijs coarctatum, diuortium cum Berta fecisse, & alteram legitimam vxorem superinduxisse. Ex priori vero illicito Coniugio, natum esse monstrum, collum, & caput aserinum habens, non idem tantummodò *Petrus Damianus* asserit, sed & habetur in *Fragmentis Aquitanica Historia ex Pithei collect. editis* Testatur quoque *Helgald. Floriacensis Monachus* texens res à Roberto Rege præclare gestas. De incestuoso coniugio *Alfonsi Aragonum Regis* cum *Vraca* tertio consanguinitatis gradu sibi coniuncta tradit idem *Spondan. Anno*

1109. nu. 1. ubi ait: quod Paschalis Papa auctoritate Apostolica p[re]na excommunicationis, atque Regni priuatione indi[ct]a, eiusmodi coniunctionem diuelli iussit, quod & testatur *Io. Marian. lib. 10. capit. 8.* Sed cum Papæ mandatis non paruissent, Deum vindicem experti Vraca morte subitanea medium crepuit; Alphonfus verò à Saracenis peremptus est quod & uterque *Rodericus* affirmat.

Ludouicus Francorum Rex huius nominis VII. quam cum impedimento consanguinitatis vxorem duxerat, synodali iudicio reliquit, ut testatur *Spond. Ann. Eccl. Ann. 1151. num. 2.* ibi *Hoc item anno in Castro Baugenciaci in Gallia habita est Synodus Episcoporum, & Optimatum, pro discutiendo matrimonio longè ante hac celebrato inter Ludouicum Regem, & Eleonoram filiam Wilelmi Ducis Aquitania quod ob consanguinitatis gradum sufficienter probatum fuit de consensu partium dissolutum eodem ferme tempore contingisse, testatur post Baron. Spond. d. Anno 1151. nu. 2.* quod per Legatos ab Eugenio III. missos solutum fuit coniugium Fiderici Sueuiæ Ducis, qui post Conradum successit in Regnum Imperiumque Romanum, cum vxore sua ab consanguinitatem inter eos intercedentem. Narrat *Otto Frising. in Frid. lib. 2. cap. 11. & 29.* De Philippo Galliarum Regem, excommunicato in Concilio Gallicano quod Anno 1094. sedente Urbano II. decimo septimo Calend. Nouemb. ab Apostolicæ Sedis Legato celebratum fuit in ciuitate Ostione, & fuit Generale Archiepiscoporum atque Abbatum diuersarum Prouinciarum, eo quod viuente legitima vxore ipsa reiecta Bertradam pellicem, conniuentibus etiam nonnullis Episcopis super induxisset ex Iuone, & alijs post Baron. Testatur idem *Spondanus. Anno 1094. num. 2.* Qui & Anno 1065. num. 2. ait: *Urbanus autem rebus in Longobardia probè dispositis in Gallias marino itinere diuertens, ad S. Mariam ad Padium in eius Assumptione peruenit, Synodumque ad Clarum montem, apud Auernos in Octauam S. Martini condixit. Hac Bertoldus. Indi[ct]a porro Synodo, statim à Francorum Rege Philippo Legati missi sunt ad Papam, qui eum emollirent: ipse verò Pontifex literas scripsit ad omnes Galliarum Antistites, ut Regem hortarentur ad resipiscientiam, alioquin in eum exercerent Ecclesiasticam disciplinam, qui tamen ita ijs commoti sunt, ut non vere correctionem Regis urgerent, sed palpando potius indulgerent; uno excepto Iuone Carnotensi, qui ingenti animo mandata Apostolica minis promissionibusue Regis aliorumque prap[re]ponens, haud cessauit tum ipsum Papam ad Iustitiam exercendam, tum Regem ad penitentiam*

agendam, Episcoposque ad resumendos animos literis suis hortari, in tantum ut direptionem omnium bonorum Ecclesie sue, etiam usque ad penuriam panis, ac demum carcerem, à Rege passus fuerit. Caterum die condita in octava S. Martini Vrbanus Concilium ad Clarum montem celebrans, in quo tres decim Archiepiscopi cum suis suffraganeis inter fuerunt, & ducentę quinque pastorales virgę numeratę sunt, statuta pręteritę Synodi Placentina confirmavit, insuperque Philippum Regem excommunicavit, quod legitima coniuge dimissa, militis sui uxorem sibi in coniugium sociasset: Hęc Bertoldus: eademque de excommunicato Rege Sigibertus. Sed & Bertradam regiam pellicem eadem censura mulctatam Vvilelmus Malmesbur. lib. 4. c. 2. in rebus Anglicis tradit, canonesque recenset.

Quę itidem constant ex epist. Innoc. III. lib. 1. epist. 4. 171. 346. & 347. nec non lib. 2. ep. 186. tum ad ipsum Regem Philippum, tum ad alios datis; iisdemque contentientia scribunt Acta; de quibus testatur Idem Spondan. Epitom. Ann. 1198. n. 8. ibi: Laborandum quoque hoc anno, & sequenti fuit Innocentio in causa Philippi Regis Francorum: ob quam misit in Gallias Legatum Petrum Diaconum Cardinalem S. Marie in Via lata; nempe ut prosequeretur diu ante captum iudicium de diuortio à Rege factō cum legitima coniuge alia super induc̃ta. De quibus extant pures eiusdem. Innoc. litterę tum ad ipsum Regem, tum ad alios diuersos datę. Iisdemque consentientia scribunt Acta; & dicunt quia Rex sæpe commonitus acquiescere noluit, Innocentium per Apostolica scripta præcipisse, ut sublato appellationis obstaculo, Legatus totam eius terram Ecclesiastico subijceret interdicto, ita ut nullum in ea præter baptismum paruulorum, & penitentiam morientium, diuinum celebraretur officium. Congregato igitur per Legatum apud Senonas Archiepiscoporum, Episcoporum, Abbatum, & aliorum multorum Concilio, Rex præsentiens Legatum velle procedere contra ipsum, per Nuntios suos fecit ad Sedem Apostolicam appellari. Legatur verò, non ut apellationi deferret, sed ut differret ad tempus, quatenus mandatum Apostolicum alibi commodius adimpleret. tandem apud Viennam, vel ut alij rectius habent Diuionem coacto Concilio, in quo adfuerunt etiam quidam Archiepiscopi de Regno Francorum, interdicti sententiam promulgauit, mandans vniuersis Francorum Prælatis, sub pana suspensionis, ut & ipsi illud obseruarent; & ab alijs obseruari facerent. Illorum verò nonnulli illud firmiter obseruauerunt alij verò minime, donec rursus ab Innocentio iussi, omnes humiliter paruerunt: sicque tota terra Regis Francorum arctissimo est interdicto conclusa, ita etiam ut clausis Ecclesijs nusquam in cimiterijs sepeli-

pelirentur corpora mortuorum, sed super terram seruarentur ubilibet insepulta. Quare Rex in tantam indignationem excanduit, ut Episcopos, & Clericos qui seruarent interdictum, faceret ab Ecclesijs suis expelli, & bona omnium occupari. Sed cum plebs vniuersa clamaret, Rex Nuntijs missis ad Papam, cum nec minis, nec precibus, nec promissis potuisset flectere Pontificem, ut interdictum relaxaret, tandem aduenientibus alijs Legatis, nempe Octauiano Cardinale Episcopo Ostiensi, & Ioanne Tit. S. Priscæ præbytero Cardinale Rex ad mandatum eorum recepit Reginam, & sententia interdicti, quæ per octo menses durauerat, relaxata est omnium ingenti gaudio, & applausu.

Idemmet *Innoc. III.* præfato Anno 1198. audiens Regem Legionensem sibi filiam Regis Portugalliæ, consobrinam suam copulasse, tam ipsum Regem Portugalliæ quam incestuose coniunctos excommunicationis sententia innodauit, & eorum Regna supposuit interdicto. Vnde quod illegitimè factum fuerat; penitus est reuocatum, ut post Baronium testatur ipse *Spondanus Epitom. Annal. prædicto Anno 1198. num. 9.*

Quinimò cum ipse Rex Legionensis ad deteriora manum postea extendens, filiam Regis Castellæ consobrini sui sibi copulare præsumperit *Innoc. III.* Fratrem Rainerium virum scientia, & religione venerandum in Hispaniam misit: qui cum suis monitis nihil apud Legionensem profecisset (Castellanus enim obedire promisit si sibi filia sua redderetur:) eundem legitimè citatum, nec comparentem, excommunicationis sententia perculsit. Cumque iidem Reges per suos Legatos Romam missos huiusmodi matrimonij dispensationem obtinere non valuissent, Legionensis Rex tandem rediens ad cor incestuosam copulam dissoluit, & absolutionem obtinuit. Hæc ex Actis refert *Spond. d. num. 9.* quibus consentientes extant *Innoc. III. literæ lib. 1. epist. 93. 94. & lib. 2. epist. 72.*

Clemens pariter *VII.* in Henricum *VIII.* Angliæ Regem repudiantem Catharinam legitimam vxorem, ut puellam quamdam Regiæ inferuentem nomine Annam filiam Thomæ Bulleynæ vxorem super induceret, post longas moras, & diu frustra expectatam penitentiam excommunicationis publicam sententiam tulit. Vnde Lutheri in Angliæ falsa doctrina, quam idemmet Rex olim scriptis confutauerat, & recipi & audiri cepit, ut notat idem *Spondan. in Author. Chronolog. ad Annal. Baron. 1534.*

Quam plurima alia historica documenta referri possent, sed
his

his silentio inuolutis, illa duntaxat Suen Danorum Regis, & Othonis Theutonicorum in medium adducam, vt hinc discat *Launoius* quantum à veritate distent ab ipso propositæ assertiones. Nam cum Suen Danorum Rex cognomento magnus pro libitu suo tria Regna teneret, mox succedentibus prosperis, oblitus Regis cælestis consanguineam à Suedia duxit Vxorem. Hoc Domino Archiepiscopo Namburgensi Adalberto, quod esset contra legem Ecclesiæ valdè displicuit, Quamobrem furentem Regem, missis ad eum Legatis de scelere terribiliter increpauit. Postremò nisi relinqueret excommunicationis gladio feriendum esse. Tunc ille conuersus in furorem, minabatur omnem Parrochiam Namburgensem vastare, & excindere. Ad quas minas imperterritus Archiepiscopus arguens, & obsecrans perstitit immobilis, donec tandem flexus Tyrannus Danorum per literas Papæ, Libellum repudiij dedit Consobrinæ; licet postea Sacerdotum admonitionibus aures claudens mox vt Consobrinam à se dimisit, alias itemque vxores, & consobrinas assumpserit, vnde suscitauit ei Dominus inimicos in circuitu multos; sicut Salomoni fecit proprios seruos. *Baron. tom. II. Annal. ann. 1050. 22. ex histor. Adam. lib. 3. cap. 10.*

Otho verò Rex Theutonicorum, qui postmodum Imperator creatus est Romanorum cum Adalaidem Italiæ Reginam, quæ sibi commater extiterat in coniugem suscepisset, filius eius Almisicus; qui Moguntinæ præsidebat, Præsul Ecclesiæ eum cæpi constanter arguere, & scelestum, luridumque coniugium publicè condemnare. Pater autem vehementer iratus, eum, comprehendi percepit, & carcerali mox custodiæ mancipauit, quem per annale circiter spatium carcer inclusit, sed à correctione linguam terroris vinculum non ligauit. Cum vero Pater eum quadragesimali decurrente ieiunio de custodia decreuisset educere, antequam psalterium expleret, quod aureis exarabat apicibus, recusauit exire, veruntamen cum exiuit, zelo Sacerdotalis accensus autoritatis non quieuit, sed mox in Patrem iaculum publicæ excommunicationis intorsit. O verè dignum regio genere Sacerdotem, qui in causa Dei non imperiale fastigium, non paternum recognouit affectum, sed dum paternam, & regiam autoritatem in solo Deo constituit, hunc hominem eius legibus resistentem à se prorsus extraneum deputauit. Dixit autem Patri. Tu arbitraris me aduersus te insolenter agere, te verò præiudicium sustinere; scito prænoscent, quia die Sancto Pentecostes vterque simul adstabimus ante Deum,

Deum, ibique ventilabitur inter nos librata Iustitiæ lance iudicium. Ibi luce clarius apparebit, quis nostrum æquitatis lineam teneat, quis Dei legibus contradicat. Factumque est, ipso, qui dictus est, Sacrosanctæ Solemnitatis die, ut dum præfatus Augustus imperialibus infulis redimitus, multorumque Pontificum choris, siue Procerum vallatus agminibus, missarum solemnibus interesset, repentino super eum veniente iudicio, repertus sit mortuus. Episcopus autem in Domino tam quieverat. Sic sic qui de incesto coniugio contempsit inter homines ab Ecclesia iudicari ad Tribunal Æterni Iudicis coactus est pertrahi, & qui subiectum sibi dedignatus est audire Pontificem, terribilem super se non potuit evadere Maiestatem. *Petr. Damian. act. ad mirac. apud Sur. tom. 7.*

- 337 Confirmata remanent, dicta in præfatis Assertionibus ex his quæ habentur in *Concil. Romano Anno 721. nonis Aprilis* celebrato à *Greg. II.* apud S. Petrum in quo constitutum, seu decretum aduersus illicita coniugia æditum fuit. Ac in altero *Concil. Romano Anno 743.* celebrato aduersus coniugia illicita sedente *Zacharia Papa.* Et in generali Synodo Anno 948. celebrata sedente *Agapeto II.* ad Castrum *Masomi* in Palatio *Engelshelm* præsentibus Regibus *Ottone*, & *Ludouico* in qua de incestis nuptiis actum fuit. Nec non in omnibus tam Generalibus quam Prouincialibus Concilijs in Ecclesia Catholica celebratis, quæ pro temporum varietate Sanctissimas leges dedere in nuptiis contrahendis ad earum validitatem seruandas. Quas ipsi Imperatores, & Reges nedum sine contradictione, sed summa semper cum veneratione, receperunt, & secundum ipsas suas nuptias celebrarunt, & à suis subditis famulantes Iuri Ecclesiæ, adiunctis quoque corporalibus pænis matrimonia contrahenda iusserunt.

- Confirmantur vterius ex duobus *Romanis Concil. Ann. 1065.* sedente *Alex. II.* aduersus incestuosos celebratis: ut enim post
338 *Baron.* refert idem *Spond. in Epitom. Annal. d. Anno 1065. n. 3.* *Petrus Damianus* Episcopus Ostiensis S. Romanæ Ecclesiæ Cardinalis hætesim, hoc ipso Anno 1065. compescuit *Incestuosorum* dictam, à nonnullis Iureconsultis excitatam, & defensam, quia *Iustiniani Imp.* auctoritate, eadem ratione, qua in successioni-
bus, numerandos esse dicerent gradus consanguinitatis, quod idem *Petrus Damianus*, *Rauennæ* aduersus Iureconsultum *Florentinum* acrem huius erroris defensorem, disputatum fuisse; Idem ipse testatur in *Comment.* contra illam hætesim, ad Cæ-
sena-

senatem Episcopum, & Archidiaconum Rauennatem, scripto, cuius titulus est. *De parentela gradibus*. Qui & insuper quod, eodem Opere doceret, in enumerandis gradibus vnā semper abundare debere personam, cum ei sententiæ contradiceretur à multis, & in immensum flamma erumperet, & si comprimi, haud tamen valuit *Petri* scriptis penitus tolli. Adeo enim quorundam Iureconsultorum defensione inualuit, vt Apostolica auctoritate opus fuerit; ipsique *Alex. Romano Pontifici* duo eodem Anno ad eundem tollendum errorem celebranda Romæ Concilia, quorum priori excommunicationem comminatus, eam posteriori, aduersus eiusmodi incestuosos promulgauit. Quæ decreta habentur in cap. *Ad Sedem* & cap. *quod autem* 35. quest. 4. & colligitur ex *Iuon. p. 9. cap. 6. quest. 10. 37. Petr. 340 Damian. de contempt. secul. c. 29.* vbi tamen omnia sine fructu facta tradit. Arte enim diaboli conglutinatis animis incestuorum coniugum, nullo timore æternæ damnationis ab inuicem diuelli potuerunt. In quorum vnum, in cæterorum exemplum, diuinam Reus vindictam exercuit; (dum vt idem *Petrus* testatur in *Epist. ad Alexandrum Papam, & ad Hildelbrandum*) euidam nobili suam consanguineam contra Ecclesiæ prohibitionem ducenti, eidemque post excommunicationem adhærenti, hoc contigit, vt panes de nuptialibus mensis in plateas ante canum ora proiecti minimè tangerentur; ipseque incestuosus in cubiculo dormiens, repente de cœlestibus irruente fulmine extinctus fuerit. Mitto alia plura exempla, & Ecclesiasticas Sanctiones, diligenter relatas ab eruditissimo Collega meo *P. Laurea* in suo *Epitom. Canon.* verbo *Matrimonium*, quibus satis euidenter constat Iura Ecclesiæ in Fidelium matrimonijs primum sibi semper locum vindicasse, Ciuiles leges ab Ecclesiasticis difformes abrogasse, & correxisse; Alias verò, vt pote sacris Canonibus conformes, iurisdictionis verò defectu, nullius in se roboris, confirmasse, Quæ non ideò, attenduntur, vt falso opinatur *Launoius*, quia Imperatoria auctoritate promulgatæ sed quia Apostolica potestate confirmatæ, & in proprium Ecclesiæ ius translate, vt patet ex his quæ latè dixi supra.

Vetustissima denique, sanctissima, receptissima, & inuiolabilis Ecclesiæ Catholicæ Praxis Regiam Potestatem in matrimonijs Fidelium à *Launoio* effectam, merum esse commentum atque inuentum, satis euidenter demonstrat. Dum ipse Imperator, ipsi Hispaniarum, & Galliæ Reges, Sedis Apostolicæ, & Catholicæ Fidei Defensores in matrimonijs contrahendis, non quod

quod Iure Civili sancitum habetur, sed quod Ecclesiastico præcipitur, summa pietate exequuntur, & iuxta sanctiones Ecclesiasticas suas Nuptias contrahunt. Hinc est quod agentes de matrimonio contrahendo, si aliquod obster impedimentum dirimens pro dispensatione ad Romanum Pontificem confugiunt, cui porrigitur Memoriale ad supplicationem Regis, & expeditur Breue in forma gratiosa, idest committitur ipsi Regi, quod & obseruatur pro filiis & fratribus Regum, nec non pro cæteris Principibus supremis. Nam quoad alios Principes subditos, aliasque personas inferiores Breue dispensationis committitur Archiepiscopo, vel Episcopo loci, aut eius Officiali, & hæc est praxis Romanæ Curia, quæ præsertim obseruatur in dispensationibus Regum Gallia, & quoad omnes subditos Regi Gallia, qui non pro matrimonio in gradu prohibito contrahendo, ut falso supponit *Launoïus* ad Regem confugiunt, sed ad Sedem Apostolicam recursum faciunt.

Cæterum ut mittamus antiquiora; magis recentia quædam enarrabimus exempla, quibus constat ipsum Imperatorem, & Reges ad Sedem Apostolicam pro dispensatione obtinenda supplicationes dirigere, & nonnisi dispensatione super impedimento dirimente obtenta, matrimonium celebrare. Qua quidem dispensatione non indigerent si talia impedimenta, ut putat *Launoïus*, à Iure Laicali descenderent. Clemens enim VII. dispensauit inter Sigismundum filium Regis Polonia, & Domicellam Elizabetham de Austria filiam Ferdinandi Boemia Regis in tertio consanguinitatis gradu inuicem coniunctos ut ex eius literis in forma Breuis datum Romæ apud S. Petrum Anno 1531. 8. Kal. Septembris Pontif. Anno 8.

Paulus III. dispensauit in secundo affinitatis gradu inter Ioachinum filium Ioachini Marchionis Brandeburgen Electoris Imperij Romani, & Domicillam Heduigam filiam Sigismundi Polonia Regis, ut ex eius literis in forma Breuis datum Romæ apud S. Marcum Anno 1535. Idus Iunij Pontificatus anno I.

Iulius III. dispensauit in duplici tertio, seu secundo & tertio consanguinitatis gradu inter Sigismundum Augustum Polonia Regem, & Catharinam Austria Arciducissam, ut ex eius literis in forma Breuis datum Romæ apud S. Petrum Anno 1553. tertio decimo Kal. Iunij Pontif. Anno IV.

Nec non dispensauit in secundo, & tertio triplici consanguinitatis gradu inter Philippum Hispaniarum Principem Caroli V. filium, & Mariam Anglia atque Hibernia Reginam ut ex

O

chus

eius literis in forma Breuis datum Romæ apud S. Petrum Anno 1553. 13. Kal. Iunij Pontif. anno IV. & alijs datum itidem apud S. Petrum eodem anno 1553 Kal. Iannuarij Pontif. ann. IV.

B. Pius V. dispensauit in primo, & secundo consanguinitatis gradibus inter Philippum Hispaniarum Regem, & Annam ab Austria, vt ex eius literis in forma Breuis datum Romæ anno 1569. nonis. Augusti. Pontif. anno. IV.

Dispensauit etiam super impedimento consanguinitatis spiritualis inter Carolum Francorum Regem, & Isabellam alias Elizabetham ab Austria, vt ex eius literis in forma Breuis datum Romæ anno 1569. tertio. nonas. Nouembris. Pontif. ann. 4.

Et in secundo ab vno quarto ab alio consanguinitatis gradibus inter Mariam Scotorum Reginam, & Henricum Steuuart Comitem Rossen, vt ex eius literis in forma breuis datum Romæ apud S. Marcum Anno Domini 1565. 3. Kal. Iunij Pont. anno 6.

B. item Pius V. Breue Commissionis direxit Archiepiscopo S. Andreæ Episcopo Abirdonensi, nec non Decano Glasquensi Cancellario, & Thesaurario Abirdonensi, vt Apostolica auctoritate cognoscerent de nullitate matrimonij, quod Iacobus Comes Bathuelliz, licet Ligatus matrimonio cum Ionetta Iordon, quam per sexdecim menses coniugali dilectione tractauerat, & à qua per subreptionem iniquæ sententiæ matrimonium rescindens, commisso data opera Adulterio, discedere studuerat, contraxerat cum Maria Scotiz Regina, quam dum solito paucorum nobilium, & familiarium numero comitata ab oppido Sterlingo, vbi filium suum Scotiz Principem inuiserat, versus Endeburgum Scotiz Regiam iter faciebat, magno armatorum hominum numero contigatus, cum inuitam violenter rapuisset, ad consensum sibi in matrimonio præstandum per vim, & metum iniuriosè compulit, prædictamque Mariam Reginam Lugentem ac renitentem coram Schismatico Episcopo, & Apostata, vt coram ipso consensum præstaret comparere fecit, vt patet ex eius literis in forma Breuis datum Romæ apud S. Petrum die 15. Iulij 1571. Pontif. ann. VI.

Dispensauit etiam super primo in secundo consanguinitatis gradu inter Carolum Arciducem Austriæ, & Mariam Principissam Bauariæ, vt ex eius literis in forma Breuis datum Romæ apud S. Petrum die 18. Decembris 1570. Pontif. anno X.

Nec non dispensauit super tertio & quarto consanguinitatis gradibus ab eodem stipite prouenientibus inter Franciscum Mariam

riam de Ruere Urbini Principem, & Lucretiam Estensem, ut
ex eius literis in forma Brevis datum Romæ apud S. Petrum die
28. Decembris 1570. Pontif. anno VI.

Dispensationem pariter concessit super tertio consanguinitatis gradu inter Gulielmum Bavarie Ducem, & Renatam Caroli Lotharingie Ducis sororem germanam, & matrimonium inter ipsos contractum sine auctoritate Apostolica, carnali tamen copula non subsequuta ad ipsorum instantiam sanauit ipsos & qui tali matrimonio interfuerant a censuris absoluit, ut ex eius literis in forma Brevis datum Romæ apud S. Petrum die 13. Septembris 1567. Pont. anno II.

Gregorius XIII. dispensauit in tertio consanguinitatis gradu super matrimonio contracto, & consummato inter Henricum Regem, & Margaritam Reginam Nauarre ipsis consanguinitatis impedimentum non ignorantibus, & Henrico Rege nondum ex hæretica prauitate ad Ecclesie unitatem conuerso. Agnoscens enim Henricus se in matrimonio contracto cum Margarita sine dispensatione Apostolica remanere non posse, pro dispensatione in eo remanendi ad Gregorium Papam recursum habuit, qui iniustas nuprias omni vitio Apostolica Auctoritate sanauit, ipsos excommunicationis sententia, quam propterea incurrerant absoluit, & literas revalidationis concessit, ac si à die initi contractus legitimus fuisset, ut patet ex eius literis in forma Brevis datum Romæ apud S. Petrum 6. Kal. Nouembris Pontif. anno I. quam tamen non acceptauit Margarita. Quinimò ipsa reclamante coram Clem. VIII. de nullitate eiusdem matrimonii ob defectum consensus, quia contraxerat per vim, & metum cadentem in constantem Virum, nedum in tenera ætate feminam cum Hærico sanguine sibi proxime coniuncto, arque a Catholica Religione tunc alieno, cum quo nullo modo nubere volebat, sed metu Caroli Noni Regis eius fratris, & Catharine Regine matris coactè nupsit, postea verò occasionem natam ab eodem Henrico sapius secesserit, & cum per tempus licuit, prorsus decessit, & per quatuordecim continuos circiter annos ab eo seorsum manserit. Idemque Clem. VIII. datis literis in forma Brevis Francisco Cardinali Titulo S. Petri ad Vincula, & Episcopo Arelaten, & Gaspari Episcopo Mutinen, in Regno Francie Nuncio Apostolico directis, ipsis commisit, ut quatenus constet quod præfatum matrimonium iuxta dispositionem Sacrorum Canonum nullum esset, idem nullum & inuolidum esse Apostolica Auctoritate de-

clararent, & tam Henrico cum alia muliere, quam Margaritæ cum alio viro matrimonium contrahere licitum esse, vt patet ex lit. datum Romæ apud S. Marcum anno 1598. Kal. Octobris Pontif. anno VIII.

Dispensauit etiam super tertio consanguinitatis gradu inter Henricum Ducem Brusuicensem, & Luneburgensem, & Dorotheam Lotharingæ Principissam, vt ex eius literis in forma Breuis datum Rom. apud S. Petrum die 23. Decemb. 1575. Pontif. anno IV.

Nec non super vno secundo inæquali, ex alio verò tertio, & quarto Consanguinitatis, seu affinitatis gradu inter Alphonsum Estensem Ferrariæ Ducem, & Margaritam filiam Gulielmi Gonzagæ Mantuæ, & Montis ferrati Ducis patet ex eius literis in forma Breuis datum Romæ apud S. Petrum 15. Iunij 1379. Pontif. anno VII.

Dispensauit quoque super primo in secundo consanguinitatis gradu inter Ferdinandum Archiducem Austriæ, & Annam Catharinam Gonzagam Gulielmi Mantuæ & Montis Ferrati Ducis filiam, vt ex eius literis in forma Breuis datum Romæ apud S. Petrum die 24. Martij 1582. Pontif. anno X.

Et super secundo, & tertio consanguinitatis gradibus ab vno stipite prouenientibus inter Carolum Emanuelem Sabaudie Ducem, & Catherinam filiam Philippi Hispaniarum Regis, vt ex eius literis in forma Breuis datum Romæ apud S. Marcum die 5. Septembris anno 1584. Pontif. anno XIII.

Item dispensauit super tertio, & quarto ex vno, & altero quarto ex alio consanguinitatis gradibus inter Vincentium Gonzagam Principem Mantuæ, & Margaritam Farnesiam Principissam Parmæ, vt ex eius literis in forma Breuis datum Romæ apud S. Petrum die 17. Decemb. 1580. Pontif. anno IX. quod Matrimonium, quod dicta Margarita esset acta ideoque consumari nequisset Apostolica Auctoritate postea dissolutum fuit, vt patet ex eiusdem Gregorij XIII. literis in forma Breuis datum Romæ apud S. Petrum die 15. Ianuarij 1583. Pontif. anno II. & 8. Februarij 1583. Pont. anno XI. & die 28. Septembris 1583. Pontif. anno XII. & die 5. Decembris 1583. Pontif. anno XII.

Paulus V. dispensauit super quarto Consanguinitatis gradu inter Henricum Lotharingæ Ducem, & Margaritam Gonzagam, vt ex eius literis in forma Breuis datum Romæ apud S. Petrum die 22. Martij 1606. Pontif. anno I.

Et

Et super primo affinitatis ex vno, & tertio, ac quarto consanguinitatis gradibus ex altero inter Sigismundum Poloniae, & Sueciae Regem, & Constantiam filiam Caroli Archiducis Austriae, vt ex eius literis in forma Breuis datum Romae apud S. Marcum die 3. Septembris 1605. Pontif. Anno I.

Nec non super quarto consanguinitatis gradu inter Franciscum Gonzagam Mantuae Principem, & Margaritam a Sabaudia filiam Caroli Emanuelis, vt ex eius literis in forma Breuis datum Romae apud S. Petrum die 9. Ianuarij 1608. Pont. ann. III.

Ac super secundo & quarto ex vno, & tertio, ac quarto consanguinitatis gradibus ex altero inter Rodolphum Romanorum Regem in Imperatorem Electum, & Margaritam a Sabaudia, vt ex eius literis in forma Breuis datum Romae apud S. Petrum die 4. Ianuarij 1608. Pontif. anno III.

Dispensauit etiam super secundo consanguinitatis gradu a communi stipite prouenien inter Matthiam Vnghariae Regem, & Annam Archiducissam Austriae, vt ex eius literis in forma Breuis datum Romae apud S. Marcum die 4. Februarij 1611. Pontif. anno VI.

Et super tertio alijsque consanguinitatis gradibus inter Philippum Hispaniarum Principem, & Isabellam Henrici Francorum Regis filiam, vt ex eius literis in forma Breuis datum Romae apud S. Marcum die 4. Iunij 1613. Pont. anno IX.

Item super tertio ex vno, nec non tertio, & quarto a communi stipite prouenien, ac insuper quarto consanguinitatis gradibus inter Ludouicum Francorum Regem, & Annam infantem Hispaniarum, vt ex eius literis in forma Breuis datum Romae apud S. Marcum die 4. Iunii 1613. Pontif. anno IX. & apud S. Mariam Maiorem 12. Kalend. Februarij anno 1613. Pontif. anno IX.

Nec non super tertio ex vno, & quarto ex alio, ac tertio, & quarto ex reliquo communi stipite prouenien, consanguinitatis gradibus inter Philippum Hispaniarum Principem, & Isabellam Henrici Francorum Regis filiam, vt ex eius literis in forma Breuis datum Romae, apud S. Mariam Maiorem anno 1613. prim. die Kal. Februarij. Pontif. anno IX.

Dispensauit quoque super secundo, & tertio consanguinitatis gradibus inter Ferdinandum Mantuae Ducem, & Catharinam Ferdinandi Etruriae Ducis filiam, vt ex eius literis in forma Breuis datum Romae apud S. Mariam Maiorem die 4. Februarij 1617. Pontif. anno XII.

Nec

Nec non dispensauit super ætate, quod nimirum in duodecimo suæ ætatis anno constitutus Ioannes Baptista Gaston Dux Andegauen. Ludouici Francorum Regis tratter matrimonium contrahere posset cum Henricetta filia Henrici Ducis de Burbon, vt ex eius literis in forma Breuis datum Romæ apud S. Mariam Maiorem ann. 1619. prid. 9. Martij Pontif. ann. XV.

Dispensauit etiam super tertio consanguinitatis gradu, & ætatis defectu inter Ludouicum de Burbon Comitem successionem, & Henricettam Sororem Ludouici Francorum Regis, quæ solum vndecimum suæ ætatis annum attigerat, vt ex eius literis in forma Breuis datum Romæ apud S. Mariam Maiorem anno 1619. pridie nonas Martij Pontif. anno XV.

Ac super secundo, & tertio, consanguinitatis gradu inter Franciscum Borbonium Principem de Conti, & Ludouicam filiam Henrici Ducis Guisæ datum Romæ apud S. Petrum die 3. Iunij 1605. Pontif. anno I.

Gregorius XV. cum Carolus à Lotharingia Princeps de Vandemont, & Nicolaa à Lotharingia Tullen. Dieci. secundo consanguinitatis gradu in linea æquali inuicem coniuncti inter se scienter matrimonium contraxissent, Carnali tamen copula non subsequuta; ad ipsorum supplicationem super præfato secundo consanguinitatis impedimento dispensauit, ipsosque à censuris absoluit, vt ex eius literis in forma Breuis datum Romæ apud S. Petrum die 25. Maij 1521. Pontif. anno I.

Dispensauit etiam super duplicibus secundo & tertio à communibus stipitibus prouenien, consanguinitatis gradibus inter Ferdinandum Romanorum Regem Imperatorem electum, & Leonoram Gonzagam ex Ducibus Mantuæ, vt ex eius literis in forma Breuis datum Romæ apud Sanctam Mariam Maiorem 15. Octobris 1621. Pontif. anno I.

Philippus IV. Hispaniarum Rex ad Gregorium XV. recursum habuit pro dispensatione, vt ei liceret Mariam Hispaniarum Infantem nuptu dare Carolo Vualix Principi Hæretico, quod Papa ei indulxit, vt ex eius literis in forma Breuis datum Rom. apud S. Petrum die 11. Aprilis 1613. Pontif. anno III.

Vrbanus VIII. dispensauit super secundo ex vno, & tertio, & quarto ex alio, nec non quarto ex reliquo communibus stipitibus prouenien. Consanguinitatis gradibus inter Ferdinandum Vngariæ, & Boemiæ Regem, & Mariam infantem Hispaniarum, vt ex eius literis in forma Breuis datum Romæ apud S. Mariam Maiorem die 5. Maij 1628. Pontif. anno V.

Dispen-

Dispensationem pariter concessit super tertio, & quarto consanguinitatis gradibus inter Carolum Gonzagam Ducem de Retel, & Mariam Gonzagam Francisci Mantuæ Ducis filiam, ut ex eius literis in forma Brevis datum Romæ apud S. Petrum die 20. Decembris 1627. Pontif. anno V.

Dispensauit etiam super secundo & tertio consanguinitatis gradibus à communi stipite provenien. inter Vvolfgangum Guilelmum Ducem Neorbugen, & vnam ex filijs Ducis Bipontini hæreticam, quæ tamen hæreses abiurare cupiebat, ut ex eius literis in forma Brevis datum Romæ apud S. Mariam Maiorem die 15. Septembris 1629. Pontif. anno VII.

Rem ipsam probant, nostris temporibus ab inuicissimum Imperatore Leopoldo summæ virtutis, & pietatis Hæroe, ab æternæ memoriæ Philippo IV. Catholico Monarcha, & Hispaniarum Rege; nec non à Ludouico XIV. Galliæ Rege contracta matrimonia, quibus ne aliquod obstaret impedimentum dirimens, eo quod arctissimo sanguinis vinculo inter se coniuncti ad Catholici Orbis tranquillitatem, & pacem, ut eiusdem sanguinis fœminas in secundo & tertio, nec non alijs multiplicibus consanguinitatis, & affinitatis gradibus sibi proximas in uxores legitimas haberent, non prius cum ipsis Nuptias contraxerunt, quam sublato impedimento, per Apostolicam dispensationem, à Romanis Pontificibus Alexand. S. M. VII. Clemen. S. M. IX. & Clemen. X. suis successiue temporibus Regio nomine, porrecta supplicatione obtentam. Hæc miror, Orthodoxis, & Etherodoxis omnibus publica, ignorare *Launoium*. Haud scio an maior, vel crassior ignorantia dari possit. Ab Ecclesiæ Catholicæ sæculo non est auditum, quod Orthodoxi in substantialibus matrimonij, ab Ecclesiasticis sanctionibus declinauerint. Historica omnia tum sacra, tum profana documenta testantur Imperatores, Reges, & Principes omnes Christi Fidem profitentes, tam in proprijs quam in suorum subditorum nuptijs contrahendis, vel distrahendis Ecclesiasticas leges summa pietate semper veneratos fuisse, & causas matrimoniales nec non substantialia matrimonij, ut pote ab eorum iurisdictione exempta, Ecclesiæ iudicio reliquisse. Si qui verò contumaces reperiuntur, quamuis Regia Maiestate fulgentes, censuris Ecclesiasticis ad bonam frugem redactos, contra illicitum Ecclesiæ contracta matrimonia eiurasse, grauiissimisque penis incestuosa coniugia ne dum à Romanis Pontificibus, sed diuinitus punita fuisse, & tamen ut falsum Thema suadeat hæc omnia.

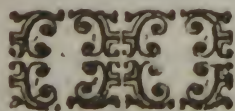
omnia, & si notissima, quasi ipsa ignoret, silentio inuoluta, præterit *Launojus* ad cuius Assertiones, rationes, & argumenta, fuisset argumentis, verbis atque doctrinis, confutanda descendendo. Ecclesiasticamque in matrimonium fidelium potestatem approbasse tam varios, & insignes Theologos, præclaros, & acutos vtriusque Iuris Interpretes genio ingenioque discrepantes, & quotquot Catholicos DD. habemus, contra *Launoij* doctrinam generale argumentum sit ab auctoritate inuidum.

QVARTA ASSERTIO.

Sæculares Principes sine fideles, siue infideles ex genere, & natura suæ potestatis suis subditis infidelibus impedimenta matrimonium dirimentia datis legibus indicere possunt.

344 **V**eritas huius Assertionis eidem rationi innititur, quæ est fundamentum primæ assertionis, sensu tamen à contrarijs desumpto. Quamobrem cum prima, & unica ratio ex qua dictum fuit. Ad Ecclesiam pertinere ferre leges, legitimum matrimonij contractum inter fideles impediētes, vel dirimentes, in Sacramenti ratione consistat, quæ legitimis fidelium nuptiis est indiuisibiliter, & essentialiter vnita. Unde cum potestas, qua matrimonij contractum antequam eleuaretur ad esse Sacramenti, Laicalia Iura respiciebant, illico post eius eleuationem cessare cœperit, & fidelium Nuptiæ sui Naturæ Ecclesiasticæ iurisdictioni reseruata remanserint. Dicendum sequitur, quod ad potestatem Ciuilem pertineat instituire leges, naturalem, & Ciuilem matrimonij contractum respicientes, & consequenter quod vti ceteri contractus sit politicæ potestati subiectus, adeo ut Principes tam fideles quam infideles etiam hodie suis subditis infidelibus leges indicere possint, quibus matrimonia iuxta causam interdiciant, & dirimant. Nam cum in infidelium matrimonijs cesset ratio Sacramenti, consequenter cessat ratio ex qua matrimonium remanet Ecclesiæ reueruatum: Ita docent vno ore Theologi cum *D. Thom.* 4. d. 39. quæst. 1. art. 2. ad 3. *Durand.* ibid. quæst. 1. in solut. ad 2. num. 10. *Astens.* sum. 2. p. lib. 8. tit. 21. art. 1. quæst. 4. *Abulen.* 1. Reg. 8. quæst. 175. & 176. *Rosell.* verb. Impedim. 9. num. ult. *Angel. matrim.* 3. imped. 10. num. 1. *D. Anton.* 3. p. tit. 1. cap.

- cap. 6. vers. *Tertium punctum est Syll. matrimonium* 8. qu. 10. dist. 2. *Gaeta* repet. cap. ad *Limina* 30. qu. 1. §. 4. num. 435. *Cuc-
cus* lib. 5. inst. maior. tit. 12. num. 102. *Enriq.* lib. 12. de matrim.
c. 1. num. 5. *Petrus de Ledesma*, matrim. qu. 50. art. 1. dub. 1.
Sot. Ledesm. Palac, Veracruz, Lopez, Emanuel Sà, Vega, Manuel,
cum alijs, quos refert, & sequitur *Sanch. de matrim. lib. 7. disp.*
346 3. num. 4. vers. 2. deducitur, ubi bene aduertit, quod Hæbreor-
um Respublica, quia non est libera, neque Principem habet
matrimonii impedimenta statuere non potest; statuta verò Mo-
saica lege *Leuitic. 18.* cum illa lege in Christi Domini passione
expirasse.
- 347 Notandum verò contra *Sanch.* cui & adhæret *Coninch.* fide-
les Ethnicis Principibus subiectos, non adstringi impedimentis
dirimentibus; iuxta eorum ritum, & leges ciuiles, quam sen-
tentiam pluribus docent *Tannerus de matrim. Thes. 137. Lay-
man. lib. 5. tract. 10. par. 4. cap. 1. num. 3.* & ratio est euident,
quia fidelium matrimonia si legitima sint, Sacramenti rationem
inseparabiliter adiungam habent, unde à laicali iurisdictione
Principis etiam fidelis exempta, & soli Ecclesiæ reseruata re-
manent, ut satis constat ex dictis, & mox patebit, ex confu-
tatione rationum, & argumentorum quibus *Launoius* contra
communem omnium Canonistarum, & Theolorum opinio-
nem, Quia contra ipsam veritatem suam sententiam fulcitur.
Catholica enim veritas est de qua testantur *Vasquez, Pontius,*
Hurtado, & omnes supracitati præsertim *Sorbonici Professores,*
Christianos Principes, etiam spectata sui natura, & quantum
in se est, non posse impedimenta matrimonij constituere, tum
attenta qualitate rei sacræ, quæ legitimo matrimonij contra-
ctui inter fideles inseparabiliter inhæret, tum attenta reserua-
tione Ecclesiæ. Hoc autem cum absolutè neget *Launoius* quanti-
ponderis sint eius argumenta & rationes expendamus.



C A P. I I.

Doctrinæ, Rationes, Obseruationes, & Argumenta
à Ioanne Launoio adducta expenduntur, & eius
Assertiones, vti erroneæ reiiciuntur.

S V M M A R I V M.

- 1 Argumenta Launoij eius Thema non probant.
- 2 Orthodoxi DD. vno ore fatentur Ecclesiastici Iuris esse in substantialibus matrimonij leges instituere.
- 3 Sent. Magist. loc. à Launoio citato Ius Ecclesiæ probat in matrimonio.
- 4 Idem probat Albert. Magn.
- 5 Iudicialia alia sunt Ecclesiastica, alia laicalia.
- 6 Doctrina D. Thomæ ex diametro repugnat Themati, pro quo ex aduerso allegatur.
- 7 Diuersa est lex que impedit simpliciter, ab ea quæ simul etiam matrimonium dirimit.
- 8 Petri Aureoli doctrina plenariam Ecclesiæ potestatem probat in matrimonio.
- 9 Papa vtriusque gladij potestatem habet.
- 10 Petrus de Palude Themati Launoij expressè repugnat.
- 11 Mulier sequitur conditionem Viri.
- 12 Expenditur alterum Argumentum Petri de Palud. & contra Launoium probare ostenditur.
- 13 Okam doctrinam Launoij Themati repugnare ad literam ostenditur.
- 14 Referuntur verba Thom. de Argentina & explicantur, nec non Launoij Themati repugnare ostenduntur.
- 15 Explicantur verba Bertrand. de Villa. quæ contra Launoium Ius Ecclesiæ in matrimonium probant.
- 16 Inter Catholicos non sibi Ecclesiastica lege matrimonia constituuntur.
- 17 Illi duntaxat ad matrimonium contrahendum illegitimi considerantur, quibus Ecclesiastica lex resistit.
Auctoritates Ioannis Capræoli, & Guillelmi Vorillonij, probant contra Launoium ibidem num. 17.
- 18 Exponitur quomodo Princeps secularis leges ferre possit seruandas in

in matrimonijs contrahendis ob bonum publicum.

Philippus Gamacheus Doctor Sorbonæ contrariam Launoio sententiam docet ibidem num. 18.

19 Recensetur conclusio Andreæ Duuallij contra Launoium.

20 Non valet argumentum ab eo quod olim fieri poterat, ad illud, quod hodie fieri debet.

21 Iacobi Hennequinni error rejicitur, quod matrimonium laicali potestati subdatur.

22 Quæ potest Ecclesia in Sacramento matrimonij Principibus Laicis etiam concedere est heretica propositio.

Io: Baptista Gonetti Iudicium sententiæ Launoij repugnat, ipsamque destruit ibidem num. 22.

23 Gentianus Heruetus non probat quod supponit Launoius sed docet in matrimonijs filiorum necessarium esse Parentum consensum cuius item improba sententia rejicitur.

24 Launoij Themati repugnat assertio Hincmari Archiepiscopi Remensis quam pro se idem Launoius refert.

25 Ecclesia habet ius in contractu matrimonij occasione Sacramenti. Nicolaus Baionensis Launoij Themati resistit ibidem num. 25.

26 Ratio Sacramenti absorbet omnia essentialia ad contractum matrimonij. Dignus trahit ad se minus dignum ibidem num. 26.

27 Vniuersitas distinguitur in Ecclesiasticam, & laicalem.

Explicantur Hadriani VI. verba, quæ pro suo Themate refert Launoius.

28 Ordinatio non dicitur iusta, si non est uniformis Iuri à quo ordinanda pendent.

29 Albertus Pighius de Ethnicorum matrimonio loquitur.

30 Magistratibus laicis competunt, quæ finem naturalem matrimonij respiciunt.

Ostenduntur quæ naturali fini matrimonij deseruiant ibidem n. 30.

Ruardus Tapperus sententiæ Launoij ex diametro obstat ibidem num. 30.

31 Ius Ecclesiasticum aliud diuinum aliud positium, & quid intendat Iacobus Lacomus exprimitur.

32 Quæ excludunt valorem contractus, irritum quoque faciunt matrimonium, quod solum potest Ecclesia, & hoc est quod Franciscus Sonnius docet contra Launoium.

33 Guillelmus Mercerus loquens de potestate laici Principis in matrimonijs Infidelium docet quod vult Launoius. Vbi autem loquitur de eadem potestate in matrimonijs fidelium omnino docet contrarium.

- 34 Duacensium Theologorum doctrina est, quod stante reservatione Ecclesie seculares Principes nihil possint in matrimonijs fidelium. Unde repugnat Assertioni Launoij.
- 35 Salmanticensium, & Complutensium Theologorum doctrinam Launoij Assertionem concutere ostenditur.
- 36 Italiae Theologorum sententia ex diametro Launoij Themati opponitur.
- 37 Theologos Soc. Iesu uno ore fateri, contra Launoium, ostenditur nihil posse Principes laicos in constitutione legum matrimonium impediendum, & dirimentium.
- 38 In matrimonio consideratur ratio civilis contractus, & ratio Sacramenti; & quomodo haec distinguantur exprimitur.
- 39 Assignatur differentia inter matrimonium fidelium, & matrimonium Infidelium.
- 40 Per elevationem matrimonij ad esse Sacramenti, facta est mutatio essentialis.
- 41 Explicatur Assertio innixa argumento quod matrimonium quatenus est Sacramentum sit contractus humanus.
- 42 Leges Ecclesiae etiam politicae Reipublicae conservationem, & argumentum respiciunt.
- 43 Diversa est ratio matrimonij quatenus est Sacramentum à ratione aliorum contractuum.
- 44 Falsa est propositio quod impedimentum matrimonium dirimens sit lex Civilis.
- 45 Ostenditur quomodo intelligenda sit propositio, quod matrimonium uti contractus sit Iuri Civili subordinatum.
- 46 Quod olim poterant Imperatores circa contractum matrimonij, id hodie multò magis potest Ecclesia.
- 47 Launoius non distinguit matrimonium quatenus non egreditur fines simplicis contractus, à matrimonio quod est Sacramentum.
- 48 Non quod Ethnicis licuit, Catholicis Principibus licitum est.
- 49 DD. à Launoio relati non negant Ius Regium in sanciendo impedimentis matrimonium dirimentibus, sed loquuntur de matrimonio non egrediente finem simplicis contractus.
- 50 Seculares Principes possunt & potuerunt instituere leges dirimentes matrimonium non egrediens fines simplicis contractus.
- 51 Id legitimum dicitur, quod convenit legibus sub quantum est potestate.
- 52 Declarantur verba Canon. 102. Africani Concilij.
- 53 Trid. Concil. Ecclesiastico Iuri reservavit auctoritatem rescindendi matrimonia clandestina.
- 54 Explicantur verba cap. per venerabilem. Qui filij sint legitimi.

- 55 Principes Laici natalium restitutionem concedere non potest, quoad res Ecclesiasticas.
- 56 Facta non probant ea quae sunt Iuris.
Blessis celebrata regni Comitatus Ius Ecclesiae probant in matrimonium ibidem num. 56.
- 57 Tridentini Patres Iure Ecclesiae leges promulgarunt.
- 58 Legati Sacerdotum Principum Tridentino Concilio interfuerunt, ut exposita cuiusque Ditionis necessitate à Concilij Patribus legem expectarent.
- 59 Historicis documentis confirmatur Ius Ecclesiae in matrimonium.
- 60 Ius instituendi leges matrimonium impediens, & dirimens competit Ecclesiae stante elevatione contractus in Sacramentum, & reservatione eiusdem Ecclesiae.
- 61 Theologorum nullus dubitat, quod seculares Principes, stante reservatione Ecclesiae nihil disponere possint in essentialibus matrimonij, quatenus est Sacramentum inter fideles.
- 62 Launojus ineptè Hurtadium redarguit.
- 63 Lateranensis Concilij decretum conuincit Launoij mendacia.
- 64 Matrimonia hodie reguntur iure Poli non iure fori.
- 65 Referuntur verba, & dispositio cap. de Francia de spons. & matrimon. nec non reijciuntur responsiones Launoij.
- 66 Explicantur verba text. in cap. multorum 35. quæst. 6.
- 67 Explicantur verba cap. ex literis de consanguinit. & affinit.
- 68 Explicantur verba cap. Accedentibus de excess. Prælat.
- 69 Explicantur verba cap. S. Mariae. De constit.
- 70 Explicantur verba cap. Tuam de Ord. cognitionum.
- 71 Causa natalium pertinet ad Iudicem Ecclesiasticum. Assignatur etiam differentia quæ est inter ipsam, & restitutionem natalium.
- 72 Recensetur dispositio Trid. can. 12, sess. 24. de reform. matrim.
- 73 De his quæ sunt extra Ecclesiam, nihil ad Ecclesiam.
- 74 Hæresim redolet, in his quæ ad mores pertinent, Papam de errore redarguere.
- 75 Non valet argumentum à præterito ad præsens.
- 76 Eius est legem soluere, cuius est ipsam constituere.
- 77 Sola Ecclesia soluit & dispensat super impediens matrimonium dirimentibus.
- 78 Non semper matrimonium habuit qualitatem Sacramenti.
- 79 Alphonsus Castellæ Rex, & Vrraca ob incestuosas nuptias diuinitus puniuntur.
- 80 Ex Epistola Petri Cellensis probatum remanet Ius Ecclesiae in matrimonium.

- 81 *Ius Canonicum abrogauit Ciuiles leges inter consobrinos matrimonium permittentes.*
- 82 *Card. Bellarmini distinctio in materia matrimonij, perpenditur. Redarguitur Launoius, quod Bellarmini sententiam contumelijs afficiat. ibidem num. 82.*
- 83 *Card. Bellarmini doctrinam esse veram, & iuxta communē Theologorum sententiam ostenditur.*
- 84 *Cardinalis Bellarmini virtus laudatur.*
- 85 *Africani, & Tridentini Concilij Canones Ius Ecclesiæ in matrimonium probant.*
- 86 *Contractus legitimus matrimonij non separatur à Sacramento.*
- 87 *Illorum reijcitur opinio, qui Sacerdotem Sacramenti matrimonij ministrum esse putabant.*
- 88 *Cardinalis Bellarminus peritiam optimam Sacrorum Canonum habuit.*
- 89 *Remissio causæ, inter Clotarium, & Terebergam, ab Imperatore ad Synodum facta confirmat Ius Ecclesiæ in matrimonium.*
- 90 *Vbi est questio An causa sit matrimonialis, nec ne, recurrendum pro decisione ad Iudicium Ecclesiæ.*
- 91 *Pauli Seruile errores in historia Concil. Trid. detestantur.*
- 92 *Christi exemplo matrimoniales causas esse fori Ecclesiastici probatur.*
- 93 *Reijcitur Launoij Assertio, quod ad praxim totius Ecclesiæ non sint referenda quæ Christus fecit, & Paulus docuit.*
- 94 *Leges ab Ecclesia latæ quoad causas matrimoniales probant Ius Ecclesiæ in matrimonium.*
- 95 *Ius Ecclesiæ in matrimonium, saltem ex reservatione, probant una voce Catholici DD.*
- 96 *Reprehenditur Launoius, quod vitium in disputando dicat Argumentum desumere ab exemplo Christi.*
- 97 *Princeps secularis leges ferre non potest, quæ directè, vel indirectè pertinent ad matrimonij substantiam.*
- 98 *Papa Ecclesiam representat.*
- 99 *Ciuiles leges irrogantes infamiam Viduis nubentibus intra annum luctus à iure Canonico sunt correctæ.*
- 100 *Contractus matrimonij eleuatus ad esse Sacramenti, uti res sacra eximitur à potestate seculari.*
- 101 *Aqua fluminalis, vel putealis non est eleuata ad esse Sacramenti, sed designata uti materia, ex qua conficiatur Sacramentum Baptismi.*
- 102 *Aqua elementaris eleuata dicitur ad esse Sacramenti, accedente forma*

forma determinata. Materia determinata ad conficiendum Sacramentum non egreditur à potestate laicali nisi postquam est eleuata per formam. ibidem num. 102.

- 103 Hereticum est dicere quod Sacerdotes sint subditi potestati laicali. Idem de rebus Sacris, vel Deo dicatis.
- 104 Defenditur Canisius, & impie Launoij Assertiones reijciuntur.
- 105 Principes laici leges ferre possunt dirimentes matrimonium non egrediens fines simplicis contractus, Non verò quatenus est Sacramentum.
- 106 Doctores asserentes matrimonium etiam in lege veteri Sacramentum fuisse, non sunt intelligendi iuxta sensum literæ. Reprehenditur Launoius quod Bellarminum Canonum imperitiâ insimulet. ibidem num. 106.
- 107 Reprehenditur Launoius quod illorum DD. dicta retractet, quos sua sententiæ fautores adduxit.
- 108 Est assertio hæretica dicere quod reservatio potestatis facta ab Ecclesia respectu matrimonij, non possit defendi à latrocinio.
- 109 Qui matrimonium fidelium laicali iurisdictioni subordinatum asserunt, Sacramentum non esse cum Luthero sentiunt.
- 110 Vbi de matrimonio agitur circumscriptis quibuscunque legibus Civilibus, attenditur Ius Canonicum.
- 111 Falsum est quod Ecclesia iure statuendi impedimenta matrimonium dirimentia Regnum expoliauerit. Nullum unquam Ius habuerunt laici Principes in matrimonium quatenus est Sacramentum. ibid. num. 111.
- 112 Launoius sequitur deliria Pauli Suaue, interminis Trid. Concil.
- 113 Reprehenditur Launoius, quod asserat; Patres Trid. Concil. legem clandestina matrimonia abrogantem à laico Principe petere debuisse.
- 114 Henricus III. Galliarum Rex à Tridentino Concilio decernendum petijt, ut clandestina matrimonia declarantur irrita.
- 115 Auctoritate Ecclesia in Gallia clandestina matrimonia irrita declarata fuerunt.
- 116 Falsum est quod dicit Launoius de confectis à Burcardo, Iuone, & Gratiano Ecclesiasticis legibus.
- 117 Gallia praxis est quod cognitio de matrimonijs fidelium pendeat à Iudicio Ecclesiæ, & est falsum, quod in hac parte tradit Launoius.
- 118 S. Codeberte Parentes ex ruerentia Regis consensum in matrimonio filij exigisse constat.
- 119 Nuptiæ à S. Salaberga Regis iussu contractæ, non probant quod Launoius intendit.

- 120 Merouei cum Brunehilde matrimonium contra legem Canonicam contractum dissoluitur .
- 121 Meroueus ob incestas nuptias diuinitus punitur .
- 122 Hystorilda à secundo Viro discedit , & ad primum redit .
- 123 Clotarius legem tulit contra raptos .
- 124 Leges dissoluentes matrimonia à raptoribus contracta in Parisiensi & Turronensi Concilio lata fuerunt .
- 125 Incestuosa nuptia ab Ecclesia puniuntur .
- 126 Vermeriense , & Compediense Concilium de iustis causis diuortij legem tulit .
- 127 Dissolutio matrimonij inter Carolum Magnum , & Bertram Iure Ecclesie facta fuit .
- 128 Ex Capitularibus Caroli Magni constat cognitionem causarum matrimonialium ad Ecclesie iudicium pertinere .
- 129 Capitularia Caroli Magni , Ludouici Pij , & Lotharij ab Ecclesia confirmata fuerunt .
- 130 Fons Capitularium Caroli Magni &c. fuerunt ipsa Concilia .
- 131 Carolus Caluus contra Balduinum quod Iudith eius filiam sibi in Vxorem furatus esset Ecclesiastico iudicio processit .
- 132 Caroli Calui edicta in rebus ad matrimonium spectantibus Ecclesiasticis sanctionibus famulari ostenduntur .
- 133 Ius Civile quoad consensum Parentum in matrimonijs filij est à Iure Canonico correctum .
- 134 Parentum consensus ex honestate , non ex necessitate exigitur .
- 135 Canones Concilij Arelaten. & Moguntia. Ius Ecclesiasticum in Matrimonium confirmant .
- 136 Roberti Regis Gallie incestuosa nuptia iudicio Ecclesie dissoluantur , & puniuntur .
- 137 Iuo Carnotenlis probat contra Launoium matrimonia spectare ad forum Ecclesie .
- 138 Explicantur verba epist. 129 Iuonis .
- 139 Non sufficit allegare civiles prohibitiones respectu matrimonij , sed expendendum quo Iure emanauerint , & quam vim habeant .
- 140 Absurdum adducere non est argumentum soluere .
- 141 D. Bernardus Ludouicum Crassum alterum Herodem appellat .
- 142 Non omnia , quae facta fuerunt ab Imperatoribus , & Regibus Iure facta dici possunt .
- 143 Ludonicus VII. Gallie Rex vt Ecclesiasticis Decretis obtemperaret incestas nuptias soluit .
- 144 Ludonicus VIII. matrimonium Erardi cum filia Regis Cypriorum prohibuit , quod essent inter se consanguinei .

- 145 Princeps secularis quomodo ad bonum Reipublicæ possit impedire matrimonium sine violatione Iuris Ecclesiastici, ostenditur.
- 146 Clemens IV. dispensavit in quarto consanguinitatis gradu Henrico fratri Regis Navarra.
- 147 Factum Ius non probat.
- 148 Contumaces actus contra Ius Ecclesiæ, nihil probant.
- 149 Clemens V. Bonifacii VIII. iustitiam agnovit.
- 150 Distinguendum est factum à Iure.
- 151 Distinguenda sunt ea, quæ sunt honestatis, ab ijs quæ sunt necessitatis.
- 152 Margareta, & Edemondi filij Anglorum Regis Nuptiæ contractæ cum obstaculo cognationis dissoluntur.
- 153 Dispensationem concedere in gradibus ab Ecclesia prohibitis non pendet a iustitia, sed a summa gratia Papæ.
- 154 Ob dissolutionem matrimonij ex quo Regni tranquillitas turbatur recurrendum est ad Sedem Apostolicam.
- 155 Henricus II. agit coram Romano Pontifice super nullitate coniugij à Ioanna Albretana inuita contracti.
- 156 Iacobus Aragonum REX iudicialiter convenitur coram Papa, ut causam pacti matrimonij disputaret.
- 157 Matrimonium à Iacobo Aragonum Rege cum Leonora Regis Castellæ filia contractum iudicio Ecclesiæ dissolvitur.
- 158 Clandestina matrimonia in Gallia Iure Ecclesiastico sunt prohibita.
- 159 Henrici III. prohibitio ne sui Regni procures cum faminis alienigenis matrimonium contrahant, non habet vim dirimendi matrimonium contra ipsam contractum.
- 160 Contaldus Marefcallus Bironius ad mortem damnatus fuit ob dubium prodiiionis.
- 161 Restauratio Blesensis Edicti de Clandestinis matrimonijs facta sub Ludouico XIII. famulatur dispositioni Sacrorum Canonum.
- 162 Causa restitutionis natalium difert à causa matrimoniali.
- 163 Orthodoxi distinguendi sunt ab heterodoxis.
- 164 Basilij Macedonis Imp. Orientalis Lex de quartis Nuptijs non discrepat à Iure Ecclesiæ sed ei famulatur.
- 165 Sub Leone VI. Imp. Ecclesiastica in matrimonium potestas agnita fuit.
- 166 Manuelis Comneni auctoritate constat ab Ecclesia matrimonij impedimenta esse constituenda.
- 167 Matrimonij vinculum propter Adulterium non dissolvitur, & contrarium asserere est hæreticum.
- 168 Caletanus Erasmus sequutus, dixit matrimonij vinculum disso-

- lui per adulterium, sed suam sententiam proposuit, salua definitione Ecclesie.
- 169 Erasmi Opera sub Paulo IV. naufragium fecerunt.
- 170 Erasmi error de dissolutione vinculi matrimonij propter Adulterium Parisijs damnatus fuit.
- 171 Lutheri error est admittere ex adulterio dissolutionem vinculi matrimonij
- 172 Secundas Reginarum Hispanie Nuptias Toleranum Concilium prohibet.
- 173 Innocent. III. legitimum enunciauit diuortium inter Henricum I. Castella Regem & filiam Regis Portugallie propter impedimentum consanguinitatis.
- 174 Quæ dantur per modum consilij, non inducunt iurisdictionem.
- 175 Luitprandi Longobardorum Regis lex ne quis ducat uxorem de consobrino relictam famulatur sanctionibus Ecclesie.
- 176 Papa uti temporalis Dominus simpliciter considerari non potest.
- 177 Falsum est quod Papa. unquam Imperatori subditus fuerit.
- 178 Papa habet Dominium in Imperatorem & Reges, & quomodo.
- 179 Præstatur Auctor se venerari personam Launoi, calamum verò contra eius duntaxat doctrinam strinxisse.

1 **R** Em aggredior, & me tibi aduersarium exhibeo, eruditissime Launoi. Fidenterque assero, nihil prorsus in tuo Tractatu veritatis, aut auctoritatis haberi, quod tuum, de Regia in matrimonium potestate, Thema confirmet. Miror quomodo tu Vir Catholicus, ab omnium Orthodoxorum DD. scopo deslens, infelicem sententiam exponas, tantoque animi impetu hanc Prouinciam susceperis, quasi in eo fortunæ, totum Ius Regium situm sit. Quod quidem accumulatis auctoritatibus, & doctrinis probare contendis, sed quod intendis, non probant. Quinimo rationes, doctrinæ, leges, & exempla à te ipso relata tuo Themati repugnant. Summa attentione, & diligentia, quibus tuum Thema fulciris legi, atque pernoctui, eorum sensum diligenter inuestigauit, & in perquirendis, tum sacris tum profanis historijs non parum operis posui. Venas omnes tum Canonistarum, 2 tum Theologorum, tum Iuristarum tentavi. Fibras inspexi: & ne quid præteriret eorum, quæ rem continerent, omnia adeò subtiliter rimatus sum, ut in doctrina, quam expono, & si velim fallere non possim. Hoc vnum verò apud Orthodoxos DD. inueni, ipsorum omnium scopum esse, in matrimonio fidelium,

lum, Ecclesiasticam potestatem venerari, & in Ecclesia, circa matrimonij essentialia, ius retinere, tum ipsa rei natura inspicia, tum Ecclesiæ reservatione attenta. Quod ut clarius constet, singula tua argumenta, rationes, & auctoritates nitidè, atque explanatè propono, eaque aperte, atque perspicue confutare assumo. Quin & pleraque in te ipsum retorqueo, iisdemquemetsuis rationibus, verbis, doctrinis, & historicis documentis sustinebo, quod promitto, ita ut si tecum cohærere velis, Ecclesiasticam, & ipse in matrimonium potestatem fateri debeas.

In prima igitur parte tui *Tract. Art. 1.* Hoc Thema docendo proponis. *Christianus Princeps secularis leges matrimonium dirimentes statuere potest.* Magno verborum apparatu hoc probare niteris, coloras dicerijs, scommatibus, & contumelijs, nec non impositione opinionum, quas nunquam somniarunt Orthodoxi Parisienses, Burdigalenses, Remenses, Mussipontani, Louanienses, Duacenses, Salmanticenses, Complutenses, Itali, nec non Societatis Iesu variarum nationum Theologi, quorum verbis, & auctoritate tuum Thema fulciri studes, ut sic quam apud doctos, piosque Principes te habiturum desperabas, apud indoctos gloriam inuenires. Artificiosè quidem, ac solecter fecisti, quod vidisses non posse, solidam de iure Ecclesiastico in matrimonium doctrinam, inuictis munitam argumentis, vno DD. ore receptam, antiqua præscriptaque Ecclesiæ sententia firmatam refellere, ut hoc fucò inducto, sæcularibus Principibus, cunctisque Lectoribus tuam cunctationem obtegeres. Nec temere dico. Nam si in tua Assertionem persistere velis, prope est, ut à veritate ipsa deficias, imò à te ipso discedas. Quamobrem tuis in te palam argumentis retortis, iam ostendo te in tuo, *De Regia in matrimonium potestate Tractatu* operam, & oleum, & vñam ne animam perdidisses. Ut vero Lectores agnoscant, te scopum non colimasse, rationes ipsas, & auctoritates, à te pro tuo Themate adductas propono, quibus cunctis patebit quam insanam doctrinam sequaris, & doceas; quantumque à tuo Themate aliena sint, quæ in ipsum influere opinaris.

3 In cap. 1. num. 1. vbi Parisiensium Theologorum de proposito Themate iudicia recensens, refers verba *Magist. sent. in 4. dist. 39.* vbi matrimonium definiendo, dicit *Matrimonium legitimum est, quod legali institutione, vel Provincia moribus, non contra iussionem Domini contrahitur.* Hinc inferis. *Magist. sent. legitimum*

Q 2

matri.

matrimonij naturam ex legum institutione, & Prouinciarum moribus repetit, & Principum Laicorum, quibus illa duo subsunt, vt matrimonij valeat, vel non valeat, ordinationi relinquit. Sed nihil commune habet cum antecedenti, desumptum consequens; Quinimo oppositum euidenter deducitur cum in his, quæ ad matrimonij essentialia pertinent, institutionem legalem ab Ecclesiasticis legibus desumendam esse sit Catholicæ veritatis Dogma, quod à mag. sent. nunquam in quæstionem deductum, quin omni veratione receptum, & approbatum reperitur.

4 Eodem cap. 1. nu. 2. ex *Albert. Magn. in 4. sent. dist. 34.* hæc refert: *Modus contrahendi matrimonij est iudicialis, & ideo variatur secundum leges contrahentium.* Hinc consequens deducis. Ergo matrimonij leges ad sæcularem iurisdictionem pertinent. Amice, si quæ iudicialia dicuntur, ad forum duntaxat ciuilem referri possent, bene diceres *Launoi*. Quia modus matrimonij contrahendi est iudicialis, necessario ad sæcularem potestatem pertinent leges matrimonij. Sed cum triti iuris sit, iudicialia iuxta subiectam materiam, distinguere in Ecclesiastica, & sæcularia. Diccas quæso dum apud Orthodoxos omnes, ipsosque Etherodoxos receptum est, modum matrimonij contrahendi pendere à iudicio Ecclesiæ, qua ratione ab omnium DD. sententia discedis, & matrimonij leges, ad sæcularem iurisdictionem pertinere asseris? Moueris forsan ex illis verbis: *& ideo variantur secundum leges contrahentium.* Profecto falleris, nam variatio de qua *Albert. Magn.* loquitur, non substantialia matrimonij, quæ de sui natura sunt inuariabilia, sed solemnitates respicit.

Num. 3. eiusdem c. 1. verba *Angelici Doctoris in 4. sent. dist. 34. qu. 1. art. 1. ad. 4. & dist. 36. art. 5: nec non lib. 4. contra Gentes*
 6 cap. 78. in tuum sensum rapis. Sed miror quomodo *D. Thom.* auctoritatem ad tuam firmandam sententiam adducere non erubueris, cum directè quod a te dicitur *D. Thom.* refellat. Non ne *D. Thom.* in verbis à te ipso relatis docet. *Ad quartum dicendum quod personæ illegitimæ ad matrimonium contrahendum dicuntur ex eo, quod sint contra legem, qua matrimonium constituitur.* Quid ergo respondes? Alteram forsan legem agnoscis matrimonium constituentem, præter Ecclesiasticam? ne verò verborum cortici inhæreas, loquor de matrimonio, quatenus est Sacramentum; nam vt datum in officium naturæ vt bene distinguit *D. Thom. loc. à te cit.* statuitur iure naturæ. In quantum est in officium communitatis, statuitur iure Ciuili. In quantum vero est Sacramentum statuitur iure Diuino, & ideo in qua-

qualibet dictarum legum Naturæ, Humanæ, & Diuinæ potest persona ad matrimonium effici illegitima. Iam intelligo, vñ facis in illis *D. Thom.* verbis. Et ideo ex qualibet dictarum legum naturæ, & diuinæ potest persona effici ad matrimonium illegitima. Vnde argumentum constituis. Iuxta sensum *D. Thom.* Iure Ciuili quis potest effici ad matrimonium contrahendum inhabilis Ergo Princeps Sæcularis leges matrimonium dirimentes instituere potest. Sed tantum abest quod *D. Thom.* aliquam Iuri Ciuili in matrimonium quatenus Sacramentum est, potestatem tribuat, vt in 4. dist. 43. qu. 2. art. 2. ad 4. contrarium rotundis literis doceat, ibi: *Prohibitio legis humanæ non sufficeret ad impedimentum matrimonij, nisi interueneret auctoritas Ecclesiæ, quæ idem etiam interdiceret.* Neque, vt dictum est supra in cap. 1. ex hoc, quod *D. Thom.* in 4. dist. 34. qu. 1. art. 1. ad 4. & alibi asserat, *Matrimonium in quantum est in officium naturæ statur legi naturæ, in quantum est Sacramentum, statur Iuri Diuino, in quantum est in officium communitatis statur legi Ciuili, & ideo ex qualibet dictarum legum posse aliquam personam effici ad matrimonium illegitimam.* Non inde, vt tu facis *Launoi*, inferre licet. Ergo quælibet ex prædictis legibus, & consequenter, Lex Ciuilis omnes personas indistincte, ad matrimonium contrahendum illegitimas efficere potest. Sed duntaxat inferri potest, ergo quælibet lex, aliquam tantum personam ad matrimonium contrahendum inhabilem facere potest, vt ad literam colligitur ex textu *D. Thom.* in verbis à te relatis. Vnde sequitur Ciuiles leges non omnes personas ad matrimonium contrahendum illegitimas efficere posse, sed solum aliquas, idest illas inter quas matrimonij contractus non egreditur rationem officij communitatis, vt pote sunt infideles, quorum matrimonia non excedunt naturam simplicis contractus naturalis & Ciuilis, in officium communitatis, & ad bonum politicum constituti.

Tui etiam argumenti fallacia est euidentis à *Launoi* attempta differentia quæ est inter legem, qua persona lato modo ad matrimonium contrahendum illegitima efficitur, & inter legem matrimonium contractum dirimentem. Quamobrem non ex illis *D. Thom.* verbis; Et ideo ex qualibet dictarum legum Naturæ, Humanæ, & Diuinæ potest persona ad matrimonium effici illegitima. bene inferitur. Ergo Princeps sæcularis leges matrimonium dirimentes statuere potest. Ipsa etenim Lex Canonica, quasdam personas ad matrimonium contrahendum illegitimas facit. Opposita tamen illegitimitas ipsorum matrimonium postquam

con

contractum est non dirimit. Quod utique indubiatum redditur inspecta differentia, quæ est inter impedimenta matrimonii simpliciter impediencia, & impedimenta simul impediencia, & dirimentia. Neue sophisticis Syllogisandi adiuuentis, longius inhæreamus. Si tu *Launoi*, *D. Thom.* doctrinam sequi profiteris; attende quæ ipse citra quamlibet cauillationem docet, in 4. dist. 42. argt. 2. ad. 4. ubi asserit, prohibitionem legis humanæ non sufficere ad impedimenta matrimonij, nisi in quantum ab Ecclesia expressè approbata reperitur, vtclare patet ex latè deductis in cap. 1.

3 Num. 4. eiusdem cap. 1. ex his quæ tradit *Petrus Aureolus* in dist. 26. art. unic. ad 3. Argumentum pro proposito Themate recenses. Vnde autem hoc exhaustias ignoro. Hæc sunt *Aureoli* verba à te ipso transcripta. *Plus potest Papa in materia huius Sacramenti quam in aliorum, quia in eo Sacramento est iurisdictionis admixta, Papa vero habet iurisdictionem plenariam.* Vt autem litera ipsa ostendit nil aliud important *Aureoli* verba quam plenariam iurisdictionem Papæ in fidelium matrimonium innixam potestati vtriusque gladij, quæ diuina institutione residet penes Papam. Quam potestatem tu *Launoi*, prostituta fronte ad Pontificiam

9 Ditionem perstringis, indistincteque asseris Romanum Pontificem non habere iurisdictionem temporalem, præter quam in Terris Ditioni suæ subiectis. Hocue impium Commentum *Bellarmino* tribuere, & vti Sacræ Scripturæ consonum nec non à Sac. Canonibus decifum affirmare non erubescis. Sed dum *Aureolo* tribuis quod non dicit, mirum quoque non erit, si in ipso neques, quod ad literam dicit.

10 Num. 5. præfati cap. 1. *Petri de Palude* in 4. dist. 26. art. 1. concl. 1. doctrinam refert, & quæ cum Thema radicaliter dissipant, ac destruunt, vt in ipsum influentia proponis. Ait *Palud.* in verbis ex ipso, à te transcriptis *Præceptum, vel prohibitio iuris Civilis scripti, vel consuetudinis nihil facit licitum, vel illicitum, debitum, vel necessarium in contractu matrimonij, si est contra legem Euangelij, vel Canones SS. Patrum.* Hæc *Palud.* Assertio Ius aliquod forsan tribuit sæculari Principi in matrimonium, vel tuo Themati ex diametro opponitur? Ex hoc antecedenti, quod est *Palud. Præceptum, vel prohibitio iuris Civilis nihil facit licitum, vel illicitum in contractu matrimonij si est contra legem Ecclesiæ.* Ridiculum profecto apud omnes erit hoc consequens elicere. Ergo *Christianus Princeps* sæcularis leges matrimonium dirimentes statuere potest. Nam cum doceat *Palud.* nihil in

in contractu matrimonij operari Ius Civile, nisi quatenus SS. Canonibus est conforme, iam sequitur quæ à laicalibus legibus in substantialibus matrimonij præcipiuntur, non esse attendenda uti præceptum iuris Civilis, sed uti legis Ecclesiasticæ institutum, ut distinctè patet ex supra deductis in cap. 1.

Alterum ex eodem Auctore argumentum desumis: Et quoniam tradit Petr. de Palud. in 4. dist. 36. qu. 1. art. 3. concl. 5. Si alicubi, sit consuetudo, quod contrahens cum seruo fiat serua valet. Hinc ius Regium in matrimonia effingis. Sed quid quæso dictum Palud. commune habet, & in quo conuenit cum iure, quod sæculari potestati tribuis circa potestatem condendi leges
11 matrimonium dirimentes; Nouum forsan tibi quod Mulier sequitur conditionem Viri adeo ut mulier ignobilis nubens Viro nobili fiat nobilis, & quod nobilitas, seruitus, libertas sunt qualitates accidentales, quæ libertati matrimonij non officiant.

Quoniam verò satis euidenter patet, nihil in argumentis
12 præfatis adesse quod tuam sententiam probet, Lætatis forsan alterum te apud eundem Auctorem validissimum argumentum inuenisse? At quanti sit ponderis expendamus, ait Petr. Palud. dist. 37. qu. 1. art. 3. concl. 3. Ecclesia potest facere personas inhabiles ad contrahendum matrimonium carnale, sicut, & spirituale. Hæc sunt Palud. verba per te ipsum relata. Qui ex hac propositione indubitabili, & veritati catholicæ innixa, fallacem hanc illusionem facis. Ergo à pari Christianus Princeps sæcularis leges matrimonium dirimentes statuer potest, quasi in constituendis legibus, matrimonium respicientibus nulla sit differentia inter potestatem Ecclesiasticam, & Civilem. Nonne tu ipse refers, quod idem Petr. Palud. tradit in 4. dist. 26. art. 3. concl. 3. ibi: Humanam legem non habere effectum in matrimonio, nisi fuerit iure Canonico probata. Quomodo ergo hanc Palud. doctrinam cum tuo Themate concilias? Non ne fatuum esset dicere, sæcularis Princeps habet ius condendi legem matrimonium dirimentem, sed ista lex non habet effectum in matrimonio, nisi quatenus à iure Canonico probata reperitur? Si ergo iuris Canonici probatione indiget, Agnosce non operari uti Legem Civilem, sed uti Ecclesiasticam.

Tuo item Themati repugnat Guilielm. Okam doctrina intrast.
13 de potestate Imperatoris in causis matrimonialibus, cuius verba refert nu. 6. d. cap. 1. Nam ipsiusmet Imperatoris iurisdictionem limitat in causis matrimonialibus, & post leges Ecclesiasticas,
Cui-

Ciuiiles leges de matrimonio, & de contrahentibus ipsum filere concludit ibi: *Vnde & de matrimonio, & de contrahentibus ipsum antequam leges Ecclesiasticae aliqua apparerent, Imperatores tam fideles, quam infideles leges ediderunt non paucas. Non negamus varias dari leges ab Imperatoribus promulgatas in causis matrimonialibus, sed istae vel respiciunt tempus antequam matrimonium in Sacramentum nouae legis eleuaretur, vel antequam apparerent leges Ecclesiasticae declarantes non amplius matrimonium consistere in puris terminis contractus naturalis, & ciuilis, sed esse Sacramentum, & uti tale Ecclesiae iurisdictioni natura sua reseruatum remanere.*

14 Secundo quae tradit *Thoma de Argentina* in 4. dist. 42. art. 4. cuius verba refert *num. 7. d. cap. 1. Ad primum dicendum, quod quamuis matrimonium sit de iure Naturali, tamen sine omni praui- dictio iuris Naturalis leges positivae possunt determinare personas ma- trimonialiter copulandas pro gentis, & temporibus congruitate. Ad secundum dicendum quod quamuis Sacramentum Ecclesiae secundum se non debeat secularibus legibus subiacere, consideratis huiusmo- di legibus secundum quod seculares sunt, tamen quantum ad deter- minationem possunt subiacere secularibus legibus, sed ut per Ec- clesiae approbationem canonizate sunt. Haec enim occulariter tuum assumptum destruunt, nam primo loco dum docet *Thomas* leges positivas posse determinare personas matrimonialiter co- pulandas distinguit gentes, & tempora, quae si & tu *Launoi* di- stinxisses; quod ab Ethnicis Principibus factum reperis, Ca- tholicis quoque licitum non assereres, & Gentilium, atque In- fidelium matrimonia, cum matrimonijs fidelium pari iure am- bulare non adiudicares. Secundo autem loco expresse docet seculares leges nil posse determinare in matrimonijs, nisi qua- tenus per Ecclesiae approbationum canonizatae & ita non uti se- culares, sed uti famulantes legibus Ecclesiasticis.*

15 Tertio tuo Themati repugnant quae notat *Bertrand. de Trilla* in 4. qu. 1. de matrimonio cuius verba *num. 7. eiusdem cap. refert* ex eius Commentario M. S. quod asseruatur in Bibliotheca Caenobij S. Victorij Parisiensis ibi: *In matrimonio sunt duo; pri- mum est contractus, secundum est ratio Sacramenti superaddita. Se- cundum necessario supponit primum. Primum subest statuto huma- no, secundum subest statuto diuino. Non enim, ut falso opina- ris verba illa, statuto humano, sunt intelligenda de iure Ciuili, sed referenda sunt ad Ius Ecclesiasticum positivum, cui subest ratio contractus, unde certam formam, & solemnitates praescrip-*

tas

tas habemus in matrimonij contractu celebrando . Nam matrimonium , quatenus est Sacramentum , subest statuto diuino , quo certam materiam , & præscriptam habemus formam in quolibet Sacramento , vtrasque in substantialibus inuariabiles .

- 16 Neque tuum intentum probat *Ioannes Capreolus* in 4. dist. 26. cuius verba refert *num. 8. d. cap. 1.* ibi *Personæ illegitimæ ad matrimonium contrahendum dicuntur ex eo quod sint contra legem , quæ matrimonium constituitur .* Quamobrem cum inter Catholicos , non nisi Ecclesiastica lege matrimonia constituentur . Sequitur , quod illæ duntaxat personæ ad matrimonium contrahendum illegitimæ considerari debeant quibus lex Ecclesiastica resistit ; Hoc est quod vult *Capreolus* qui loco à te citato in *D. Thom.* sententiam descendit . Hoc ipsum intendit *Guillelmus Vorillonius* in 4. dist. 39. cuius verba refert *num. 39.* Non enim ex eo quod *Vorillonius* agat de impedimento illegitimante , non respectu omnium , sed respectu alicuius personæ iure politico . Est bonum consequens : ergo *Vorillonij* Indicium est quod Principes sæculares possint instituere leges dirimentes matrimonium in facie Ecclesiæ contractum . In quo consequenti tuæ assertionis absurdum consistit .

- Dictum *Francisci de Victoria* rele. 7. de *matrim. à te relatum* *num. 20.* fatuam tui expositionem pandit , cum in ipso non distinguatur matrimonium quatenus Sacramentum est , à tempore , quo non erat Sacramentum , & nulla fiat distinctio matrimonij de præsentī à matrimonio de futuro , idest à sponsalibus , nullaque differentia constituatur inter condiciones , & pacta apposita ab ipsis contrahentibus , quæ de sui natura suspendunt perfectionem contractus , à legibus Principis nullam iurisdictionem habentis in re postquam abesse profano , eleuata reperitur ad esse sacrum . Esto enim quod sæcularis Princeps possit ob bonum publicum leges ferre seruandas in matrimonijs contrahendis ; hæ primò non debent resistere libertati Ecclesiasticæ , alias non attenduntur . Secundo si contra ipsas leges matrimonium in facie Ecclesiæ celebratum sit , non ipsarum auctoritate dirimitur , prout testantur DD. communiter supra allegati , quia ubi matrimonium secundum Canones perfectum reperitur , confestim à legibus sæcularibus eximitur contractus , vti eleuatus ad esse Sacramenti .

Claudius Espencæus , cuius doctrinam refert *num. 11.* nullam facit auctoritatem , eius enim liber improbatus fuit ab Ecclesia , & recensitus in indice librorum Sacre Congregationis In-

dicis decreto prohibitorum. Quam verò falsa sit eius doctrina, quod contracta à liberis sine parentum consensu coniugia nulla sint, in quem etiam errorem impiegit Guillaudus in *Mattheum capit. 7.* cuius verba refert *num. 12.* patet ex deductis in *cap. 1.* unde argumenta ab ipsorum dictis desumpta nullius sunt roboris apud Catholicos, penes quos libri improbatæ lectionis nullam auctoritatem constituunt.

Philippus Gamacheus in 3. p. *D. Thom. cap. 15. de matrimonio*, cuius verba mutilate refert *nu. 13.* tuum intentum validissimis rationibus destruit, ut colligitur ex supra notatis in *cap. 1.* ubi nunquam somniasse patet, quod ei impingis, solum enim asserit.

Principes laicos simpliciter, & absolute, loquendo Christianis sibi subiectis, posse quaedam impedimenta matrimonij facere, prout opus fuerit ad bonum communitalis, & ad Regni tranquillitatem quia contractus matrimonij est etiam politicus, hæc sunt Gamachei verba à te ipso relata. Non autem absolute affirmat, ut male supponis, laicos Principes posse leges dirimentes matrimonium instituere; Aliud enim est impedimentum facere, aliud legem matrimonium dirimentem instituere; Primum pender etiam à potestate laicali, dummodò talia impedimenta respiciant bonum publicum, & Sac. Canonibus non repugnent. Secundum est priuatiuè quoad omnes reseruatum potestati Ecclesiasticæ quæ sola impedimenta dirimentia constituit, ut rotundis literis fatetur ipse Gamacheus cuius verbis, & auctoritate oppositam tuo Themati assertionem firmaui supra in *cap. 1.*

Andrea Duallij in 3. part. disput. postrema de Sacram. matr. de impedimentis eiusdem *cap. 4. & ult. qu. 1. nu. 14.* pro tuo Themate verba recenses, sed quo fundamento innixus non inuenio cum Respondeat duntaxat Duallius contra conclusionem Ruardi Zapperij. Quod Principes ex se certa quædam impedimenta statuere possent, si non esset illis ab Ecclesia prohibitum. Unde non inspicendum quid olim potuerint Principes in contractu Naturali, & Civilis matrimonij, sed quid hodie possint respectu ipsius, quatenus Sacramentum, quod si fecisses distinguendo matrimonium, à matrimonio nullam profecto potestatem Laicos Principes habere inuenisses in matrimonio fidelium ut potè quod eleuatum fuit ad esse Sacramenti. Quapropter non procedit argumentum ab eo quod olim fieri poterat, ad illud quod hodie fieri debet.

Iacobi Hennequinni tandem doctrinam expendis, quam tu ipse

21 ipse fateris in Facultate Theologiæ publicè defendisse, sed hoc nihil probat, quinimo infectam radicem tuæ assertionis ostendit. Præter unum quidem *Hennequinnum*, cuius verba inferis num. 18. neminem Catholicorum ad tantam insaniam pervenisse huc usque inveni, quod Sacramenta sæculari potestati subdiderit, adeo ut Principes politici Matrimonium baptizatorum Sacramentum, quatenus contractum civilem possint impedire ne contrahatur licitè, seu sub pena tam corporali, exempli causa mortis, quam spirituali exempli causa peccati, proindeque privationis gratiæ matrimonij Sacramento propria. quæ sunt verba ipsius *Hennequinni*, à te transcripta, & à me hic translata, ut ex hoc non dicam Catholici, sed ipsi Ethnici, qui inter eorum sacra, & non sacra differentiam observant, agnoscant in quantam insaniam ipse perexit, nec minor quod tu *Launoi* in hæc prolapsus sis, dum eius doctrinam sequi fateris.

22 *Joannis Baptistæ Gonetti* Iudicium de proposito à te Themate refert in tract. de Sacram. matrim. disp. 7. de imped. matrim. diriment. art. unic. eiusque verba recenset cap. 2. prima part. tui tract. ibi: Dico 1. in Ecclesia esse potestatem constituendi impedimenta matrimonium dirimentia probatur auctoritate Trident. Concilij &c. Hæc sunt verba *Gonetti* à te ipso transcripta ex quibus hanc incompositam propositionem desumis. Quicquid potest Ecclesia in constitutione impedimentorum matrimonium dirimentium, hoc & potest Princeps Laicus; Absurdum tamen quod inde sequitur negare non potes nisi matrimonium Sacramentum esse cum *Luthero* impie neges.

Nihil itidem probat *Gentianus Heruetus* Oratione de Claudis stinis coniugijs cuius verba refert in cap. 3. *Herueti* enim dicta ad nil aliud tendunt quam ad probandam necessitatem consensus Parentum in matrimonijs filiorum, in quo Ius Civile à Iure Canonico correctum esse satis abunde patet ex supra deductis in cap. 1. Vnde nec ipse, neque tibi alteram in hac parte responsionem exhibeo, sed me ad supra deducta remitto.

24 Verba Epistolæ *Hincmari Archiepiscopi Remensis*, quam de nuptijs *Stepani*, & filia *Regimundi Comitis* scripsit ad *Rodolphum Bituricensem*, & *Fratarium Burdigalensem* Archiepiscopos sub dicto cap. 3. recenset, sed illa attentius percurrere, & confessum agnosces *Hincmari* verba nil aliud intendere quam coniugij rationem exponere, cui ab initio constitutum asserit, ut præter sexuum conjunctionem, haberet in se Christi, & Ecclesiæ Sacramentum. Quod omnino tuo Themati repugnat.

R 2

Pro-

- Probat forsan tuum intentum *Nicolaus Baionensis cap. 9. de*
²⁵ *matrim. lect. 9. num. 51.* cuius verba refert *d. cap. 3. pag. 19. falleris.* Hæc sunt *Nicolai* verba à te relata. *Potest ne Ecclesia sua lege impedimenta matrimony constituere? Respondeo posse, & ratio est quia matrimonium præterquam quod est Sacramentum, est etiam contractus civilis. At Ecclesia leges statuere potest in ijs quæ spectant ad huiusmodi contractum. Ergo etiam in ijs, quæ spectant ad matrimonium. Unde Ecclesia Christianis Principibus hanc potestatem circa matrimonia fidelium eripuit occasione Sacramenti. Ex his ergo, quæ docet Nicolaus agnosce Launoi quod stante ratione Sacramenti, Ecclesia statuere potest inijs, quæ ad matrimonium spectant, etiam quatenus est contractus civilis, & quod esse Sacramenti eripuit Christianis Principibus potestatem, quam habebant circa matrimonia fidelium. Dubitas Launoi an Ecclesia ius circa matrimonia fidelium à Christianis Principibus eripere potuerit, temere loqueris? Omne etenim Ius pendet à Deo, & ab Ecclesia, pænes quam residet vniuersusque gladij potestas. Directa in his quæ respiciunt spiritualia; Indirecta quæ temporalia, qua propteroptimè loquitur circa ius erga impedimenta matrimonij idem Nicolaus, cuius verba tu ipse refert ibi: Hoc solum pertinet ad Papam, & Concilium Generale, quia dum hoc fit, utitur Ecclesia potestate indirecta, quam habet circa res temporales Contractus enim matrimonij quatenus est actus Civilis, etiam subiacet potestati Ecclesiæ*
- ²⁶ sed indirectè, id est non ratione actus Civilis, sed ratione Sacramenti, quæ absorbet omnia essentialia ad ipsum contractum, qui inter fideles non potest considerari distinctus à Sacramento, & regula iuris est quod dignus trahit ad se minus dignum.
- ²⁷ Ex *Hadriani VI.* verbis quæ refert *num. 1. cap. 4.* nihil deducitur circa Ius quod consideras in Principibus Sæcularibus, quoad leges matrimonium dirimentes, inquit enim *Hadrianus: Non potest homo qui est membrum communitatis, contra iustam ordinationem Rectorum vniuersitatis, se dare in Vassallum, vel Seruum, nec per consequens in maritum. Nam cum vniuersitas distinguatur in Ecclesiasticam, & Laicalem, dum ait Hadrianus, quod homo non possit se dare in maritum contra iustam ordinationem Rectorum vniuersitatis, non loquitur de Rectoribus Laicalibus, sed de Rectoribus vniuersitatis Ecclesiasticæ. Esto*
- ²⁸ tamen, ut potè tu interpretaris, quod *Hadriani* verba referantur ad Rectores vniuersitatis Laicalis, & consequenter applicentur ad

Ius

Ius Principis secularis. Nihilominus tuum Thema non probant, quod patet attentis illis verbis contra iustam ordinationem, quæ apertè demonstrant ordinationes Principum secularium nullam vim habere circa impedimenta matrimonij, nisi quatenus sunt uniformes statutis Canonicis, cum alias iustæ dici non possint.

29 Hæc clarius explicat *Albertus Pigbinus contronerfia* 15. in fin. cuius verba pro tua sententia ineptè refers num. 2. dicti cap. 4. nam postquam *Albertus* generalem propositionem constituendo dixit: Matrimonij contractum non solum Ecclesiasticis sed etiam civilibus, & politicis interdiciis subiacere, distinguendo subdit, Civilibus legibus inter Ethnicos matrimonia fieri posse illicita & inualida, ut patet ex suis verbis à te ipso desumptis ibi: *Atque adeo subiacet: ut etiam Civilibus legibus, & publica consuetudine inter Ethnicos quoque irritari interdicique possint quedam matrimonia, & fieri non solum posse illicita, sed etiam: inualida.* Si tu *Launo* cum *Alberto* de matrimonio inter Ethnicos loquutus fuisses, non me contradicteorem inuenisses, nec à veritate deviasses.

30 Quid laboras interpretando *Ruardum Zapperum* artic. 2. cuius verba refers num. 3. dicti cap. 4. Nonne *Zapperus* ad litteram tuam assertionem destruit. Hæc sunt *Zapperi* verba à te ipso desumpta. Quod si addas contractus istos matrimoniales in Christiano populo, non naturales tantum esse, sed de genere supernaturalium, tum propter rationem Sacramenti accedentem contractibus, tum propter finem, propter quem ineatur videlicet ut fiat multiplicatio populi Dei, perspicue videbis ad magistratum Ecclesiasticum spectare leges, & Canones condere, quibus ita ordinentur matrimonia in populo, ut suo fini congruant. Ad magistratum verò secularem videatur duntaxat spectare ea que concernunt finem naturalem cui seruiunt matrimonia. Si ergo, ut tu ipse fateris, Rem *Auctor* perspicue decedit. Magistratibus vero secularibus ea duntaxat concedit, quæ concernunt finem naturalem, cui matrimonium seruit, quare tu ea eisdem tribuis, quæ respiciunt finem supernaturalem dum dicis posse Principes leges statuere dirimentes matrimonium uti Sacramentum. Dicis quæso quæ seruiunt naturaliter matrimonio, nisi educare prolem, Thesaurizare pro liberis, dotes constituere, donare propter nuptias, succedere, & his similia quæ omnia Principibus Sæcularibus competere non contendimus.

Jacobum Latomum tract. de substantia matrimonij, cuius verba 21 refers num. 41. dicti cap. 4. pag. 22. in tuam sententiam inclina re

nare putas, eo quod dicat matrimonia inter parentes, & liberos impediri Lege Diuina, inter consobrinos, & alios lege humana: falleris *Launoi*; Tuque oris causam agnosce, quod verba illa lege humana interpretaris, pro lege Ciuili; quod est falsum, cum Ius Ecclesiasticum diuidatur in Diuinum, & positium, idest humanum. Vnde leges omnes ab homine latae vocantur leges humanae. Et in hoc sensu sumuntur leges Ecclesiasticae positivae, quales sunt SS. Canones, Summorum Pontificum Decretales; Sacrorum Conciliorum decreta, ut pote quae latae fuerunt non immediate à Deo sed à Papa.

Francisci Sonnij Episcopi Antuerpiensis verba tract. 7. de Sacram. cap. 9. quae refertur nu. 5. dicti cap. 4. nedom pro tuo Themate non militant sed ex directio ipsi opponuntur. Ait enim Sonnius; haec sunt eius verba à te desumpta. Quaecumque ergo excludunt, & irritum faciunt valorem contractus eadem porro excludunt & irritum faciunt matrimonium.

Sed sic est quod leges duntaxat Ecclesiasticae irritum facere possunt matrimonij contractum habentem annexam rationem Sacramenti. Ergo concludendum pendere à potestate Ecclesiae excludere, & irritum facere matrimonium,

Si verò dicas etiam Leges Ciuiles valorem contractus matrimonij hodie irritum facere posse, ut tua procedat assertio, distingue inter matrimonium, quod non excedit rationem simplicis contractus, & matrimonium cui inseparabiliter inest Ratio Sacramenti.

Tui Thematidis inuersionis similitudines concutiunt Assertiones *Guillelmi Merceri in 3. p. D. Thom. q. 1. de impedimentis matrimonij* cuius verba refertur nu. 6. d. cap. 4. loquitur enim *Mercerus* de Principe infideli, erga suos subditos, vel de Fideli erga subditos infideles, quorum matrimonia cum non excedant qualitatem contractus, bene ipsa subdit Potestati, & Iurisdictioni Principis Saecularis, ubi autem loquitur *Mercerus*, de Principe fideli erga subditos fideles in terminis impedimentorum dirimentium matrimonium ait. At *Princeps Fidelis* haec sunt verba *Mercerij* à te ipso desumpta: *Non potest ea constituere circa matrimonia suorum subditorum fidelium, eo quod potestas Ecclesiastica causas fidelium matrimoniales suae cognitioni reseruauit*: Sic ergo cum tu *Launoi* loquaris de Principe fideli, quoad matrimonia fidelium, vide utrum, *Mercerij* Assertio tuam intentionem probet, vel destruat.

Duacenses Theologos in tuam mentem pertrahis, & cap. 5. part. 1.

34 part. 1. *Tui Tract. Matthei*, *Galleni Catheseos* 210. *Guillelmi*, *Estij* in 4. dist. 34. §. 1. *Matthei Kellisonij* qu. 1. de impedim. matrim. art. unic. dub. unic *Elligij Bassi* in floribus *Theol. Moral. verb. matrimonium* 7. num. 1. verba refert. Nullus tamen ipsorum absolute asserit posse Reges, & Sæculares Principes sancire impedimenta matrimonium dirimentia, & in ijs dispensare, sed considerata potestate Principis Laici respectu naturalium, & civilium contractuum duntaxat docent, quod possent ni attenda ratione Sacramenti hæc potestas Ecclesiæ reservata remaneret. Hæc est *Duacensium Theologorum* mens in verbis à te ipso relatis ex *Guillelmo Estio* ibi: Quod adeo negandum non est Ecclesiam posse cum potuerint etiam Principes infideles circa suorum subditorum matrimonia, atque etiam possent fideles Principes Sæculares, quatenus ab Ecclesia permitterentur, ut fatetur *Dominicus Soto*, & ratio suadet. Ex *Basseo* ibi: secundum probabiliorē, & veriorē Sententiam Princeps Sæcularis ex genere, & natura suæ potestatis posset impedimenta dirimentia fidelibus sibi subditis ex iusta causa suis legibus indicare, nisi Summus Pontifex hanc sibi potestatem reservasset. Si ergo de reservatione non est hæsitandum, nedum respectu Constitutionum Apostolicarum, sed inspecta natura Sacramenti, iam vides *Launoi* quantum ipsorum doctrina à tuo Themate distet, quo absolute doces, incassum tamen, posse Christianos Principes Sæculares leges matrimonium dirimentes statuere, quod præfati DD. ob reservationem Ecclesiæ ad literam negant, dum tu posticuta fronte, eorum somniato voto, fieri posse affirmas.

35 *Salmanticenses*, & *Complutenses Theologos* pro tua sententia refert *Petrum* scilicet *Sotum* lect. 4. de matrim. *Dominic. Sotum* in 4. dist. 39. qu. unic. art. 1. ad 3. *Michaelem de Palatio* in 4. dist. 19. & dist. 28. disp. 3. nec non dist. 34. in fin. disp. 1. *Iosephum Angles* in floribus qu. de imped. consanguinit. art. 3. *Petrum Ledesnam* addit ad 3. part. qu. 1. art. 1. & in *Theol. moral. cap. 11. de impedimentis matrim. Petrum Corneio* tom. 2. in 3. part. tract. 11. disp. 7. dub. 3. de impedim. matrim. concl. 1. de *Petrum de Orcha-gauia* tract. 3. de matrim. qu. 37. concl. 1. *Antonium Fernandes* 21. part. exam. *Theolog. Moral. cap. 16. Henricum Villalobas* in *Dum-Theol. vernacule scripta de Sacr. Matrim. tract. 4. difficult: 1. concl. 3. Ludovicum Capsensem* tract. 26. de matrim. disp. 9. sect. 1. *Melchiorem Canum* lib. 8. de locis c. 5. Sed nullo idoneo, & necessario argumento alienas sententias recensentes, quæ adeo à tua distant, ut tuos clamores ridere cogant, cum nullus ipsorum in-

ver-

verbis à te ipso relatis concludat posse hodiè Principes Sæcular-
res contra determinationem Ecclesiæ statuere leges matrimo-
nium dirimentes, adeo ut fidelium matrimonium, quod Iure
Ecclesiastico inspecto est validum, attentâ dispositione Iuris Ci-
uilibis reddatur nullum. Hinc est quod Assertiones omnes Or-
thodoxorum docentium potestatem constituendi impedimenta
dirimentia matrimonium conuenire etiam potestati Ciuili, si
bene illarum sensum attendas, referuntur ad matrimonium in-
fidelium quod non excedit terminos puri contractus. Et solum
in matrimonijs fidelium procedere posse concedunt, si Leges
Ciuiles non obstant libertati, & Constitutionibus Ecclesiæ, quo
casu, & nos in eam sententiam descendimus impedimenta de
Iure Canonico dirimentia, à Iure Ciuili posita dirimere ma-
trimonium contractum, non tamen uti promanantia à potestate
sæculari, sed quatenus promulgata ab Ecclesiastica, nam ut ait
Petrus Soto in verbis à te ex ipso relatis. *Fatemur leges Ciuiles
non posse licitum matrimonium facere, quod Ecclesia illicitum reddit,
unde utrum matrimonium sit validum, necne, licitum, vel illicitum
pendet à declaratione Ecclesiæ.* Et hæc est sententia vno Canonici-
starum, & Theologorum ore confirmata, ut disertè patet ex su-
pra deductis cap. 1.

36 Neque aliter sentiunt, vel ratiocinantur Italiæ Theologi quo-
rum iudicia de proposito à te Themate recensens in cap. 7. prim-
part. *Tract.* vno enim ore concludunt, quod matrimonium
quatenus Sacramentum est, oportet, ut regimini subiaceat Ec-
clesiastico, quatenus verò non egreditur puros terminos con-
tractus Naturalis, & Ciuilibis subiaceat ordinationi Legis Ciui-
lis. Quapropter cum inter fideles non possit considerari legiti-
mum matrimonium, nisi & vnico contextu consideretur, uti
Ecclesiæ Sacramentum, sequitur sola matrimonia infidelium,
quæ non egrediuntur fines puri contractus subiacere ordinatio-
nibus Legis Ciuilibis; Fidelium verò non nisi in ijs, quæ non sunt
essentialia ipsi matrimonio, sed sunt actus merè Ciuiles, & po-
litici, ut potè constitutio dotis, donatio propter nuptias, spon-
salitia largitas, successio hereditatis, & his similia, quæ om-
nia Ecclesia Ciuiliū legum Iurisdictioni disponenda relin-
quit; Hæc sunt vota *Francisci Ferrariensis lib. 4. contra Gentes
cap. 78.* ubi de matrimonio sic disputat ad mentem *D. Thomæ*
ex cuius disputatione, si resultaret, quod tu *Launo* supponis
contra mentem *D. Thomæ* disputaret. *Hieronymi Sauanarolæ
in lib. 3. de verit. fidei cap. 15. Chrysostomi Saucelli. 5. part. Philo-
sophie*

sophia Christianæ tractat. 8. capit. 5. qui queritanti Luthero pænes quem esset statuendi impedimenta dirimentia facultas, sic respondit, Populus Christianus in primitiva Ecclesia unanimi consensu voluit, hanc potestatem esse in Maioribus Prælati Ecclesiæ.

Ioannis Tabiena in sum. verb. Imperator S. 11. & verbo matrimonium S. 6. Eustachij de Zichenis de Sacramento coniugij Ambrosij Catharini quest. de Clandestinis matrimonijs editam Romæ anno 1572. cum privilegio Iulij III. Iacobi Naclanti tract. 16. de irritandis clandestinis coniugijs. Cardinalis Moniliani compend. Theolog. Inst. cap. 63. Alex. Pesantij in Addit. ad D. Thom. 3. part. qu. 1. Martini Bonacine qu. 3. de impedim. matrim. dubit. 5. & Calesini, pro tuo Themate verba recenses, in d. cap. 7. Sed contra ipsum pugnant, ut ex ipsa illorum litera apertè desumitur, Nam si quam tribuunt Sæcularibus Principibus potestatem in matrimonia, hanc ipsam habere docent, quatenus matrimonium est contractus, non quatenus est Sacramentum, quo casu Ecclesiæ reservatam fatentur. Vnde cum fidelium matrimonium sit Sacramentum, & ratio legitimi contractus distinguere non possit a Sacramento, sequitur, quod sæcularis potestas, quæ olim antequam matrimonij contractus eleuaretur ad effectum Sacramenti leges matrimonia impediens, & dirimentes instituere poterat, hodiè cesset, & ad infidelium matrimonia, quæ sunt meri contractus naturales, & Ciuiles duntaxat restricta remaneat, pro ut deducitur ex præfatis Theologis, locis, & verbis per te ipsum relatis, in quo tamen Lectores admonere non desinam, ut quæ ex ipsis recenses in suo fonte transcurrant, cum ut plurimum quæ ab ipsis dubitandi causa dicta sunt, pro proposito à te Thema referas & eorum affirmatiuas conclusiones in quibus Auctoris iudicium consistit data opera negligas. Quæ potius ad decipiendum prosunt, quam ad docendum.

37 *Quæ tandem in aliorum Theologorum mente iudicia à te perquisita non inuenisti Launoi, hæc forsam expetis à Theologis Societatis Iesu, Viris inter sapientissimos, sapientissimis, contra Nouatorum mendacia oppugnatoribus doctissimis, atque pijsissimis? Distingue cum ipsis simplicem contractum matrimonij, & Sacramentum matrimonij; Primum considera inter infideles. Sacramentum ne neges inter fideles, integras illorum doctrinas percurras, & ne in obiectionibus immoreris, neque ipsas uti veritatis fundamenta proponas, & videas vtrum sit aliquis ex ipsis, qui proposito à te Themati faueat. Nullum.*

S

pro:

profecto afferentem inuenies, posse Sæculares Principes leges instituire legitimum matrimonij contractum inter fideles dirimentes. Tuum Thema est ò *Lanno* de matrimonio inter fideles, quod non distinguitur à Sacramento; Nam si esset de matrimonio inter infideles, vel de his quæ respiciunt matrimonium vti actum merè civilem, qualis est dotis constitutio, hæreditas &c. Iam omnis cessaret contentio, cum in hac parte negari non possit potestas Principis Sæcularis in matrimonia. Hoc est quod sincero calamo docent ex Iesuitis *Edmundus Augerius lib. de Sacram. matrim. cap. 14. Ioan. Azor. Inst. Moral. part. 2. lib. 5. cap. 1. Ioannes Maldonatus 3. part. disput. de Imped. matr. quest. 1. Gregorius de Valentia qu. 5. de impedim. matrim. punct. 1. Card. Bellarm. cap. 32. de matrim. Henriques lib. 12. Theol. Moral. de imped. cap. 1. num. 4. Ferdinandus Rebellus de obligat. Iustitiæ lib. 3. de impedimentis matrimonij qu. 1. concl. 2. Thom. Sanchez lib. 7. de matrim. disp. 3. Martinus Ledesmius 2. part. quest. 67. art. 2. & quest. 65. art. 3. Turrianus part. 2. de Sacram. dub. 5. concl. 1. Iacobi Gretser. disp. 2. de Iudice caus. matrim. Thes. 1. Egid. Conink disp. 30. de Impedim. matrim. dub. 1. concl. 1. Adamus Tanerus disp. 8. de matrim. quest. 4. dub. 1. asserit. 1. Martinus Becanus cap. 49. de Sacram. matrim. quest. 2. concl. 2. Vincentius Filliuccius 2. part. Tract. de Sacram. matrim. cap. 1. Ioannes Præpositus quest. 1. de imped. matrim. dub. Paulus Layman. 4. part. de imped. matrim. quest. 1. Stephanus Bannius Theol. Moral. tract. 12. de matrim. qu. 5. Franciscus Amicus disp. 9. de imped. matrim. diriment. sect. 1. num. 3. Quorum assertionum quamuis quædam fragmenta ad tuum Thema accommodare Audueris nihilominus, & ex ipsis verbis à te transumptis aperte deducitur prout in suis disertationibus disputata materia, vnanimiter concluditur. Principes Sæculares fideles iam nihil posse circa hæc impedimenta matrimonium dirimentia, quia Papa sibi hanc materiam reseruauit. Posse verò Principes infideles suis subditis præcipere, & fideles respectu subditorum infidelium, ne contrahant matrimonium, nisi certis conditionibus, & statuere impedimenta dirimentia. Inre etenim optimo inter infideles matrimonium, vti simplicem contractum considerant, quod ideo subiacet ordinationi Civili. Hoc est quod intelligunt omnes tam Theologi quam Canonistæ tribuentes facultatem Sæculari Principi condendi leges matrimonium, dirimentes, distinguentes contractum à Sacramento, quæ distinctio non admittitur in matrimonijs fidelium. Quod satis, cui-*

euidenter demonstrant, & docent verba Iacobi Greiseri à te ipso relata in d. cap. 8. num. 11. pag. 40. ibi: *matrimonium olim quidem fuisse, & nunc etiam extra Ecclesiam Civilem contractum: in Ecclesia autem, & apud eos quos salutaris baptismi unda abluit contractum, & Sacramentum simul esse fatentur communiter Orthodoxi*. Vnicus Michael Robardus optat. Gall. sect. 5. num. 2. à te relat. nu. 20. d. cap. 8. pag. 46. in tuum Thema influit, sed nullam apud Catholicas auctoritatem facit Robardus, cuius liber à S. vniuersali Inquisitione de Anno 1643, fuit damnatus.

38 Tot præmissis Theologorum suffragiis per 8. cap. relatis, ut satis euidenter patet à tuo Themate omnino alienis, ad ratiocinia descendis, & in cap. 9. prim. part. tui Tract. in 5. *Exposita* pag. 49. dicis in matrimonio potissimum spectari duo. Vnum Civilis contractus naturam, quæ & inueteri, & in nouo Testamento fuit semper eadem. Alterum, Sacramenti rationem, quæ Civilis contractui superuenit sine vlla Civilis contractus mutatione. Hanc asseris receptissimam, & necessariam distinctionem, optimè, quidem quoad naturam contractus, & rationem Sacramenti, sed quatenus dicis, rationem Sacramenti superuenisse Civilis contractui, absque vlla eius mutatione; Hic est scopulus, ad quem tu ipse allisus, non mirum si naufragium patiaris. Nam si dicas quod ratio Sacramenti superuenit Civilis contractui, absque vlla illius mutatione quoad essentialia ad ipsum contractum, quatenus perficitur per mutuum, & liberum consensum maris & feminae; Hoc est verum. Si verò dicas, quod ratio Sacramenti superuenit Civilis contractui matrimonij inter fideles celebrati, absque vlla illius mutatione ita quod ipsum matrimonium consideres eidem potestati subordinatum, & cum iisdem qualitatibus, quibus ipsum considerabas antequam ei accederet ratio Sacramenti; hoc est falsum, communi Orthodoxorum doctrinæ repugnat, quia ut ait Greiserus à te citatus pag. 40. num. 11. in verbis à te ipso relatis ibi: *In Ecclesia autem, & apud eos, quos salutaris baptismi unda abluit contractum, & Sacramentum simul esse fatentur communiter ortho-*

39 *doxi*. Non ne difert matrimonium fidelium à matrimonio infidelium? Si difert quare difert, nisi quatenus matrimonium fidelium est Sacramentum gratiam conferens non ponentibus obicem; Infidelium verò est simplex contractus, naturalis, & Civilis? Si ergo differunt inter se matrimonium quatenus est simplex contractus, quod solum verificatur in matrimonio infidelium, & quatenus est Sacramentum quod non distinguitur

40 a legitimo matrimonio fidelium, quo iure absolute asseris, & uti tuæ Assertionis fundamentum sternis, quod ratio Sacramenti accedit contractui matrimonij absque ulla illius mutatione. Quæ quidem est essentialis nedum attenta eleuatione contractus ad esse Sacramenti, sed etiam quoad modum, dum sub præscripta forma in facie Ecclesiæ matrimonia celebrari debent, ad hoc ut censeantur legitima. Vide ergo *Launoi* quo strato fundamento edifies, non mirum igitur si edificium corruat.

Septem rationibus sub *dist. cap. 9.* Regiam in Christianorum matrimonium potestatem explicare, & stabilire niteris, sed in his nunc principium petis, nunc quod est in quæstione pro ratione adducis, falsis momentis quam sæpissime vteris, alijs quæ vitij in disputando te implicatum ostendis.

41 Prima ratio hoc argumento nititur. *Matrimonium est humanus contractus.* Ergo *Ciuium*, legum dispositioni, & ordinationi subiacet; Sed antecedens, quod habes uti infallibile veritatis principium, distinctione indiget. Matrimonium infidelium est humanus contractus, concedo. Matrimonium fidelium est simpliciter humanus contractus, nego. Hinc & distinguo consequens, ergo legum *Ciuium* dispositioni, & ordinationi subiacet; si sermo sit de matrimonio infidelium, concedo. Si de matrimonio fidelium nego; Quia est Sacramentum. Sed iam audio te dicentem nihil interesse, quod sit Sacramentum. ibi: *Quod autem sit Sacramentum nihil interest omnino, tum quia contractus Ciuilis, cui innititur Sacramentum ab Regum potestate non eximitur per Christum Sacramentorum Auctorem, tum quia ratio Sacramenti matrimonio superueniens humanum contractum non mutat sed potius uti idoneam materiam supponit. Quare Sæcularis Princeps æque potest iusta de causa hunc contractum irritum facere, ac se non esset ad Sacramenti dignitatem euectum.* Malè loqueris, Orthodoxis Institutis oppositam doctrinam doces. Dicere quod Princeps Laicus etiam Imperatoria dignitate fulgens possit irritare Sacramentum, est propositio hæretica. In disputando etiam vitium committis, principium petis, id quod est in quæstione pro ratione adducis. Ut intentum haberes, probare debuisses, quod matrimonium, siue consideratum uti simplex contractus, siue uti Sacramentum subiacet ordinationi legum *Ciuium*. Hoc autem probare non poteras, quia quod alicui legi subest, vel diuina dispositione, vel sui natura subest. Matrimonium autem non diuina dispositione subditum vnquam legi.

legimus Ciuilibus legibus; sed solum sui natura, antequam eleuaretur ad esse Sacramenti, & quatenus contractus Ciuilis. Quamobrem ut potè Sacramentum, & diuina institutione, & uti res sacra Ecclesiasticis legibus non subesse nonnisi prostitute frontis hæreticus negare potest.

- 42 Secunda, tertia, & quarta ratio falsis momentis inheret. Cum leges Ecclesiasticæ Ciuium salutem, humanæ naturæ conseruationem, Reipublicæ commoda, pacificam viuendi rationem, & vitiorum extirpationem respiciant.
- 43 Similiter quinta, sexta, & septima ratio nihil probant, cum recurrant ad id, quod est in quæstione; Neque distinguant matrimonium, quatenus est Sacramentum, à matrimonio, quatenus est simplex contractus. Negari siquidem absolute potest fundamentum, cui quinta ratio est innixa. Quod nimirum eadem sit ratio contractus matrimonij, quæ locationis, & venditionis, si consideretur matrimonium quatenus Sacramentum est. Item absolute negari potest fallacia, qua laborat sexta ratio ibi: *Institutio legis Ciuilis ad Principem Sacularem pertinet, sed impedimentum dirimens matrimonium est lex Ciuilis ergo &c.* Minor etenim propositio, quod impedimentum dirimens matrimonium quatenus est Sacramentum sit lex Ciuilis est falsa.
- 45 Idem patet irreleuantia septimæ rationis, quam palmarem dicis, hoc fundamento innixus. Quod cum matrimonium sit quidem contractus, sequitur illud legum dispositioni, & ordinationi subiaceret. Nam respondemus quod matrimonium, quatenus est purus contractus, quod verificatur de matrimonio infidelium, subest dispositioni legum Ciuilium. Quatenus verò est Sacramentum subest dispositioni, & ordinationibus Ecclesiæ, quæ sola de Coniugijs inter fideles ineundis, leges ferre, & controuersias adiudicare, & terminare potest, cum hodie non amplius Iure fori sed Iure poli matrimoniâ regantur; Aliter verò dicens, & docens Anathema declaratur à S. Trid. Concil,
- 46 Argumentum vero quod à nonnullorum Theologorum disputandi modo desumis in cap. 10. primæ partis tui Tract. pag. 53. ibi: *Imperatores circa matrimonij contractum quædam impedimenta statuerunt. Igitur multò magis id licebit potestati Ecclesiasticæ.* Nil aliud probat quam, quod illa Imperialis potestas disponendi circa impedimenta matrimonij, quatenus erat simplex contractus hodie resideat penes Ecclesiam, quatenus est Sacramentum. Hoc est quod docent Theologi quorum verba refers in d. c. 10.

argu-

argumentando à pari; quamuis argumentum etiam procedat à fortiori.

Tria autem; quæ sub eodem *Capitulo*, vti summa veritate intentata obseruanda asseris, nulla obseruatione digna sunt, vt pote à
47 veritate aliena, cum nullam distinctionem facias inter matrimonium quatenus est simplex contractus, à matrimonio quatenus est Sacramentum, à qua distinctione pendet veritas propositæ quæstionis, & tamen non tibi nouum, quod qui bene distinguit proximus est veritati.

Hac distinctione attenta, quæ inrer Theologos, & Canoni-
48 stas est principium inucontrouertibile. Ponderatis etiam supradeductis, corruunt priuatæ rationes, quas præcedentibus addis in *cap. 11. pag. 55.* in quibus semper petis principium, & quod in quæstione aduxisti pro ratione allegas, & quod olim factum est, hodiè faciendum putas, vulgato forsan axiomate immemor. Non quid Romæ factum sit, spectandum est, sed quid faciendum. Distingue à fidelibus, infideles, quo facto non omne id quod Ethnicis Principibus licuit pro certo Catholicis licere dices: Et Ius quod fideles, & infideles Principes habent in suos subditos non idem censebis. Cum fideles regantur duplici lege, Ecclesiastica, & Ciuili; Ciuilis respiciat ordinationes politicas Ecclesiasticæ uerò sacra, interque matrimonium vt Sacramentum referri nullus Orthodoxorum contendit.

Iure siquidem asseris, in *cap. 12. pag. 63. DD.* ibi relatos, re
49 ipsa non negasse ius Regum in sanciendo impedimentis matrimonium dirimentibus, si loquaris de matrimonio, quatenus est contractus Ciuilis. Nam si loquaris de matrimonio, quatenus est Sacramentum, nimirum de matrimonio inter Catholicos, in quo ratio contractus considerari non potest distincta à ratione Sacramenti, contrarium docent *Egidius Conink, & Petrus Corneio* in verbis à te ipso, ex ipsis desumptis & d. *cap. 12. pag. 64. & 65. 66.* relatis, nec non doctissimi vniuersi Sorbonici Theologi.

Amicæ aduertè, quod non negamus posse Sæculares Priu-
50 cipes, spectata natura contractus matrimonij, quatenus est contractus, statuere impedimenta matrimonij dirimentia, quæ alias licitè statuta & obseruata facemur, antequam eleuaretur adesse Sacramenti. Sed hoc negamus respectu matrimonij, quatenus est Sacramentum, attenta, & spectata natura Sacramenti. Vnde Ecclesia sanciendo impedimenta dirimentia matrimonium quatenus Sacramentum est Sæcularibus Principibus
pote-

potestatem abrogauit, & hæc est doctrina *D. Thom. q. 57. art. 2. ad 4. D. Bonauentura in 4. dist. 42. art. 2. qu. 2. & omnium ferme Theologorum*, quos pleno calamo refert *Diana* nec non *Canonistarum Iuristarum* quos referunt *Sanchez, Canisius & alij supra in cap. 1. relati*.

Supponis de proposito à te Themate *Regij nimirum iuris in § 1 matrimonium*. Romanorum Pontificum habere iudicia quæ re- censens in *cap. 13. pag. 67. ex Leone I. Gelasio I. Gregorio I. Nicolao I. Benedicto in appendice Concilij Lateranensis, Alex. II. Calisto II. Clemente III. Innoc. III. Clem. IV. Adriano VI.* Sed ex ipsorum verbis ibi; per te ipsum relatis, nihil habetur de supposito à te Iure Principis Sæcularis in matrimonium, quatenus est Sacramentum; quin imò contrarium deducitur, nec satis hucusque intelligere potui, quomodo verba quibus vtuntur præfati Pontifices. *Legitima fœdera, secundum legem consensus, legale coniugium, & his similia*, ita reteras. ad Ius Civile ut conuenire non possint Iuri Canonico, cum ubi agitur de matrimonio fidelium, à lege Ecclesiastica pendeat inspectio, vtrum matrimonia sint legitima, vtrum coniugium sit legale, vtrum consensus sit secundum legem. Quod si matrimonium non excedat puros terminos Ciuilis contractus illud relinquimus dispositioni Iuris Ciuilis; & cum Theologis & Canonistis circa ipsum, etiam quoad impedimenta dirimentia Ius Regium approbamus.

Non ne verba Canonis desumpta ex *Codice Canonum Eccle- § 2 siæ Africana Can. 102. ex quibus tu in cap. 14. pag. 77. Africa- norum Patrum de Regia in matrimonium potestate iudicium* exponis, luculenter tui Thematis proteruiam declarant. Hæc sunt Verba Canonis à te ipso desumpta: *Placuit ut secundum Evangelicam, & Apostolicam disciplinam, neque dimissus ab uxorem neque dimissa à marito alteri coniungatur, sed ita maneant aut sibi met reconcilientur. Quod si contempserint ad pœnitentiam redigantur: in qua causa Legem Imperialem petendam promulgari.* Nam si ad promulgationem legis hoc Canone contentæ oculos at- tentè dirigas, Synodi auctoritate latam fuisse inuenies, secundum legem Evangelicam. & iuxta Sæctiones Ecclesiasticas, prout incontrouertibile redditur considerata vi verbi *Placuit*. Nec non perpensis verbis illis *secundum Evangelicam, & Apostoli- cam disciplinam*; Nec non verbis, *ita maneant aut sibi met recon- cilientur, quod si contempserint ad pœnitentiam redigantur*, quæ sunt imperatiua, decisua, & punitiua. Quod autem *Africani*

Patres,

Patres, & simul etiam Imperialis legis promulgationem exoptauerint ibi; *in qua causa legem Imperialem petendam promulgari*: Hinc forsan Ius Regium in matrimonia deducis? Dic quæso unde hanc eruis rationem, si Imperialis Iuris fuisset leges in matrimonia instituere, Africani profectò Patres loquuti non fuissent per verbum *Placuit*. Neque quod ipsis placuit, retulissent simpliciter ad Ius Ecclesiasticum, sed ad Ius Civile. Cur verò Canonis addiderint verba: *In qua causa legem Imperialem petendam promulgari*; confestim inuenies, si tempora illa hereticorum feracia, si Africanæ Ecclesiæ statum consideres. Perspicientes etenim Africani Patres, ad exequendam legem per suum Canonem iniunctam, pœnitentiæ minas non sufficere, Synodi placitum validiori præsidio communire studuerunt; ideo legis Imperialis promulgationem in hac ipsa causa petierunt, non, ut tu asseris, ad Imperatorem confungientes, ut facerent, quod ipsi respectu legis ferendæ facere non poterant, sed ut Imperator Legis à Synodo latæ, sæuiori addita pœna, exilij nimirum, deportationis, mortis, quam pœnam ipsi addere non poterant, obseruantiam præciperet. Ecclesia enim cum non habeat arma, ut Iura sanguinis exerceat, ad contumaces coercendos brachium sæculare implorat; Itaque in similibus, non quod à Iure Ciuili præcipitur, ius aliquod habet in matrimonium, quatenus est Sacramentum, sed quia hoc primum sanctum habetur ab Ecclesia cui Ius Civile in tali casu famulatur & sic non impedit, vel dirimit uti præceptum Iuris Ciuilis, sed uti præceptum Iuris Ecclesiastici, à Iure Ciuili sæuioribus pœnis iniunctum, ut colligitur ex supra not. in cap. 1.

- 53 Ex Tridentinæ Synodi Decretis de Regia in matrimonium potestate iudicium exponis, in cap. 15. pag. 79. Hoc autem ut probes historiam de quæstione circa matrimonia Clandestina inter *Camillum Campegius*, & *Antonium Solisium* recenses, quæ ut, quam mereatur fidem apud Catholicos, ostendam, dicere sufficiat, quod ex mendacijs *Pauli Suauis* depronptam habuisti; Non ergo mirum si in tam fatua prolapsus fuisti, nam si cecus cecum ducit ambo in foueam cadunt; Si cordatos eruditos, pios, & veraces historicos peruoluisses, inter quos à recolendæ memoriæ *Card. Pallauicino* in his quæ respiciunt veram Tridentini historię narrationem, viro inter eruditissimos sapientissimo, discedere non debuisses; profectò aliter loquutus fuisses; si Tridentini Decreta, & Canones de reformatione matrimonij studuisses non Regiam in matrimonium, quatenus Sacramentum est,

est, potestatem approbasses, sed à Tridentino latum Anathema pertimescens, non tantum laborasses, vt improbable The-
ma probare studeres, & Apostolica Decreta, & Ecclesiasticas
leges concuteres, vel earum sensum corrumpendo sinistrè inter-
petrareris. Esto tamen quod *Campegij & Solisij* historia esset
vera, Tridentina Synodus in Spiritu Sancto legitimè congre-
gata, decreuit ne, quod à *Solisio* reclamatum asseris, potestati
seculari relinquendam auctoritatem clandestina matrimonia
rescindendi; Vel Ius hoc Ecclesiæ reseruauit?

Reseruasse, tu ipse sateris, in verbis ex ipsa Synodo adscrip-
tis d. cap. 15. fol. 80. ibi: *Qui aliter quam presente Parocho, vel
alio Sacerdote de ipsius Parochi seu ordinarij licentia, & duobus vel
tribus testibus matrimonium contrahere attentabant, eos Sancta Sy-
nodus omnia inhabiles reddit, & huiusmodi contractus irritos, &
nullos esse decernit, prout eos presenti decreto irritos facit, & an-
nullat.*

Quid commune habet argumentum à te desumptum ex cap.
54 *Pernuerabilem*. *Qui filij sint legitimi*, cum Iure quod contem-
dis in Seculari Potestate quoad matrimonium, quatenus est
Sacramentum. Loquitur ibi *Innoc. III.* de restitutione nata-
lium, circa secularis actus, quia cum restitutio natalium per
Principis rescriptum fiat, rescripsit *Innoc. III.* cuius verba ha-
bentur in dicto cap. *Per venerabilem* à te relata num. 1. cap. 15.
pa. 80. Id in patrimonio *B. Petri* libere potest Apostolica Sedes effi-
cere, in quo & Summi Pontificis auctoritatem exercet, & Summi
Principis exequitur Potestatem. Si diceremus natalium restitutio
pertinet in secularibus actibus ad potestatem Civilem. Ergo
potestatis Civilis est leges instituere matrimonium impedi-
entes, & dirimentes. Esset ne necessarium, vel improprium con-
sequens? Pro certo improprium, cum nullam connexionem
habeat restitutio natalium, cum matrimonio. Qua fronte er-
go Romani Pontificis potestatem in matrimonij contractu irri-
to, & nullo declarando ad ea loca perstringis, in quibus, &
Summi Principis potestatem exequitur? Reclamo, & repeto,
si loquaris de matrimonio quatenus non excedit terminos sim-
plicis contractus, nullus Theologorum, & Canonistarum ne-
gat, quemlibet Principem in suo Statu posse leges, etiam diri-
mentes instituere; Si loquaris, prout verè loqueris de matri-
monio, quatenus est Sacramentum, sola Ecclesia in vniuerso
Orbe leges dirimentes statuere potest.

55 Sed esto, quod argumentum à restitutione natalium ad ma-
tri-

T

tri-

trimonium bene procedat. Peto, potest Princeps Sæcularis impertiri natalium restitutionem, circa actus Ecclesiasticos? Pro certo respondebis, non posse, quia eius restitutio suam iurisdictionem non excedit, & communis est Canonistarum, & Theologorum doctrina, quod legitimatus per rescriptum Imperatoris, & Principis Laici sit incapax beneficiorum, adeo ut ante dispensationem Papæ non dicatur capax. A pari cum matrimonium ab esse contractus inter fideles sit eleuatum ad esse Sacramenti, cessat in ipso iurisdicatio Ciuilis, eo quod de sui natura, ut poteres sacra transiit in iurisdictionem Ecclesiæ.

- 56 Exemplum denique allatum *num. 3. d. cap. 5. pag. 80.* de lege à Rege Galliæ circa Clandestina coniugia, quod Tridentino non consenserit quemadmodum factum dicis ab *Henrico III.* celebratis Blesis Regni Comitibus nihil releuat, quia absurdum allegare non est argumentum soluere, neque aliquid legitima ratione probare. Quinimo patet ipsum *Henric.* agnouisse ad Ius Ecclesiæ pertinere de Clandestinis coniugijs decernere, ex ipsis Regni Comitibus Blesis celebratis. Id verò, quod in principio eiusdem *num. 3.* asseris. *Tridentinos Patres, iure Principum vniuersim vsos, consentientibus supremis rerum Dominis, qui per legatos interfuerunt Synodo;* Est falsum, quia quicquid in Tridentina Synodo decretum fuit, eiusdem Synodi auctoritate promulgatum extitit. Neque Legatorum consensu indiguit, quos 57 Synodo interuenisse constat non ut præciperent, sed ut Patribus in Spiritu Sancto congregatis, absurda exponerent, & ab ipsis legem expectarent; Vnde Iure proprio, non alieno Tridentinos Patres vsos agnosce. Neque exemplum ab Africanis desumptum obstat, quia ut supradictum, & ipsi iure proprio legem tulerunt, Imperialis verò legis brachium, pro obseruantia duntaxat implorarunt. A Parisiensibus Theologis expete quantal sit Oecumenici Concilij auctoritas, & vide. An bene scripseris, quod Tridentina Synodus de Sacramento matrimonij leges ferens, non proprio sed alieno Iure ipsas tulerit. Ut probes, quod non est, neque vnquam dari poterit, absolute negas quod est & esse nunquam desinet; Dicis concordiam, & pacem inter Sacerdotium, & Regnum magisque firmari, asserendo Regibus quæ sunt Regum, & Sacerdotibus, quæ Sacerdotum eodem vero contextu Regibus asseris, quæ solius sunt Sacerdotij, Sæcularium Principum iurisdictioni tribuis, quod natura rei inspecta, est ab ipsa separatum, cum sacra per leges pontificias disponantur, Profana vero per Ciuiles. Inter fideles

les autem matrimonium rem sacram non esse, neque Sacramentum, Lutheri dogmatum sectatores duntaxat contendunt.

Ridiculam tecum illorum opinionem fateor, qui consentiunt in aliquo potestatem sancienti impedimenta matrimonij, quoad congregationem politicam, non tamen quoad priuatam seu singularem personam, quia ut benedicis, disputant inconsequenter, vel duntaxat faciunt questionem nominis. Impugno tamen quod asseris, posse Principem Laicum constituer^e impedimentum matrimonium dirimens quoad priuatum hominem, prout probare studeo *cap. 16. pag. 83.*, ex sæpius repetita ratione, quod matrimonium, quatenus est Sacramentum subest potestati Ecclesiæ.

59 Historica verò documenta relata, ut tuum assumptum probes in eodem *cap. 16.* nihil in ipsum conferunt. Adducis primò prohibitionem factam à Remensi Concilio, cui *Leo IV.* interfuit, Balduino Comiti Flandrensi, ne filiam Guillelmo Northanno nuptui daret, & huic ne eandem acciperet. Secundò *Urbani V.* præceptum, quo Bernabonem Mediolani Vicecomitem, quòd res Ecclesiæ & Imperij turbasset ad matrimonium contrahendum inhabilem reddidit. Tertiò *Pauli IV.* iussum, qui Anno 1556. monitorio denuntiavit Ioannæ Aragoniæ Vxorì Ascanij Columnæ ne vilam ex filiabus in matrimonium sine sui licentia collocaret quod si secus faceret coniugium etiam consumatum irritum foret. At cum relata à te prohibitiones emanauerint à prohibitione Ecclesiæ, tuo quoque Themati oppugnat historica Traditio. Si quod potest Ecclesia, posset Princeps Laicus, bene argumentum procederet; prout corrui, nedum quia sæcularis potestas nullum Ius habet in matrimonium, quatenus est Sacramentum; sed quia tu ipse probas, atque facis historicis documentis relatis solius Ecclesiæ auctoritate indicta fuisse impedimenta matrimonium dirimentia.

60 Ut demonstres quod Ecclesia supposito à te Iure statuendi impedimenta matrimonium dirimentia Sæculares Principes hæcenus non spoliavit, aut ius illud sibi non reseruauit in *cap. 1. art. 2. pag. 86.* præiudicia seu præmunitiones septem exponis; In his verò confutandis non immorabor, eo quod negas in ipsis, prima Catholicæ veritatis principia, tum quia confestim ac matrimonij contractus eleuatus fuit ad esse Sacramenti illicò Ius Sæcularium Principum natura sua cessare capit in matrimonio, quatenus est Sacramentum. Dico quatenus Sacramentum, quia non omne matrimonium est Sacramentum prout patet

in matrimonio infidelium, Tum quoque quia varias habemus Ecclesiasticas leges, & Sacrorum Conciliorum Canones Ius statuendi leges matrimonium respicientes Ecclesiæ reseruantes. Quod à Principibus Laicis sine contradictione obseruatum inconcussè patet ex Sacris & prophanis Historicis documentis in c. 1. supra deductis. Docet Petrus Sotus lectione 4. de matrimonio loquendo de Principibus Christianis cuius verba tu ipse refers c. 2. a. 2. pag. 61. Ex sua potestate talem usum Ecclesiæ sponte cesserunt velut alij volunt quia Ecclesia iustis de causis vsum talis potestatis sibi reseruauit. Nec non DD. omnes in d. cap. 1. supra relati.

61 Non item immorabor in diluendis ijs quæ habes d. cap. 2. a. 2. vbi recensere niteris iudicia quorundam Illustrum Theologorum, quos dicere asseris non esse sublatam, vel restrictam à quocumque Principum Sæcularium potestatem in sanciedis impedimentis matrimonium dirimentibus. Tum quia nullum ex relatis Theologis vno Robardeo excepto huc vsque dixisse inueni posse Principes Laicos statuere leges matrimonium, quatenus Sacramentum est dirimentes; sed omnes Ciuilem potestatem restringunt ad matrimonium, quatenus est Ciuilis contractus. Tum quoque quia in hac parte plene satisfactum patet ex supra deductis.

Lege attentius, nec non percurrere in suo fonte à te citatos Doctores, & rationi consonum inuenies, quod inquit Gaspar Hartadus, quem inepte, & iniuste admones, vt ipsos legat, & relegat, eo quod doceat conuenire Doctores de facto in Principe Sæculari baptizato non esse Regiam in matrimonium expeditam potestatem. Dum vero inconsideratè asseris Sæculari Principi non esse sublatam, vel restrictam potestatem sanciedis im-

63 pedimenta matrimonium dirimentia, nec non hoc idem falsò tribuis Theologis d. cap. 2. a. 2. recensitis. Te ipsum confundat decretum Lateranensis Concilij primi Generalis Can. V. vbi consanguineorum coniunctiones prohibet, infamia notat, & infames cum consanguineis contrahentes declarat, quamuis hoc, & a sæculi legibus prohibitum agnosceret; Quod non alia ratione factum fuit, nisi; quia Ciuiles leges nullum ius amplius sibi vindicare poterant in matrimonio propter eius eleuationem adesse Sacramenti, vt disertè colligitur ex notatis in c. 1.

Laboras, sed incassum, vt quæ de abrogata ab Ecclesia Principibus Laicis potestate instituendi leges matrimonium dirimentes, habentur in Decreto & Decretalibus diluas, prout facere fludes in cap. 3. art. 2. pag. 106. Clara etenim sunt verba

Cap.

Cap. Euphemium 2. qu. 3. ubi abrogatur dispositio Iuris Ciuilis quæ infames reputat transeuntes ad secundas nuptias. Vnde optima deductio sequitur, in matrimonijs contrahendis hodie
 64 non amplius attendi leges Ciuiles, sed Ius Ecclesiasticum, adeo ut Ius Ciuile, ubi aliter a Iure Ecclesiastico disponitur, ab ipso correctum remaneat, quod ad literam indicant verba eiusdem *Cap. Euphemium* ibi: *Cum matrimonium hodie regatur iure poli, non iure fori.* Optimam fatemur distinctionem quam ex *D. Thom.* assignas in respons. ad *d. cap. Euphemium*, quod scilicet matrimonia, quatenus Sacramenta, Iure poli, sed qua contractus Ciuiles iure fori regantur. Hac veto distinctione abuteris, dum matrimonium quatenus Sacramentum Iure fori regi asseris, quia in matrimonio fidelium consideras qualitatem Sacramenti, ita quod opineris contractum distinctum a Sacramento; quod est falsum, & non datur a parte rei. Cæterum ad alteram responsionem datam, quod nimirum tempus fuerit, quo matrimonia Iure poli non regebantur, negamus, & ad literam indicat adverbium hodie in *d. cap.* insertum; Quinimò, & hodie dicimus dari matrimonia quæ iure poli non reguntur, sed iure fori, ut patet in matrimonijs infidelium, quæ non possunt considerari uti Sacramentum.

65 Est etiam clara dispositio *cap. de Francia* registrati *sub tit. 1. lib. 4. Decretalium* quo Sanctæ Synodi decreto sancitum legitur Francum quemdam; qui quod Francorum lege Saxonem non desponsasset, illam dimisit, & alteram superinduxit, a secunda coniuge separatum, ad priorem redire coactum fuisse.

Ad hunc Textum tripliciter respondes, primo quod non inuenis ius statuendorum impedimentorum matrimonij sæcularibus Principibus ademptum; & tamen litera Textus nil aliud importat, quam quod transgressor legis Euangelicæ dicitur, qui mulierem, etiam contra leges Ciuiles sui Regni desponsatam, dimittit, & alteram ducit, quapropter Ecclesiastica lege, a secunda discedere, & ad primam redire cogitur.

Secundo respondes, quod Concilium Triburiense a viginti duobus duntaxat Episcopis Ann. 895. celebratum non representabat vniuersam Ecclesiam, & consequenter decretum huius Concilij dici non posse legem Ecclesiasticam. Hæc autem responsio non releuat, quia etiam quatenus verba Textus essent deprompta a decreto Concilij particularis, quod re vera Ecclesiam Vniuersalem representare non potest, translata tamen in corpus Iuris Pontificij eis communicata fuit virtus legis vni-

uer-

uersalis vnde ligant omnes viuentes in unitate Ecclesiæ.

Tertio respondes, non tam hoc caput ex Concilio Triburiensi depromptum fuisse, quam misere deprauatum; Sed esto quod hoc esset verum non verba huius textus sunt simpliciter consideranda, uti prouenientia a Triburiensi Concilio, sed uti in Corpore Iuris pro lege in posterum obseruanda promulgata a Romano Pontifice Ecclesiastici Iuris moderatore, & Arbitro. Vnde vis tuæ responsionis prorsus corrui, quodque asseris in secunda obseruatione sub cap. 4. pag. 119. *O ridicula collectio.* Optimè contra te vertitur, & sincere dici potest ò ridicula responsa.

- 66 Nullam item difficultatem patitur *Text. in cap. Multorum 35. qu. 6.* In quo uxorem consanguinitatis causa dimittere volenti, & alteri adhærere Apostolica Auctoritate interdicitur, ut quam uxorem habet, nullatenus præsumat dimittere, vel aliam ducere donec Episcoporum Religiosorum Concilium causam istam examinauit. Ex decisione siquidem huius Cap. patet ius cognoscendi de validitate matrimonij non esse pænes Laicos Princeps, sed pænes Ecclesiam, quæ habet leges inter consanguineos matrimonia infirmantes. Quamobrem non ut supponis in responsione, ad Ciuium legum normam Episcopi causam examinare debuissent. Miserrima quidem interpretatio. Ridicula responsio. Sacrorum Canonum decreta peruolue, citati Capituli decisionem melius obserua, & vide, an ut supponis tuam assertionem confirmet, vel infirmet.
- 67 Clarè itidem loquitur Textus in cap. *Ex literis de Consanguinitate* ubi sancitur, matrimoniales causas non per quoslibet esse tractandas, sed per discretos Iudices, qui iudicandi potestatem habeant, & Canonum statuta non ignorent. Quomodo ergo respondes otiosè, ac ridiculè, ex hoc consequentiam fieri, quod Papa in ferendis circa matrimonium legibus, per verba huius capit. Regum potestatem muniuerit? Ridicula potius redditur tua responsio, cum dum Alexand. III. declarat solum per Iudices Ecclesiasticos matrimoniales causas esse tractandas, tu ne dum hoc contra Sac. Canonum statuta expresse negas, sed non obstante clarissima litera huius Textus, nihilominus contendis, Pontificem supponere leges matrimoniales inter consanguineos prohibentes, quas Ciuiles asseris, quasi non habeamus Constitutiones Ecclesiasticas limitantes Iuris Ciuilis dispositiones quæ emanarunt, inspecto matrimonio, uti simplici contractu. Ut que rem ipsam cauillis confundas.

Respon-

Respondes *verba textus* distinctè , & definite non designare , qui sint Iudices matrimonij , cum loquantur de discretis , quod non minus de Ecclesiastico , quam de sæculari Iudice intelligi potest. Te tamen verba totius *Textus* nō perlegisse aperte dignoscitur quæ distinctè designant ad quos matrimoniales causæ pertineant ibi : *per discretos Iudices , qui potestatem habeant iudicandi , & statuta Canonum non ignorent* ; Quæ important , non per quoslibet Iudices discretos iudicandi potestatem habentes , sed per eos , qui ab Ecclesia iudicandi potestatem habent matrimoniales causas esse tractandas , prout interpretando verba huius *cap.* vno ore concludunt Canonistæ .

68 Clare loquitur *Textus* in *Cap. Accedentibus de Excessibus Prelatorum* . ubi Papa declarat esse dignitatis Episcopalis matrimoniales causas cognoscere adeò , vt ipsarum cognitionem , & ipsis Abbatibus veter . Tu vero sub *Observatione 2. pag. 109.* absurdam collectionem asseris , dicere quod Pontifex ius statuendorum impedimentorum matrimonij Regibus omnibus Christianis in persona vnius priuati hominis ademit . At non ne vides quanta sint absurda , quæ inde sequuntur . Nam si negas quod Innoc. III. in hoc *cap.* delaret cognitionem causarum matrimonialium esse dignitatis Episcopalis ad literam conuictus remanes ibi : *manus ad ea quæ sunt dignitatis Episcopalis extendunt de causis matrimonialibus cognoscendo* . Quamobrem si causarum matrimonialium cognitio est dignitatis Episcopalis , Non ne necessario dicendum sequitur Laicis Potestatibus abdicatum fuisse ius quicquam statuendi circa matrimonium . Ridicule loqueris Launoi , multa dicis , nihil concludis , & recurrendo ad prima principia , quod est in questione pro ratione , & responsione adducis . Papa ipsismet Ecclesiasticis causas matrimoniales cognoscere vetat & tu hoc ius contendis in Laicis ? Distingue tempora , & Principes Catholicos ab infidelibus distincta iura habere agnoscas .

69 *Observatione secunda pag. 119.* peruersam collectionem dicis quod ex *decisione Text. in cap. S. Maria de Constit.* desinatur , nullum ius competere Regibus in statuendis legibus matrimonium dirimentibus ; Sed tu peruersissime loqueris . Non ne Innoc. III. in d. *Cap. S. Maria* , declarat nullum ius laicis , etiam religiosis competere super Ecclesijs , & personis Ecclesiasticis , vt ad litera patet ex verbis ipsius *Tex.* ibi : *Nos attendentes , quod laicis , etiam religiosis super Ecclesijs , & personis Ecclesiasticis nulla sit attributa facultas quos obsequendi manet necessitas non auctoritas*

ritas imperandi. Si ergo nullum ius competit laicis super Ecclesijs, quanto magis super Sacramenta; Qua igitur fronte asserere audes laicæ potestati ius competere condendi leges matrimonium dirimentes? In tenebris ambulas *Launo* & à veritate discedis.

70 Quæ deducuntur ex cap. *Tuam* quem citas sub Rubrica de ordine cognationis qui Titulus non reperitur inter Decretales, bene scripsisses, de *Ordine cognitionum*, non sunt otiosa, ut asseris. sub *secunda Observatione* pag. 119. Nam cum *Honorius III.* in *Epist. ad Ludonicum Francorum Regem* declarasset causam natalium Reginæ Cypri ad forum Ecclesiasticum pertinere, à fortiori argumentum procedit, respectu legum statuentium impedimenta matrimonium dirimentia. Agnosce otiosas esse tuas responsiones, quarum prima nihil includit, secunda confundit causam natalium, cum restitutione natalium. Restitutionem siquidem natalium, in temporalibus pendere à Principe Sæculari, non contendimus; Hoc est, quod dicis causam natalium non alibi quam apud Sæculares Iudices in Gallia ventilari: Causa vero natalium; Vtrum scilicet filius sit procreatus ex legitimo matrimonio, ut potè quæ pendet à validitate matrimonij, pertinet ad Iudicem Ecclesiasticum, qui solus de validitate, vel inualiditate matrimonij iudicare potest.

72 Obseruas tandem *Canonem 12. sess. 24. S. Trident. Concil. & Anathema* per Sacrum Concilium decretum in eos, qui dicunt causas matrimoniales ad Iudices Ecclesiasticos non pertinere, non times? Quid respondere niteris? Sileas, iam fateris in verbis Tridentini Concilij Anathema decerni in asserentes causas matrimoniales non esse fori Ecclesiastici, & dicere non erubescis pag. 116. in *prim. Resp.* nihil esse in hoc Canone, quo ius statuendorum impedimentorum matrimonij Christianis, aut infidelibus Regibus adimatur? Negas solem in meridie, terminos confundis, tam in *secunda*, quam in *tertia responsione*. Rem ipsam demonstras sub *Observatione secunda* pag. 119. ubi abso-
num concludis dicere, quod Concilium ius statuendorum matrimonij impedimentorum Christianis Regibus abstulit, sed non Ethnicis, quasi res noua esset quod infidelium matrimonia non cadunt sub dispositione legum Ecclesiæ ut potè quæ non excedunt fines simplicis contractus. Et tibi Iuris Regula
73 innotesceret, quod de his quæ sunt extra Ecclesiam, nihil ad Ecclesiam. Sacrum equidem Concilium in illos duntaxat Anathema, ferre videtur qui tuum Thema sectantur. Nam dicere,
quod

quod causa dotis, successionis, hereditatis spectant ad Magistratus Politicos, non est dicere causas matrimoniales, non pertinere ad Iudices Ecclesiasticos cum essentialiter distinguatur causa matrimonialis, à causa, quæ potest provenire ex dote, vel successionem. Quamobrem de vanitate tui ratiocinii; & de his quæ futilia habes in prima adultam tuarum observationum, quas recenset sub cap. 4. art. 2. pag. 117. & seq. merito cum Hieronymo exclamari potest. O Epicitharisma post fabulam? Catholicorum auribus absurda redditur tua ratiocinanda forma, ex qua præter verba otiosa, nil aliud colligitur. Vti

74 nam otij fines, tuæ Assertiones non excederent, ultra etenim nimis progredientes, iam video hæreticæ prauitatis notam, quodammodo evitare non posse præsertim in his, quæ habes, in octaua Observatione pag. 124. ubi dicis; *Cum Pontifices Greg. I. Alex. II. Innoc. III. Honor. III. reseruando cognitionem causarum matrimonialium iudicio Ecclesiæ errare potuerint, non est quod eorum stetur iudicio, tamen si ius statuendorum matrimonij impedimentorum Principibus abstulissent.* O infelix quæ te dementia cepit. Tibi licitum facis de errore Christi Vicarios redarguere.

In cap. 6. art. 2. parg. 127. Vt ex Pontificijs dispensationibus

75 sumptum argumentum diluas, venaris muscas, & male recoctam, quod aiunt, cranibe, vti nouus dialecticus offers. Argumentum est. *Non Reges, sed Ecclesia superinstituit humano iure impedimentis dispensat. Ergo non secularis potestas, sed Ecclesiastica ius habet statuendi impedimenta matrimonium dirimentia.* Eius enim est ligare cuius est soluere. Otiosam vero audiamus solutionem. Argumentum retorques ratiocinando a pari. *Reges olim dispensabant super impedimento consanguinitatis. Ergo non Pontifices, sed Reges ius habent statuendi impedimenta matrimonium dirimentia;* Ridiculum profectò consequens; Dicere debuisses. *Ergo Reges ius habebant statuendi impedimenta matrimonium dirimentia;* Quod utique negari non potest, antequam matrimonium eleuaretur ad esse Sacramenti. Aperta est fallacia Argumenti à præterito ad præsens. Non est bona propositio, quæ olim potui, etiam possum; nam multa, & ipse poteram Adolescens, quæ modo non possum.

76 Secundo respondes, *Deus esse legem aliquam soluere, cuius est eandem constituere. Sed Principes impedimenta matrimonium dirimentia constituere poterant. Ergo & ipsi poterant soluere.* Sed hoc argumentum nihil probat, cum nullas Theologorum, vel Canonistarum impugnari voquam. Re-

gium Ius in matrimonium, quatenus tamen non excedebat fines contractus. Quod Ius hodie etiam habent Principes tam fideles quam infideles respectu suorum subditorum infidelium, 77 quorum matrimonia sunt puri contractus. Quinimo exdiametro optime retorqueri potest argumentum. *Eius est per te legem aliquam solvere cuius est eandem constituere. Sed sola Ecclesia soluit leges impediētes matrimonia.* Ergo pertinet ad solam Ecclesiam ipsas constituere. Maior est Clara, minor patet inspectis ipsis Imperatorum, & Regum nuptiis quas non celebrant in gradu ab Ecclesia prohibito, nisi prius à Sede Apostolica impetrata dispensatione, ut patet exsupradeductis in cap. 1. Concessa verò maiori, & minori propositione, necessario quoque concedi debet consequentia, quam utique sine vitio negari non posse, ubi argumentum est in forma, est incontrouertibile principium Dialectices.

Nec releuat quod habes in *tertia responsione* cum ad solutionem afferas, quod est in quaestione, semperque principium petas, unde nulla argumenti dilutio sequitur. Ut verò bene applicares auctoritates *Matthei Galeni, & Petri Sot.* tempora distinguere debuisses, quorum quædam agnouerunt matrimonia in puris terminis contractus, quod hodie cessat inter ablutos Sacramento Baptismate, quorum matrimonium est elauatum ad effectum Sacramenti, & non nisi prostituta frontis hæreticus, hoc negare potest.

Relata in quarta responsione pag. 128. Historia Alphonſi Castellæ Regis, qui quod Vrracam sine Ecclesiæ dispensatione sibi cognatione deuinctam duxisset, Connubium diremptum fuerit, tuum destruit Thema. Non me latet Alphonsum, & Vrracam Papæ mandatis non paruissē, sed Deum vindicem experti fuerunt; Vrraca enim morte subita medium crepuit. Alphonsus vero a Saracenis peremptus fuit, ut patet ex *Spond. relat. sup. cap. 1. sub num. 354.*

Quam *Petri Cellensis* pag. 129. Epistolam refert ad literam deſo monstrat non nisi a Papa dari dispensationes circa impedimenta consanguinitatis. Hæc sunt verba *Petri Cellensis ex lib. 6. epist. 3.* a te ipſo desumpta ibi: *Penset itaque vestra discretio, ut si quid de consanguinitatis gradu obstat pro bono pacis, & pro tantorum maiorum recompensatione, quicumque fieri potest à Domino Papa non recusetur dispensatio.* Vide ergo quam improprium sit tuum ratiocinium; Nam quod in *cit. Epistola* adducantur diuturnæ bel-læ, depredationes, & alia id genus mala, ut Romanum Pontifi-

tificem ad dandam veniam contrahendi inter consanguineos facilius inclinarent. Hoc factum infers, quod tunc huiusmodi venie non esset vsus. Sed peto, vel dare veniam vt consobrina fieret Vxor legitima, erat in vsu, vel non erat in vsu; si non erat in vsu, & Papa difficile, vt somnias inclinabat, ad quid contra vsu ad ipsum prouenia recurrere? Si non erat in vsu, quo iure hoc ius Regiæ potestati potius quam Pontificiæ confers? Si erat in vsu prout leges omnes tum Ecclesiasticæ, tum Ciuiles, ipsaque historica documenta testantur, cur negas hoc ius Ecclesiæ, quando, & verba ipsa, quibus illud negare niteris, a Papa petendas esse dispensationes probant, & ad literam docent non nisi publici boni causa concedi solitas; Vnde ne Papa dispensationem denegaret expressa causa petitam fuisse constat. Peccas *Launoi* in historia, peccas in ratiocinio. Sed quod magis est, peccas, peruertendo ea ipsa, quæ sunt prima, & optima principia, quibus ius in matrimonia, quatenus ad esse Sacramenti eleuata reperiuntur, a Doctoribus sine contradictione vna voce probatur. Tu solus verax Golossator, nouus historiarum Corrector, Pontificij Iuris Expurgator? Veræ doctrinæ dogmata prevertis, vt patet ex his quæ subdis pag. 129. 130. 131. quæ vt puerilia percurro, cum te ipsum in ipsis condemnes.

Misere desipis *Launoi* cap. 7. pag. 134. per totum. Tu ipse fate-
 81 ris Gregorium primum Romanum Pontificem, vt legitur in Gratiani Decreto cap. *quedam Lex* cuius verba refers dicta pag. 134. abrogasse Ciuiles Leges matrimonia inter consobrinos permittentes, & Nihilominus cauillando, sumptum ex Greg. argumentum in tuum Thema confers quasi *Theodosij*, *Arcadij*, *Honorij*, & *Iustiniani*, Leges, Canonicas sanctiones vel corrigerent, vel non attenderent. Quod Catholicorum Principium pietatem non leuiter offendit, cum quæ olim circa matrimonia Iure Ciuili sancita reperiuntur, hodie inter fideles ad normam Iuris Ecclesiastici dirigantur; Ipsosque Imperatores legum lattores, a Greg. alijs que Pontificibus monitos suas leges temperasse tu ipse doces pag. 138. Referendo verba Epist. II. Greg. lib. 7. indictione 1.

Pergis *Launoi*, qua fronte autem nescio cap. 8. per totum
 82 pag. 143. & sequenti *Cardinalis Bellarmini* Oracula impugnando. At sicut fateris *Bellarminum* propositæ diuisionis argumentum desumpsisse a Trid. Concil. ita dum ipsam excessiuam, & illegitimam dicis, tuam assertionem clarius condemnas. Non ergo mirum, si ambulas in tenebris, & odis lucem. Veritatem

non inuenit qui vere distinguendo se veritati proximum facere non studet. Fallaciæ sunt quibus vteris vt *Bellarmini* Catholicam Doctrinam impugnes, & pace tua dum asseris pag. 144. *Bellarminum* non sincerè, sed fraudulenter agere, fraudis te inuentorem ostendis cum non sit inter Catholicos DD. qui *Bellarminum* virum super eruditissimos sapientissimum non agnoscat ipsumque hæreticorum flagellum non fateatur, quod satis euidenter demonstrant sui litterarij labores, quibus Nouatorum figmenta, & artes eneruauit, Machinas prostrauit, impiaque ipsorum scelera aperijt, vt ad rem nostram videre est in lib. 1. de matrimonio cap. 32. vbi causas matrimoniales distinguit in omnino politicas, & in omnino spirituales, & in partim politicas, partim spirituales. Omnino politicas dicit de dotibus, successionibus, & hereditatibus. In hac parte cum non habeas quid critices hironicè loqueris, quasi *Bellarminus* in ceteris Regiæ potestati præiudicarit. Omino spirituales dicit vbi agitur de partibus Sacramenti, & de Benedictione Sacerdotali, in qua itidem parte cum non habeas quid cauilles, criticas *Bellarmini* verba ibi: causas secundi generis nemo negare potest ad solam Ecclesiam pertinere. Et asseris: dicendum rectius fuisset ad solum Sacerdotium, quàm ad solam Ecclesiam, vt Sacerdotium à Regno, seu Magistratibus contradistingueretur. Sed quæ nam est differentia inter Ecclesiam, & Sacerdotium. Non ex hoc quod Ecclesia secundum essentialem sui definitionem sit Congregatio fidelium, ac perinde Christianos Principes in sua definitione contineat, sequitur in hac fidelium Congregatione idest in Ecclesia, non dari distinctionem inter Sacerdotium, & Magistratum. Nam hæc Congregatio fidelium est vno capiti subordinata: Romano nimirum Pontifici, qui Ecclesiam vniuersalem representat; adeo vt hęc Congregatio fidelium non prædicetur de Laico Principe vt capite eiusdem, sed vt membro Romano Pontifici in spiritualibus subordinato. Quæ omnia sunt veritatis Catholicæ argumenta infallibilia, neque apud eos, quos Sacra baptismatis vnda lauit, maiori indigent probatione.

Causas denique partim Politicas, politicas, partim spirituales illas dicit, quæ sunt de gradibus cognationis, de diuorcijs, de impedimentis, quia contractus matrimonij quatenus naturalis, est materia politica; Quatenus verò est fundamentum Sacramenti est spiritualis. In hac parte non sine graui censura *Bellarminum* euadere permittis, dicens, quod contra suam diu-

fio-

sionem concludit. Sed toto Cœlo aberras; Quin sic agendo, nimirum non distinguendo matrimonium, quatenus est purus contractus, & quatenus est Sacramentum, non sincerè sed fraudolenter agis. Docet *Bellarminus* causas tertij generis ad politicum magistratum pertinere posse, sed cum subordinatione ad Ecclesiasticum. Ipsum de more clarè loquentem intelligere debuisses, sed quia non bene eius sensus percepisse demonstras, nil aliud dicit *Bellarminus*, nisi quod Magistratus politicus potest aliquid disponere in gradibus cognationis, diuortijs, & impedimentis iuxta distinctionem, & declarationem factam ab Ecclesia, nimirum quatenus contractus non egreditur terminos materiæ politicæ, nam simpliciter loquendo concludit *Bellarminus* etiam causæ tertij generis pertinent ad Principem Ecclesiasticum quia dum inter Catholicos dicitur matrimonium, simul dicitur Sacramentum.

Neque *Bellarmini* assertione repugnat *Petrus Sotus* cum in 83 verbis a te ipso relatis pag. 145. concludat *tam nullum censeri matrimonium illegitimum quod Ecclesia tale non iudicat*. Neque repugnat *Catharinus* cuius verba ibidem refers, cum in verbis a te ipso transcriptis intrepidè pronunciet. *Principes posse circa matrimonium tamquam circa suam, & alienam materiam, suis legibus providere, quidquid non est contra Legem Dei, & Legem Naturæ*. Neque repugnat *Ochamus* cum in recensitis per te ipsam verbis d. pag. 145. doceat, *Ad Imperatorem quantum ad ea de quibus sacra litteræ non loquuntur causam matrimonialem pertinere*. Longe profectò distant a tuo sensu prædictorum Theologorum dicta, quin immò ipsum prosterunt, dum Iudicium legitimi matrimonij ad Ecclesiam spectare affirmant, & ius Imperatoris coarctant ad ea quæ non sunt contra legem, Dei & de quibus sacra litteræ non loquuntur. Vnde cum in omnium etiam Hæterodoxorum sententia Legi Dei repugnet quod Laici Principes potestatem sibi vindicent in rem sacram, & passim sacre literæ sacrique Canones doceant de matrimonio quatenus est Sacramentum, solius Ecclesiæ iudicium attendendum esse, sequitur non *Bellarmini* Doctrinæ, sed falso tuo Themati ea ipsa repugnare, quæ in ipsum influere somnias. Tuus non *Bellarmini*, viri probitatis, & Doctrinæ Eminentia insignis, loquendi modus captione non vacat, vnde a fallaci tuo ratiocinandi modo, cauendum.

Pergis *Launoi* & pag. 146. tertiam *Bellarmini* diuisionem ex- 84 cutere niteris; sed vitiose argumentaris nihilque habes præter Ca-

cauillos; Falsum siquidem est, quod primo loco asseris *Bellarminum*, suæ assertionis primam partem non probasse, & miserè desipis, dum asseris propositam à *Bellarmino* diuisionem, non nisi miseram captionem esse, nec satis ingeniosam cauillationem. Quæ tua sunt ne *Bellarmino* tribuas. Non malitia, non ignorantia, non captio, vt asseris. Sed virtus in summo, diligentia, studium vita sine macula, sinceritas, & pietas sunt vera *Bellarmini* attributa.

Secundo loco quod *Bellarminus* suam assertionem confirmet
 85 can. 22. *Trid. Conc. sess. 24.* ibi: *si quis aixerit causas matrimoniales ad Iudices Ecclesiasticos non spectare Anathema sit.* Temerè asseris, quod si legisset Canonem *Africani Concilij* propositionem correxisset suam. Virum opinaris *Bellarminum*, cui *Africanus Canon* innotuerit? Veram ipsius Canonis vocem intellexit *Bellarminus*, quam tui ingenij proteruia non bene percepit vel corripit. Conueniunt disposita per *Africanos Patres* cum his, quæ habentur in *d. Canon. Tridentini*. In utroque enim *Concilio Tridentino*, & *Africano* quoad matrimonium pertinet, legem latam habemus, neque *Africani Patres* legem quoque Imperialem promulgandam decreuerunt, quod eius auctoritate indigerent, sed vt timore penæ Ciuilis, *Ecclesiasticæ Legis Decretum* in posterum ad obseruantiam redigeretur. Quod non nouum in Iure.

Pergis *Launoi* & quia validissimum hoc *Bellarmini* Argumentum. *Matrimonium est Ecclesiæ Sacramentum. Ergo causa matrimonialis tertij generis spectat ad Iudices Ecclesiasticos*; te nimirum stringit, fallax ipsum asseris pag. 147. & Cauillum appellas, nullamque Theologicam rationem te reperire dicis, quæ exposito antecedenti recta Conclusio sequatur; Quæ omnia quam vana sint, re ipsa comprobatum remanet, vt patet ex supradictis in cap. 1. per totum. At vbi Cauillos non inuenis; Vbi vitiosa argumentorum iacula parare non potes, quia verisimur in clavis, iam nouum reperisti refugium dicens. Hic
 86 Theologicam rationem nullam reperio. Et eadem pag. 147. ad quæstionem reuocas contra *Bellarmini* propositionem. Vtrum contractus legitimus matrimonij inter Christianos separetur à Sacramento, & separari asseris, quod a quibusdam, paucis tamen, ita dictum reperias, qui cum errauerint in constitutione,
 87 ministri huius Sacramenti, non mirum si & in hunc quoque errorem impeerint. Præsbyterum opinabantur Sacramenti, matrimonij ministrum esse *Guillelmus Parisiensis tract. de Sacra-*
 men-

mentis cap. 9. de Sacrament. matrimonij. Iudocus Clichtaeus Ser-
mone didactico de Sacramento matrimoni. Ioannes Groperus, Lau-
rentius Petrus in Epitom. Sacrament. de matrimoni. & Canus lib. 2.
de locis cap. 5. Edmondus Angerus lib. 2. de Sacram. matrimoni. c. 2.
& 3. Ioannes Benedictus lib. 4. sum. cap. 5. Guillelmus Estius in
4. dist. 26. §. 20. Franciscus Siluius in 3. part. Ioannes Scribonius
in Theosernia disp. 9. de matrim. quaest. 5. Vbi eo ineptiae perue-
nit, vt redarguat opinionem Bellarmini, quae est communis, &
Cani opinionem secutus hanc communem dicat, ideo à contra-
ctu separatum dixerunt Sacramentum. Sed palpabilis est ipso-
rum error, quia ipsimet contrahentes, iuxta communem
Theologorum, & Canonistarum consensum sunt ministri huius
Sacramenti, quod ad sui essentiam Præsbyteri praesentiam non
exigebat ante Trident. Vnde sequitur Sacramentum matrimonij
non posse considerari separatum a legitimo contractu. Sed
quemlibet legitimum matrimonij contractum esse hoc ipso Sa-
cramentum, vt clare constat, ex supra deductis in cap. 1. Vbi
hoc omnium Theologorum, Musei praesertim Sorbonici, do-
ctrina probauimus.

Ridicula item sunt quae subdis pag. 148. & pag. 149 vbi fal-
88 lacijs & imposturis Ecclesiasticam iurisdictionem preuerrere
studet, & Bellarminum, qui Angelico candore, & spiritu om-
nia agnouit, sanctaque docuit, erroris, imperitiae, & ignoran-
tiae Canonum infimulas. Sed desine ipsum reprehendere imò
inspice, & venerare hominem in rebus sacris mirabiliter versa-
tum. Pag. 150 tuum Thema fulciris Historico-documento in-
negotio diuortij Hlotarij, & Terbergæ Reginae, sed nihil in ip-
sum confert quin oppositum apertè deducitur. Nam & data
suppositione quod Nortildis proclamatio ad Imperatorem de
quibusdam inhonestis inter se, & virum suum ab ipso Impera-
tore ad Synodum destinata, Episcopali auctoritate decernenda
quam ex Hincmaro refert, dici posset causa matrimonialis, quam
talem non fuisse suadet, quod Episcopalis congressus ipsam ad
Laicorum, & Coniugatorum iudicium remiserit; (ne dicamus
Galliarum Antistites in omnibus semper vigilantissimos pro-
prij muneris partes negelisse. Nonne patet ex verbis Hinc-
mari à te relatis, Imperatorem, quod causam matrimonialem
esse putaret, ipsam ad Synodum destinasse, Episcopos vero, vt
non suam, ad Laicorum iudicium remisisse? Nam cum ad
Laicorum iudicium a Synodo remissam fatearis, fateri etiam
debes quod remissa fuit, vt non matrimonialis, & consequen-
ter

ter agnoscere etiam debes, non inde sequi quod deducere studeas; Matrimoniales scilicet causas vti Laicalis iurisdictionis à Galliarum Antistitibus eidem fuisse remissas. Quinimo aperte constare, ne dum causas matrimoniales esse Iuris Ecclesiastici, sed & vbi dubitatur. Vtrum causa sit matrimonialis, nec ne, recurrendum esse Iudicio Ecclesiæ. Quam profectò disciplinam, si tu attento oculo considerasses, sine dubio tu placita variaffes, & a *Bellarmini* doctrina non discessisses. Multa profectò dixisti, quæ non dixisses. Sacri etiam Concilij Tridentini Decreta non censurasses, prout facis pag. 151. n. *Pauli Seruitæ* imposturis imbutus, cum mendaci Auctore de Clandestinis matrimonijs rescindendis, mendacijs, & falsis inuentis, Tridentini Synodi Historiam præuertes, Vt demonstrat *Card. Pallaucinus* qui *Seruitam* de oculari mendacio, & de impio animo passim conuincit. Falsumque est quod eadem pag. 151. asseris, quod *Pallaucinus* in hac parte *Seruitæ* non contradicat; nam si omnia erudito calamo, & pia mente vti à *Bellarmino* factum fuit, attendisses minus rectam hanc disputandi rationem prætermisisses, & quod Dei Deo, quod Cæsaris Cæsari reddidisses.

Ad quantam vero in hac parte insaniam peruenieris, vt cætera præteream, clare demonstrant datæ responsiones ad *Bellarmini* validissimum argumentum ab vniuersali Ecclesiæ praxi desumptum. Nam cum *Bellarminus* doceat, causas matrimoniales ad forum Ecclesiasticum pertinere exemplo Christi, vt tu ipse refert pag. 153. qui causam de diuortio, & repudio non remisit ad politicum Magistratum sed ipse iudicauit *Matth. 5. & 19.* Deinde Apostoli exemplo *1. Corinth. 7.* qui causam coniugij inter fidelem, & infidelem similiter cognouit neque illam ad magistratum reiecit. Non dialecticorum legibus, se falsis Dogmatibus pugnans.

92 Respondes primo quæ Christus fecit, & Paulus docuit ad praxim totius Ecclesiæ referenda non esse, sed quæ Antistites in causa Hlotarij, & Tetbergæ, quasi Christus, & Paulus non facienda fecerint, & non docenda docuerint, & factum ab Episcopis in causa Hlotarij, & Tetbergæ præualere debeat exemplo Christi, & Doctrinæ Pauli. Assertio quæ temeritatis fines egreditur, cum diuini Oraculi sit sententia *Exemplum dedi vobis, quemadmodum ego feci, ita & vos faciatis.* Delirium quod maius audiri posse non arbitror ad Ecclesiæ praxim referendam non esse Pauli Doctrinam, sed factum Antistitem Galliarum, quod

quod si includeret, quod ex ipso non bene inferi, repugnaret exemplo Christi, & Doctrinæ Pauli.

Secundo respondes exemplum Christi, & factum Pauli nil commune habere cum causis matrimonialibus tertij generis; Et tamen causæ Divortij, & Repudij, causa coniugij inter fidelem, & infidelem, inter quos viget cultus disparitas, sunt de jis, quas *Bellarminus* specialiter recenset in sua diuisione inter causas tertij generis, quas simpliciter ad Ecclesiasticos Iudices pertinere asserit; Ad secularis vero pertinere posse docet cum subordinatione, ad Ecclesiam. En ergo quam ridicula responsio.

Tertio respondes deductam Christi, & Pauli exemplo confirmationem nulla vnquam Ecclesiæ traditione confirmatum iri. Quæ itidem responsio, ne dum dialecticis legibus repugnat, cum id pro solutione adducas, quod est in quæstione & principium petas, aliaque in disputando vitia committas, eo præsertim quod probandum non probes, & quod improbable est vti probatum exponas. Sed falsis momenti innititur. Teste enim *Bellarmino* plena sunt Sacra Concilia, & Romanorum Pontificum Rescripta Ecclesiasticarum Constitutionum leges instituentium matrimonium respicientes, ex quibus patet Ecclesiam semper in causis matrimonialibus respondisse, & de his iudicasse, cui argumento, nedum Iuri, sed & Ecclesiæ innuariabili consuetudini innixo, tam futilis est responsio a te data pag. 153. vt impugnatione non indigeat. Vtque multa paucis perstringam tuis expende momenti rationem rei sacræ in matrimonio, eo ipso quod legitimi contractus naturam sortitur. Oculos attentius flecte ad ea, quæ ex Decretalibus recenset pag. 154. & 155. Consule in Orbe Catholico probata Concilia, præsertim in Gallijs celebrata, & ex his omnino liquere percipies; Ius ferendarum legum matrimonia dirimentium, secularibus Principibus olim concessum, & hodie permissum vbi matrimonia non excedunt fines simplicis contractus, cuius naturæ fuerunt, & sunt matrimonia inter infideles, confestim cessasse, eleuato matrimonio ad esse Sacramenti, & in hac parte vbi matrimonium est Sacramentum, cuius naturæ sunt matrimonia inter fideles, Catholicos Principes ab omni Iure cecidisse, & leges ferre matrimonia dirimentia, nec non in ipsis dispensandi Ecclesiæ Iudicio reliquisse, & Ecclesiam plenum ius in matrimonium quatenus Sacramentum est sibi adeo reseruasse, vt ipsas Ciuiles Leges corrigat, de illegitimis matrimonijs priuatue quoad omnes cognoscat, super impedimentis dirimentibus dispenset.

X

Et

Et ipsimet Imperatores, & Reges, non prius in gradu ab Ecclesia prohibito, quàm a Romano Pontifice impetrata dispensatione, matrimonium contrahant, ut liquet ex supraductis in c. 1.

Pergis *Launoi* & cap. 9. pag. 147. confutare niteris Pontium 94 lib. 3. de matrim. cap. 2. Hurtadum disp. 12. de matrimonio difficultate prima *Dianam* part. 5. resol. 16. de Immunitate Ecclesiastica, quos duntaxat, quidquid est Iuris Principum in matrimonium funditus euerisse asseris, hoc sibi perficere studentes vitioso disputandi modo, per manifestam scilicet petitionem principis, quo quidem vitio omnes te notare possunt, qui tuas percurrunt filaterias. Quod dicis, credis *Launoi*; quod credis, ab omnibus receptum credis, sed falleris. Tres tantum Theologos assertum a te ius Principum in matrimonium destruere dicis, sed numera, quos supra in c. 1. per totum plena manu retuli, cum alijs ab ipsis relatis, & vide an tres fuerint. Communi omnium Canonistarum, & Theologorum voto ius Ecclesiæ in matrimonium probatum remanet. Quin DD. ipsos a te recensitos præfatis addere potes, omnes enim vno *Rabardeo* excepto, una voce saltem fatentur, Ecclesiæ reservatum esse ius instituendi leges matrimonium respicientes. Ius vero quod olim Magistratus sæculares habebant, restringunt ad matrimonia, quæ non excedebant puros limites contractus, vel ad ius quod etiam hodie Principes habent in matrimonium infidelium, quod solius contractus naturam sapit, quo casu & nostram sententiam recensere posses. Canonistarum siquidem, & Theologorum est receptissima sententia Ciuiles Magistratus ferre posse leges illa matrimonia dirimentes, quæ non egrediuntur fines Ciuilis contractus. Quod considerari solum potest inter infideles cum inter fideles Ratio Sacramenti sit inseparabilis ab esse legitimi contractus. Hic est scopulus in quo non distinguendo irruisti, unde non mirum si naufragus portum non inuenias.

Dicis d. cap. 9. pag. 157. quod Theologi tuæ sententiæ repugnantes, sibi sumunt contra ceteros Theologos Christum, ubi matrimonium ad Sacramenti dignitatem euexit, ius omne in matrimonium Principibus ademisse, neque hoc fere aliter stabiliunt, quam vitioso disputandi modo. Hæc ais *Launoi*. Ergo ne a Christi exemplo argumentum sumere, est vitiosè disputando suam sententiam confirmare? Tantum dicis? Tantum audes? O impium Commentum.

Ad Pontij argumentum quod Princeps Sæcularis fidelis legem aliquam statuere non potest directè, vel indirectè pertinet.

nentem ad matrimonij substantiam nisi ab Ecclesia tacite, vel expresse proberetur, defectu potestatis; negas pag. 157. hoc cum *Pontio* multos Theologos sentire. Sed in hac parte negas Solem in meridie, cum quot quot habemus Catholicos Theologos etiam Laxantes conscientiae habenas a *Pontij* sententia non discedant, & illos met quorum iudicia in tuum Thema influere putans, initio tui tractatus recenses, *Pontij* nostramque sententiam probant & a tua declinant.

Pergis & ad hoc *Pontij* Argumentum. Nullas *Civilium* magistratuum leges circa contractum matrimonij validas esse, nisi probentur ab Ecclesia. Constat ex cap. cum secundum Apostolum de secundis Nuptijs, ubi ea Lex Caesarum, quae infamiam irrogat viduis nubentibus intra annum luctus abrogatur. Respondes primo: quod *Pontius* Ecclesiam confundit cum Romano Pontifice, quia legemtribuendam *Inn centio Tertio*, Ecclesiae tribuit; quasi Romanorum Pontificum decreta non essent leges Ecclesiasticae. Est hic Heterodoxorum impius error. Nam Papa Ecclesiam representat, neque Orthodoxorum ullus hoc Catholicae veritatis principium negat. Hinc non mirum si in alias responsiones corruas, quae nihil ponunt in esse, cum certi Iuris sit *Gratiani Valentiani*, & *Theodosij* leges de secundis Nuptijs, Viduis nubentibus infamiam irrogantes, quae olim viguerunt, hodie per ius Pontificium esse correctas, adeout Iure etiam Civili attempto ad secundas Nuptias transeuntes nulla notentur infamia ac si Leges illae Civiles latae non fuissent, ut patet ex his, quae dixi cap. 1.

Pergis & pag. 161. ad *Pontij* argumentum, Quod matrimonium quamvis contractus quidam sit subiectus etiam Principi Seculari, at- tamen per Christi institutionem, est elevatum ad rationem Sacramenti, itaque res sacra est. Ergo non subditur ex eo tempore potestati Principis Saecularis etiam fidelis. Respondes: hoc argumenti genus probaret Putealem, & Fluviale aquam ex quo tempore per Christi institutionem elevata reperitur ad rationem Sacramenti; non subdi amplius potestati Principis Saecularis, quo nihil absurdus. Quam vero fallax sit tuum ratiocinium, patet cum non distinguas aquam, ab aqua. Aqua etenim solum per Christi institutionem elevata dici potest ad esse Sacramenti accedente forma. Nam ut ait *Apostolus* dele verbum, & quid est aqua, nisi aqua? Accedit verbum ad elementum, & fit Sacramentum. Quamobrem negamus *Pontij* argumento etiam probari quod aqua fluminum, & puteorum non sit sub potestate Prin-

Principis Sæcularis, Noua quidem est inter Theologos *Launoi* tua assertio, Puteales, & Fluuiales aquas a Christo eleuatas ad rationem Sacramenti. Distingue inter materiam, ex qua fieri potest Sacramentum, & eleuationem ipsius materiæ ad esse Sacramenti. Christi institutione omnis aqua elementaris est materia determinata ad Sacramentum baptismi non tamen inde sequitur, quod asseris, omnem aquam Fluuialem, & putealem esse Christi institutione eleuatam ad esse Sacramenti. In bona etenim Theologia, hoc nedum est falsum, sed temerarium, cum aqua tunc duntaxat eleuata dici possit ad esse Sacramenti accedente forma determinata, alias si tua assertio procederet locus in flumine absque altera intentione, & verborum prolatione diceretur baptizatus, quod est ridiculum. Agnoscas igitur equiuocum. Non aqua ex Christi institutione est eleuata ad rationem Sacramenti, sed designata pro materia apta ad conficiendum Sacramentum, ac proinde antequam per formam eleuetur ad esse Sacramenti, remanet sub potestate Principis Sæcularis. Quod dicimus de aqua, procedit de qualibet alia re, cuius materia Sacramentum confici potest, nempe de Oleo antequam sit eleuatum ad Sacramentum Crismatis, Pane, & Vino antequam ex ipsis sequatur transubstantiatio in Corpus, & Sanguinem Christi.

Non negamus igitur Iurisdictionem Principis Laici in suos subditos tam viros, quam mulieres, quorum corpora Christi institutione fuerunt determinata pro materia apta ad conficiendum Sacramentum matrimonij. Sed dicimus nullum ius competere Principi Laico in his quæ respiciunt ipsum matrimonij Sacramentum, quia inter fideles non datur legitimus contractus matrimonij, quod non sit Sacramentum. Vnde sequitur vti rem sacram non subdi potestati Principis Sæcularis, quæ quidem sequela apud Orthodoxos probatione non indiget. Hinc agnoscas *Pontium* & verum Theologum, & verum iuris Canonici Professore agere, & si quæ sunt Iuris prima principia non probet, cum illa negare sit Theologiæ, & Iuris Canonici se ignarum fateri.

Pergis *Launoi* & pag. 162. vt Catholicam *Pontij* assertionem impugnes, negas hominem ordinatum, vel bona, consecratione, aut donatione facta Ecclesiastica soluta remanere à iurisdictione Principis Laici, & ais: *Deinde homo postquam ordinatus est Presbyter, remanet Principi suo subiectus vt antea, tam quoad personam, quam quoad bona, nisi Princeps illum ab omni iurisdictione sua*

sua, si tamen id possit facere, immunem reddiderit. Quis talia ab ullo quamvis nefario hæretico vnquam audiuit. Audite qui *Launoi* fallacijs fidem præstatis, contra ius Diuinum, Canonicum, & Ciuile, contra leges ipsas Ethnicorum, & contra quascumque Catholicorum Regnorum receptas consuetudines, asserit *Launoius* Principes Laicos habere ius in Sacerdotes, ac si Sacerdotes non essent, & in res Sacras, Sanctas, & Religiosas, ac si religiosæ faciæ non fuissent, ex vngue Leonem dignoscite. Audi *Launoi* quæ docent *Bartol. Saloni* in 2. 2. *D. Thom.* q. 67. art. 1. contr. 2. concl. 3. *Bannez* 2- 2. q. 67. art. 1. concl. 4. Principes, & Iudices, qui contra iura Canonica, & Ciuilia trahunt Ecclesiasticos ad sua Tribunalia sunt suspecti de hæresi lutherana. Est lutheranus error Clericos Principibus Sæcularibus subditos facere. Vnde *Iul. Thomasius* apud *Bellameram* conf. 50. n. 34. docet inquiri posse contra Iudicem Sæcularem violentem Iurisdictionem Ecclesiæ tanquam suspectum de fide. Quod & notant *Beltram de Gueuara* in propagnat. libert. Eccles. assert. 2. §. 2. n. 21. *Bos. de iur. nat. & diu. libert. Eccles.* lib. 5. c. 15. *Torreblanc. practicabil. iur. spiritual.* lib. 15. c. 4. n. 7. *Diana de Immunitate tract. 2.* Videte Principes. Attendite quibus principijs nouus vestræ Iurisdictionis defensor pro vobis pugnet. Hæc satis ad ea, quæ
 102 contra; *Pontium, Hurtadum, Dianam, & Franciscum Syluium Theologum Duacensem* in comment. ad sum. *D. Thom.* habes *Launoi*, cum quæ dicis, a ratione dissent, sine Doctore, & Doctrina loquaris, quibusque vteris momentis falsa sint, virijs quæ & fallacijs tua argumenta abundant, vt patet ex rationibus supra deductis; Neque est vt altius immorer confutando ea, quæ habes cap. 10. per tot pag. 168. contra *Henricum Canisum* qui in suis Commentarijs de causis matrimonialibus solidam Doctrinam exponens, Sacris Legibus innitens te bene perpenſa distinguens quid olim potuerint Principes Ethnici inferendis legibus in Matrimonium, quatenus contractus erat, a potestate Principum Laicorum in ipsum Matrimonij contractum quatenus est Sacramentum, ita concludit vbi de iure matrimonij contrahendi, vel dissolubendi egitur nullus opinior interpretum est, qui Quæstionem hanc ad Tribunal Sæculare referendam existimet, vt vel hinc dicamus non immerito eos Anathemate perstringi a Concilio Tridentino, qui asserunt causas matrimoniales non spectare ad Iudices Ecclesiasticos. Non est inquam cur altius immorer in confutandis ijs, quæ habes contra *Canisum*, quia cum quæ ipse docet extare fatearis pag. 183. apud *Pontium, Hurtadum, Siluium, & Dianam* iam
 pa-

patet ionania tua ad ipsos esse Commenta; nam quæ adducis ad Argumenta *Pontii* quem Iuris Principum in matrimonia præuersorem mera in postura asseris, nullius esse roboris, impijs fallacijs fuisse compacta satis superque res ipsa demonstrat, & constat ex supra premisis in cap. 1. per totum.

103 Quinimo ad tot errores confutandos, quibus optima quoque in peruersum mutare studes maiora disserere superfluum agnosco, cum & inde Ecclesiastica in matrimonium firmetur potestas, unde illam præuerrere niteris. Tibi autem proprium agnoscas, quod de *Canisio* dicis pag. 173. *Consilium* nimirum *malum semper fuit Consultori pessimum*. Non est neque erit inter Catholicos Principes qui falsa tua sequatur Dogmata sicque tuum consilium vni tibi pessimum semper erit. Agnosce quantum laborasti contra Ecclesiam, & quod contra dictum Christi a te ipso recensitum in principio tui Tractatus; *Reddite ergo quæ sunt Cæsaris Cæsari, & quæ sunt Dei Deo*. Omnia facis Cæsaris, nihil Deo reddis. Et quæso si vt contra ius Diuinum, & humanum, etiam Ciuile, asseris pag. 162. Sacerdotes sunt Principi Sæculari subiecti vt antea, tam quoad personam, quam quoad bona, si res Sacræ, Sanctæ, & Religiosæ Iurisdictioni Principis Laici subordinatæ remanent, ac si Sacræ, vel Ecclesiæ donatæ non essent; & consequenter si omnia secundum te sunt Cæsaris, quæ erunt Dei? Qui omnia Cæsari tribuit, nihil Deo, iam fatetur se nihil cum Deo habere commune.

104 Agnosce quod qui matrimonium Ecclesiasticæ potestati, non Laicali subditum docent vti Sacramentum, non a coniunctis philosophantur ad diuisa, vt tu pag. 169. imputas *Canisio*, quia apud fideles non datur legitimum matrimonium diuisum a Sacramento, & in hoc conueniunt omnes Theologi, adeout simplex ratio Ciuilis contractus in matrimonio, solum considerari possit respectu matrimonij inter infideles, quod ideo Ciuili Magistratui subordinatum fatemur. A Coniunctis ad diuisa tunc philosophari dicere posses, si quis diceret, quia matrimonij cognitio quatenus Sacramentum est pertinet ad Iudicem Ecclesiasticum, ad ipsum quoque pertinere debet cognitio matrimonij quatenus est simplex contractus, nullam habens rationem Sacramenti, quod negamus relinquentes Principibus Sæcularibus leges instituere ipsa matrimonia, quatenus non egrediuntur fines Ciuilis contractus, impediencia, & dirimentia. Prout asserimus falsum esse quod quidquam disponere valeant, quoad matrimonium, quatenus est Sacramentum, & si quæ reperiuntur leges

leges a Catholicis Principibus in hac parte editæ, latæ fuerunt cum subordinatione ad potestatem Ecclesiasticam. Et quidem antiquissimos Pontifices, usque ad illos qui tempore Caroli Magni, Gothorum, & Longobardorum, Ecclesiam administrant, respondisse semper de causis matrimonialibus & super his uti Legislatores decreta edidisse patet ex *D. Paulo primo Corinth.* 7. & ex *Can. apost.* 5. ex *cap. de propinquis cap. quo propriam* 35. *qu. 2. can. consanguineos* 35. *qu. 6. can. presbyter dist.* 28. *can. de his* 31. *qu. 1. can. aliter* 2. *qu. 5.* Quibus adde tot Decretales in corpore Iuris relatas. Neve de plena iurisdictione Principis Ecclesiastici in matrimonia hæsitandi amplius locus remaneret; Regiam potestatem in hac parte suscitantes hæretici cum agnoverent futilem propositionem asserere respectu matrimonij, quatenus est Sacramentum, apparenti principio insurgere ceperunt distinguentes etiam in matrimonio fidelium rationem contractus, a ratione Sacramenti, & consequenter distinguentes, quod distinctionem non admittit, ut optimè probat *Bellarminus*. Unde Sacrum Tridentinum Concilium Anathema declarat, qui causas matrimoniales ad Iudices Ecclesiasticos non spectare dixerit, in quod Anathema utrum tu *Lan-* not incideris te ipsum iudica, & scias ut pluribus erudite probat *Canisius*, vnoque ore cum Canonistis docent Theologi nec non Catholicæ Ecclesiæ traditione confirmatur, quod potestas Imperatorum Ethnicorum ideo se etiam ad matrimonia extendebat, quia matrimonium apud ipsos non nisi contractus Civiliserat, cum vero apud Christianos, Christi institutione matrimonium sit Sacramentum, ad Tribunal Ecclesiasticum translatum remanet, quoquidem imminuta non nihil remansit potestas successorum respectu antecessorum, hi siquidem habuerunt aliquid Iuris in contractum matrimonij, in quem posterioribus propter Sacramentum nihil relictum est. Duas etenim potestates Christianam Fidem, & Religionem complectere, nulli Catholicorum ignotum puto, harum vero alteram esse Ecclesiasticam, Politica alteram, tum Sacra tum Cæsarea documenta affirmant, ut patet ex late deductis supra in cap. 1. Neque est inter Hæterodoxos ne dicam inter Orthodoxos, qui hoc veritatis principium impugnet. Quamobrem cum potestas politica rebus profanis, & Civilibus præsit. Ecclesiastica vero Sacris, & Spiritualibus, Necessariò sequitur, quod Christi institutione in spiritualium classem relata desinant a potestate Civili, & in Ecclesiasticam transeant, quod negare, est

est non sine impię temeritatis nota Diuini, Gentium, Ecclesiastici, & Ciuilis Iuris principia funditus euertere, & iurisdictionem cum iurisdictione confundere.

Laboras *Launoi* in cap. 11. pag. 183. vt retractes eruditissimos morum Doctorum dicta qui matrimonium, & in veteri lege fuisse Sacramentum asserunt. Verborum tamen corticem attendere non debuisses, vt dignosceres quodnam sit ipsorum Iudicium. Hoc equidem casu non ipsos, vt supponis, ex ipsis suis principijs, redargueres, non redarguendo in casum insudasses, neque in *Bellarmini* tutissimam Doctrinam, & eruditissimas conclusiones mordacitatis iacula euomeres, prout facis pag. 193. ibi: Porro autem *Bellarminus* non videtur satis versatum fuisse in traditione, quę Sacramenti matrimonij Doctrinam complectitur. Quid tu cum *Bellarmino*, cuius doctrina, quantę est apud Catholicos existimationis, tantę etiam est apud hæreticos intollerabilis confusionis? In Ecclesiasticis, Sacrisque Controuersijs Dei Ecclesiam virum *Bellarmino* æqualem non habuisse dicere Iure possumus, tu vero quoties de *Bellarmino* loqueris quasi Canis ipsum laceras; Prauam tuam improbo, de doctissimo *Bellarmino* notam; Et vtinam eius doctrinam perpendendo, veritatis lumen agnouisses.

Cap. 12. pag. 195. retractare niteris eorundem Theologorum dicta, quorum iudicia in principio Tractatus ad tuum Thema recensita proposuisti, sed peto, si vt probare studuisti per sexdecim capita articuli primi, falsis momentis vtens, illorum sensum peruertens, mendosę loquens, viciosę disserens, ipsi ius Regium in matrimonia confirmant; Quare eorum dicta retractas? Si a Principum partibus stant; Quare eorum dicta vt incon siderata respuis, & ipsos modo tuę sententię antesignanos ostentas, modo vt incon sideratos impugnas; Vix fieri posse arbitror, quod inter Scriptores similis tibi alter reperiasur, qui modo multorum Auctorum doctrinam ad suum Thema probandum referat, modo ipsammet vt sui Themati contrariam retractet. In hac vt plurimum incidit, qui benę non legit, vel quod legit non intelligit; Miror equidem quomodo doctrinam, quam modo impugnas, tuę assertioni fauentem exposueris. Non quod facile dicitur, facile explicatur. Si tu *Launoi* Sacras literas, Sacrorum Conciliorum Canones, Sanctorum Patrum dicta, Ecclesiasticarum Sanctionum Decreta, Ciuiles Leges, Orthodoxorum Theologorum, & Canonistarum documenta, diligenter peruoluisses, & non ab Heterodoxis

xis Auctoribus adulterata ipsorum fragmenta emendicasses, sed
 omnia attente perspexisses, & à proprio fonte exhauriisses, non
 in tot profecto errores incidisses. Redderes quæ sunt Cæsaris
 Cæsari, & quæ sunt Dei Deo: Ius Ecclesiæ in matrimonium qua-
 tenus Sacramentum est agnouisses. Non denique in tam impro-
 107 bam doctrinam descendisses, neque in illam tam absurdam
 assertionem irruisses. *Quod reservatio potestatis facta ab Ecclesia
 respectu matrimonij non possit à latrocinio defendi.* Quod dictum,
 à quo propositus quilibet Hæreticus abhorreret, habes cum
 alijs non inferioris notæ d. cap. 12. Signanter. pag. 269. Vbi res-
 pondes Francisco de Amicis dum inquit: *Præterea nescire me fa-
 teor utrum Amicus posset reservationem huiusmodi à latrocinio de-
 fendere.* Tu Launoi latrocinium committis, dum falsis supposi-
 tis, fallacibus Argumentis Ecclesiæ furari niteris quod est iuris
 Ecclesiastici, & ineptè loquens, Ethnicorum Regum tempora à
 Catholicis temporibus nō distinguis; proinde Ius, quod Reges ha-
 buerunt ab initio in matrimonium, hoc idem ipsis competere
 concludis in fine dicti cap. 12. pag. 212. Sed ut id, quod sentio in-
 108 genue fatear, vel tu non distinguas Matrimonium quatenus
 Sacramentum, à matrimonio quatenus non excedit fines sim-
 plicis contractus; Et hoc casu priusquam loquereris, ne in
 tot errores impingeres distinctionem hanc ediscere debuisses.
 Vel hac distinctione præposita Matrimonium inter fideles in
 quo Sacramentum non distinguitur à legitimo contractu Ciui-
 lis Magistratus iurisdictioni subditum asseris, & hoc casu tuam
 doctrinam derector; Vellem quidem aliter loqui, sed non pos-
 sum. Agitur Regum, & Principum causa, quos cum Deus Ec-
 clesiæ defensores constituerit, Tu ipsos vis Inuasores; Agitur
 causa Ecclesiæ, cui diuina institutione reservatum est priuatiuè
 quoad omnes de rebus Sacris iudicare. Hoc est Catholicæ fidei
 principium ab omnibus Orthodoxis Scriptoribus; te excepto,
 una voce confirmatum. Si matrimonium Sacramentum dicis
 iuri eidem Ecclesiæ subordinatum, à Ciuili iurisdictione distin-
 gum fateri, & agnoscere debes. Scimus Ciuiles prodijisse leges
 consobrinatum Nuptias verantes, & Consanguinitatis, nec
 non alia impedimenta promulgantes. Non tamen inde sequi-
 tur potestatem instituendi leges matrimonium dirimentes pen-
 dere à Magistratu Ciuili. Non enim quærimus. Quid Prin-
 109 cipes olim fecerint. Sed in ea quæstione versamur, quid ho-
 die de iure possint Principes, quoad matrimonia inter fideles.
 Soluta autem consensim remanet inspecta correctione à Iure

Canonico facta, de quibusque Ciuilibus legibus, vt sigillatim patet ex not. in cap. 1. Ad eout non attendatur in materia Matrimonij dispositio iuris Ciuilis, nisi in quantum famulatur ordinationi Ecclesie. Neque ex hoc quod Ecclesia quasdam Ciuiles constitutiones in aliquibus approbauerit, id Principum auctoritate factum censi potest, sed benigna ipsiusmet Ecclesie iurisdictione, quæ ipsas à Christianis moribus non repugnantes recepit, eisquæ vim legis tribuit. Lex equidem nulla dari potest dirimens matrimonium quatenus Sacramentum est, nisi ab auctoritate Ecclesie promanet, cui de rebus Sacris iudicare reservatum est, vt diserte patet ex *sup. not.*

Cap. 1. pag. 262. probare niteris, quod non expedit Sacerdotio, vt Regnum iure statuendi impedimenta matrimonium dirimentia spoliēt. Quæ quidem assertio eadem ac ceteræ infirmitate laborat, cum non entis nullæ sint qualitates, nec detur spoliū vbi non probatur possessio. Nullo autem iure constat Principibus laicis permissum in matrimonium, quatenus Sacramentum est, leges ferre, sed in matrimonium leges ferre ipso iure potestati Ecclesie reservatum docent Sacrorum Conciliorum Canones, Apostolica, & Pontificia decreta, tum sacra, tum profana historica documenta, quibus constat ipsos met Catholicos Reges non Ciuiles, sed Ecclesiasticas sanctiones in matrimonijs contrahendis attendisse, & tunc solum sublati impedimentis per leges Ecclesiasticas impositis, à Romano Pontifice dispensatione prius obtenta, matrimonia contraxisse. Vt constat ex traditis supra c. 1.

Repetere Vereor nugas, atque mendacia, quibus Tridentinæ Synodi Canones cum tuis falsis assertionibus conciliare studes cap. 4. per totum pag. 291. Nihil etiam facio fallaces instantias, & innania argumenta, quibus ius Regium in matrimonia probare contendis cap. 2. & 3. per totum pag. 268. usque ad 291. Neque est cur immorer in confutanda explicatione qua cap. 5. per totum pag. 297. & sequenti in sensum tuis assertionibus commo-

111 modum Sacri Tridentini Concilij decreta in c. 1. & 9. sess. 24. de reformatione, pertrahere studes. Versamur etenim in clavis, nec mirum si tu in tenebris deambules cum Paulum suauiter se-

112 Pari itidem temeritate laborat assertio, quæ habetur pag. 302. vbi non sine censura euadere finis Patres Tridentini, quod iurisdictione secularis Principis non petierint legem, quæ clandestina matrimonia redderentur cassa, & irrita, quasi Tridenti-

dentinum Concilium huius legis ferendæ pro abrogatione
Clandestini matrimonij auctoritatem non habuisset. Tuæ as-
sertionis temeritatem confundat factum ipsum Henrici III.
Galliarum Regis, qui agnoscens sua Regna Clandestinatorum

- 113 matrimoniorum incommoda frequentius, & nocentius pati,
non pro ipsis abrogandis legem tulit, sed per suos Oratores
die 24. Iulij à Concilio Tridentino solemniter petijt, vt Clan-
114 destina matrimonia in posterum decernerentur irrita, vt diser-
te colligitur ex *Pallanic. Hist. Concil. lib. 22. cap. 1. num. 16. & 17.*
115 Somnias *Lannoi*, dum asseris *cap. 6. pag. 305.* disciplinam Ci-
uiliū legum circa matrimonia post Annum Christi millesimū
paulatim in desuetudinem abiisse. Quæ dicis de confectis à
Burcardo, Iuone, & Gratiano Sacrorum Conciliorum Canonibus,
& Pontificum decretis, non altera quam tuæ auctoritate pro-
bas. Neque in his impugnandis immorabor, cum historica
ipsa documenta tua somnia excludant.

- Falsum est quod asseris *pag. 309. ibi: sed Annis ab hinc*
116 *centum plus minus nostra Gallia antiquam Ciuiliū legum disci-*
plinam pedetentim reassumpsit, atque ita vt plerisque in locis, &
maxime Lutetia matrimonium nullum tum demum conseatur illegi-
timum, idest contra leges initum, quod Regia potestas, vel Regiæ
potestatis administratio non indicent. Præterea quæ olim iure Prin-
cipes supremi erga subditos omnes suos utebantur, eoque & nunc
Rex erga eos utitur, qui in Regno suo seorsum à Catholicis per Re-
ligionem sentiunt, hos enim ubi necesse est cognationis legibus soluit
permittitque vt iustæ consobrinos inter & Consobrinas nuptiæ con-
trahantur. Episcopi etenim in Gallia cognoscunt priuatim de
matrimonijs catholicorum: Magistratus vero Ciuilis solum iu-
dicat de matrimonijs infidelium. Fideles itidem in Gallia in
gradu ab Ecclesia prohibito, vt matrimonia contrahant ad se-
dem Apostolicam pro dispensatione confugiunt. Hæc est in-
concussa Catholica Gallia praxis, totiusque orbis Orthodoxi,
quam cum negas, Solem in Meridie negas.

In secunda parte Tui Tractatus, quam inscribis *Vsus Regiæ in*
matrimonium potestatis apud Gallos à *pag. 311.* Ius Regium in-
constituendis impedimentis matrimonium dirimentibus pro-
ponis, quod consuetudine, scriptisque legibus inducere studes,
& materia per diuersos articulos distributa à Theologia, à Ca-
none, ad Historiam reuocas. Caue tamen ne te in Historia
abfimilem inueniam ab eo, quod in Theologia sacrisque Cano-
nibus fuisti. Libenter ergo in historiarum campo tecum descen-

do, ubi rebus addicctus serui factis, & rerum gestarum notitiam in antiquioris ætatis rudibus sepultam indagare studeo, ut veritatis curam quam maximam geram. Priscorum igitur monumenta disquiramus, & à te de his allata exempla expendamus, quæ quidem si attento oculo peruoluissēs, nunquam de iure Regio in matrimonium fidelium cogitasset.

117 Afferis primo pag. 312. ex *vita Sanctæ Godebertæ*, quod parentes eius cum essent Regis beneficiarij non audebant inconsulto Rege cuique eam in matrimonio collocare. Hoc posito infers ius Regium in constituendis impedimentis matrimonium dirimentibus. Sed futilis ræ illationis vanitas est clara, cum quod à Godebertæ Parentibus uti Regis beneficiarijs ex reuerentia factum inuenisti, uti necessarium Iuris fundamentum adducas.

118 Afferis secundo pag. 313. ex *vita Sanctæ Salabergæ tom. 1. Historia. Francorum*, quod ipsa non sponte quia iam dudum se diuinis præceptis implicare voverat, licet inuitis parentibus, Regio tamen iussu ob literorum procurandorum causam virum ad suum adsciuerit coniugium. Ex hoc infers ius Regium in matrimonijs impediendis, & dicis eandem esse rationem matrimonia impediendi, & dirimendi, quæ ad ea cogendi. Ineptum profecto desumptum.

Afferis pag. 313. ex *Greg. Turon. lib. 5. hist. cap. 11.* quod 119 Chilpericus Rex, Merouei eius filij cum Brunehilde Regina matrimonium dissoluit; sed non Iure Regio hoc factum dices, si facti historiam attentè perpendisses. Meroueus Brunehildem sibi in matrimonium sociauerat. Hoc autem Chilpericus, Merouei pater, non quia contra Iura Regni factum dissoluit, sed ut ait *Greg. Turon.* in loco a te relato ibi: quod contraxas, legemque Canonicam Vxorem patrui Sigiberti accepisset. Unde patet causam dissolutionis matrimonij, non fuisse attentatum in ius Regium, sed incestas nuptias contra ius Canonicum contraxas. Vide *Baron. & post ipsum Spond. Ann. 579.*

120 num. 4. & 580. num. 1. Et agnosces Meroueam uti Iuris Ecclesiastici Transgressorem in iram Chilperici Patris, & Dei incidisse. Nam ut testatur *Greg. Turon. Hist. Franc. lib. 5. cap. 18:* Meroueus spontanea nece defunctus fuit id ipso exposcente a Gaileno familiari, ne in manus inimicorum veniret.

121 Quod *Historalda*, ut afferis pag. 314. ex *vita S. Vvlmari*, iussu Clotarij Regis secundo viro relicto ad primum redierit. Ius Regium in matrimonijs dissoluendis desumis. Falleris tamen. Quinimò Clotarium Regem Ecclesiasticarum sanctionum executorem pijsimum agnoscere debuisses, quod *Historal-*

raldant discedere a secundo viro, cum quo illegitimum matrimonium contraxerat, & ad primum redire iusserit.

Ex Constitutione Clotarij Regis prohibentis matrimonium 122 expetere cum Vidua, aut Puella, contra ipsarum voluntatem; Nec non matrimonium cum sanctimoniali. Infers ius Regium in matrimonijs dissoluendis; sed quid quæso commune 123 habet legem ferre contra raptores, & violatores sanctionum cum matrimonio? Quin imo ex Decretis Parisiensis, & Turonensis Concilij II. quorum Canones refert pag. 315. quomodo non aduertis Gallix Præsules nullius roboris Regiam constitutionem agnoscentes, respectu dissolutionis matrimonij, Ecclesiasticam legem promulgasse addita anathematis pœna contra attentantes.

124 Conlangunitatis impedimentum, quod a Concilio Lugdunensi 1. vindicatum refert pag. 316. aperte demonstrat, non Iure Regio, sed Ecclesiastico matrimonia esse dissoluenda, & peccantes in contrahendo, ab Ecclesia puniendos esse, dummodo non versemur in his, quæ sunt mixti fori, in quibus est locus præuentioni, alias non a Concilio, sed a Rege Incestuosi Sponsi 125 mulctari fuissent. Promulgati in *Mermeriensi*, & *Compendiensi* Concilio Canones de iustis causis diuortij inter virum, & uxorem, quos refert cap. 1. per tot pag. 317. tuum Thema infirmant, probant enim Ciuiles Iustiniani Leges nullam vim sibi vindicare in matrimonijs, & de ipsis iudicare ad Ecclesiam pertinere, neque ex hoc, quod in præfatis Canonibus vetita, legibus quoque promulgata reperiuntur, bene deducitur Ius Regium, quia si Regij Iuris esset de matrimonijs iudicare, nouas leges S. Concilia non promulgassent.

126 Nihil probat, quod asseris pag. 318. de recepto repudij libello sub Carolo Magno inter Christianos, vt Regiam in matrimonium potestatem probes. Nam præter quam quod, non quæ facta sunt, sed quæ Iure facta sunt perpendi debent. Et abrogata repudij licentia per ius Ecclesiasticum satis confirmat non Iure Regio, sed Ecclesiastico matrimoniales causas esse pertractandas. Iuncto etiam quod confundis *Launoi* repudium cum diuortio, & quod inter *Iustiniani Nouellas* solum de iustis diuortiorum causis lex habetur, quæ non respicit matrimonij dissolutionem, vt lex repudij, sed separationem duntaxat quoad Thorum, quæ & nihilominus Ciuilis Iustiniani Lex non attenditur inter fideles, vbi de causis diuortij agitur, sed secundum Canones a Iudice Ecclesiastico diuortij causæ iudican-

cantur. Non hæc profectò præmississes, si de Caroli Magni matrimonio, atque repudio historiam peruoluisses, ut enim ex *Aim. Annal. Franc. lib. 4. cap. 63. Engin. in Vit. Carol. Magn. post Baron. testatur Spondan. Annal. Eccles. Ann. 770. num. 2.* Connubium pertractari intelligens Stephanus Papa huius nominis IV. inter Carolum Magnum, & Bertam filiam Desiderij Longobardorum Regis, scripta ad ipsum Carolum, eiusque fratrem Corolomannum epistola, quam prius antiquo ritu, in confessione B. Petri posuit, & sacrificium Deo super eam obtulit, ne id fieret, in terminatione excommunicationis admonuit, tum quia iam iidem ab eorum patre alijs nobilissimarum foeminarum Francarum *Naptys* obligati essent, tum etiam ne præclara Francorum gens, perfida, ac fætentissima Longobardorum gente pollueretur, a qua Leprosum genus originem duceret. Vnde ut habent Francicarum Rerum Scriptores, & ex ipsis notat Spond. Anno 771. Carolus Magnus Bertam repudians Patri remissit, & Heildegardem de gente Sueuorum, præcipuè nobilitatis, ac pietatis foeminam in matrimonium accepit. De repudio autem Bertæ a Carolo Rege factò post Baron. loquens Spond. dicto Anno 771. num. 3. hæc tradit. Quod autem ad diuortium cum Berta spectat; eius quidem Monachus Sangallensis in duobus libris rerum gestarum Caroli Magni causam affert, quod Berta esset Chinica idest morhosa, & ad propagandam prolem inhabilis ideoque iudicio Episcoporum eam relictam ab illo esse velut mortuam. Porro ut isti Episcopi illi decreuerint, hæc oportuit concuisse, nimirum quod reddita esset ex morbo penitus impotens ad concubitum, & hoc impedimentum iam fuisset ante contractum matrimonium. Ita quidem ex sententia Iuris Canonici Consultorum: quæ observata tunc esse, licet de Sanctissimis Episcopis, & de Rege Christianissimo opinari. Nisi etiam dixerimus causam diuortij, ea intercessisse, quod Stephanus Papa, ut vidimus sub Anathemate monuisset, ne Carolus cum eam matrimonio iungeretur, eo quod iam alijs legitimis nuptijs a patre copulatus fuisset. Porro quod huiusmodi Causæ non omnibus paterent, nonnulli pij viri haud leue passi sunt scandalum cum sic repudiatam unam, & aliam ductam viderunt a Carolo, contradicentibus legibus Ecclesiasticis, inter quos Adelhardus ipsius Caroli consobrinus, ea occasione se ab eiusdem Palatio abdicauit, ac monasticum institutum amplectens mirabiliter sanctitate. Vide ergo Launoi utrum ex Caroli Regis Repudio ius Regium, vel Ecclesiasticum in matrimonio probatum remaneat.

Ex

Ex edictis Caroli Magni circa matrimonium, desumptis ex
 127 lib. 5. *Capitularium*, quæ recenses a. 3. per tot. à pag. 328. Regiam
 in matrimonium potestatem asseris. Vnde autem tale argu-
 mentum desumere possis, non bene percipio, cum ex ipsis ver-
 bis *Capitularium Caroli* satis apertè constet, nil ipsum contra
 Sacrorum Canonum sanctiones, decreuisse, & matrimonialium
 Causarum cognitionem spectare ad Iudicium Ecclesiæ.

Quod etenim decretum habetur d. lib. 5. *Capitularium num. 5.*
 Ideò Carolus edixit, quia Gregorius Papa taliter sensit ut ex
 litera ex te ipso desumpta patet ibi: Si quis filiastrum, aut filia-
 stram suam ante Episcopum ad confirmationem tenuerit, separetur ab
 uxore sua, & alteram non accipiat similiter, & mulier alterum
 non accipiat Gregorius sensit. Gregorium verò Papam, ne cum
 hæterodoxis Romanæ duntaxat Prouinciæ Episcopum dicas, sed
 Episcoporum Episcopum, & vniuersalis Ecclesiæ Caput ac
 Christi Vicarium agnoscas.

Item quæ habentur pag. 329. num. 6. & 7. demonstrant Ca-
 roli edicta promulgata fuisse ad confirmandas Gregorij Papa
 Sanctiones, & prohibitiones Sacrorum Canonum roborandas
 temporalibus pœnis, quod satis ad literam conuincunt verba
 Decreti à te ipso recensita num. 7. in fine ibi: De reliquis vero
 propinquis iuxta constituta SS. Patrum, & iuxta decreta Canonum
 iudicetur. Nec non aperte colligitur ex verbis aliorum Decre-
 torum sub num. 308. & 309. a te ipso relatis pag. 331. ibi: Ut
 deinceps, sicut Canones Ecclesiastici prohibent, nullus Deo Deuotam
 Virginem & ibi: Præcipimus ut iuxta decreta Canonum, adulteria,
 & incesta matrimonia, quæ non sunt legitima prohibeantur, & Epis-
 coporum Iudicio condemnentur.

Ex decretis itidem Caroli Magni lib. 7. *Capitularium*, quæ tu
 recenses pag. 332. ex n. 185. & 335. eiusdem, ad literam patet
 Carolum non nisi ad corborandas Ecclesiasticas Sanctiones
 leges circa matrimonium edidisse, & voluisse sua decreta, &
 Regios Ministros in hac parte legibus, & Iudiciis Ecclesiasti-
 cis famulari, temporalis pœnæ distictione fontes, & contuma-
 ces compescendo. Hæc sunt verba Caroli, quæ habes pag. 332.
 lib. 7. num. 185. *Capitularium* ibi: Ut incestum nullum sibi vn-
 quam societ coniugium: quod si contingerit, ab Episcopo loci illius
 separentur, & publicam septem Annorum iuxta Canonicos gradus
 agant penitentiam & num. 335. ibi: Nullus fidelium vsque affini-
 tatis lineam, idest vsque in septimam progeniem Consanguineam
 suam ducat uxorem, vel eam quoquo modo incesti macula polluat si
 quis

quis vero hoc scienter temerare praesumpserit, si liber est bannum nostrum idest 60. solidos, fisco nostro persoluat, & insuper Canonice, ut incestus luat, ac publice iuxta Canonicos gradus peniteat &c. Quod si aliquis tam liber, quam servus, aut Ecclesiasticus proprio Episcopo inobediens, vel contumax siue de hoc, siue de alio quolibet scelere extiterit, omnes res eius à comite & à misso Episcopi ei contendantur, usque dum suo Episcopo obediat, aut Canonice peniteat. Quod si nec se ita correxit, & ad Episcopum, & ad Canonicam penitentiam venire distulerit, a Comite comprehendatur, & in carcerem sub magna arumna reclusus teneatur, nec rerum suarum potestatem habeat quousque Episcopus iusserit.

Quod si Comes, vel eius Ministri hæc adimplere distulerint, Canonice ab Episcopo, vel à suo Ministro excommunicetur, & usque dum hæc pleniter adimpleat, semper communione Catholicorum careat, usque dum ipsi Episcopo humanius erga eum aliquid agere placuerit. Si vero quod non optamus ipse Comes, aut de predictis, aut de ipsa excommunicatione inobediens, aut negligens apparuerit, honore Comitatus pariter, & comunione careat, usque dum ambo in nostram presentiam veniant, ut nos illum Episcopali auctoritate, Imperiali metu ita corrigamus, ut ceteri timorem habeant, ne deinceps committere tollate. us audeant.

Nonne harum editionum litera declarat, leges in matrimonium a Carolo Magno latas fuisse ad observantiam eorum, quæ à S. Concilijs, SS. Patribus Romanorum Pontificum Decretis sancita reperiuntur? Non ne aperte confirmat, Carolum Magnum Iudicio Episcoporum matrimonij separationem reliquisse? Nonne ad literam explicat Imperiales Leges, non ad Principum iurisdictionem in causis matrimonialibus designandam latas fuisse, sed ad metum irrogandum intransgressores Ecclesiasticarum sanctionum. Quantum etenim potestatis sit in Regibus ubi agitur de causa matrimoniali, designat Carolus Magnus ibi: usque dum ambo in nostram presentiam veniant, ut nos illum Episcopali auctoritate, Imperiali metu ita corrigamus. Fatetur Imperator non nisi in eos, qui matrimonium in gradibus a Iure prohibitis contraxerunt, Episcopali auctoritate animadverti posse, & Imperiales Leges non nisi ad metum fuisse latas, Tu Launoi ex re tam clara oppositum omnino argumentum desumis; Ius Regium in matrimonium probare contendis, utque probes Imperialia decreta adducis, quibuscum ipsum Thema destruitur. Miror quomodo quæ transcripsisti, non melius consideraveris, & pro certo si rem attentius per-

pen-

pendisses, hæc cum reliquis, quibus Ecclesiæ auctoritas sine
 vlla hæsitacione comprobatur silentio præterijsses. Omnemque
 128 hæsitandi vmbram tollit *Anton. August. in Dialog. de emendat.*
Gratian. Dialog. 9. pag. 322. vbi notat Capitularia Caroli Ma-
 gni, & Ludouici Pij eius filij, atque Lotharij Ludouici filij, Ca-
 roli nepotis, auctoritate Apostolica confirmata fuisse, quod &
 testatur *Benedictus Lenita lib. 7. cap. 478. capitul.* Patet ex cap.
 78. *Concil. Meldens.* ibi: *Vt capitula Ecclesiastica a Domino Ca-*
rolo Magno Imperatore, nec non a Domino Ludouico Pio Augusto
promulgata obnixè obseruari præcipiantur, sicut & legalia obser-
uanda esse noscuntur. Et cap. 35. ad Carolum Caluum Ludoui-
 ci Pij filium ibi: *Capitula patris vestri sine refragatione de cætero*
conseruentur ac capitulis vestre religionis ab exiguitatis nostra mini-
sterio oblatis hoc diploma si complacet adnectatur. Et vt aduertit
Anton. August. de emend. Gratian. Dial. 10. pag. 323. multa hu-
 ius collectionis referuntur capita in *Concilijs Trosleiano, Ti-*
cinenfi, & Coloniensi sub Carolo III. Leonis IV. ex epistola ad
 Lotharium Augustum verba referunt *Iuo lib. 2. tit. 12. cap. 12.*
panor. & p. 4. capit. 176. *Gratianus distin. 10. capit. 9.* Non
 pauca item ex his capitularibus inueniuntur in *Concil. Magun-*
 129 *tino, Parisiensi, Vormaciensi & alijs,* vtque notat idem *Anton.*
Aug. d. Dial. 10. fontem dictorum Capitularium fuerunt ipsa
 Concilia atque Conuentus in quibus Imperator cum Episcopis,
 & alijs Consiliarijs de rebus tam Ecclesiasticis quam profanis
 agebat. Sic in *Trosleiano Concilio* appellantur Conciliorum
 pedisequa hæc Capitularia Principum.

Miror etiam quomodo Capitularia Caroli Magni lata non
 consideraueris ad politicam suorum subditorum conseruatio-
 nem, quos non te latere opinor, non omnes fuisse fideles, &
 ita sique habentur dispoticæ legis naturam præferentia, hæc
 non ad fidelium, sed infidelium matrimonia referas, in quæ vt
 pote non excedentia fines puri contractus Regiæ leges plenum
 ius sibi vindicant. Quod vero *Arelatensis, Maguntiaca, Turo-*
nensis & Cabilonensis Synodi, pro obseruantia suorum Decreto-
 rum Imperialem Clementiam implorauerint, & humanissimis
 verbis eius brachium exorauerint, male infertur quod Imperia-
 li auctoritate indiguerint, vtque tuum errorem agnoscas, au-
 di Carolum Magnum Imperatorem in verbis a te ipso recensitis
 ibi: *Episcopali auctoritate Imperiali metu ita corrigamus.* Vbi agi-
 tur de re spectante ad matrimonium, non Imperator ius sibi
 ipsum dirimendi & separandi vindicat. Sed hoc iudicio Epi-

scoporum relinquit, ut legitur in verbis a te met relatis pag. 332. ex lib. 7. num. 185. ibi: *Vt incestum nullum sibi vnquam societ coniugium, quod si contingerit ab Episcopo loci illius separentur.* Non edixit Imperator, Iudicio Imperatoris, vel Ciuilibus Magistratus, sed Episcopi separandas esse incestuosas Nuptias, prout transgressores Ecclesiasticarum Sanctionum non edixit Imperiali auctoritate corrigendos esse, sed Episcopali, cui Regias leges famulari debere declarat, metum incutiendo.

- 130 Historia contracti matrimonij inter Balduinum & Iudith. filiam Caroli Calui, quam refert cap. 4. per tot pag. 555. ut inde Regiam in matrimonium potestatem asseras, ipsam destruit. Nam Carolus Caluus contra Balduinum, quod Iudith eius filiam sibi in Vxorem furatus esset non Iure Regio processit, sed ad Episcoporum Iudicium recursum habuit, quod conuincitur ex verbis ipsius Caroli a te ipso relatis ibi: *Filiam nostram Iudith viduam secundum leges diuinas & mundanas sub tuitione Ecclesiastica, & Regio Mundeburdo constitutam Balduinus sibi furatus est in uxorem, quem post legale Iudicium Episcopi Regni nostri excommunicauerunt secundum sacros Canones, & definitionem S. Gregorij Papae, qui dicit. Si quis viduam furatus fuerit in uxorem & consentientes ei anathema sit.* Et ex his quae refert ex Flodoardo lib. 3. hist. Remensis cap. 12. ibi: *Vnde Rex Carolus Episcopos, accituros Regni Primates consulens post mundana legis iudicium Canonicam in iam dictum Balduinum, & Iudith secundum edicta Beati Gregorij depromi sententiam fecit. Tu Launoi Verba Caroli, & Flodoardi preuertens, dicis Balduinum peccasse contra leges Ciuiles & sententiam in ipsum a saeculi Iudicibus laram fuisse; vtrumque falsum, ut aperte conuincitur ex litera ipsa a te desumpta; Male exponis verbum illud *Legate*, dum interpretaris *Ciuile*, quasi quae in foro Ecclesiastico sunt legalia Iudicia dici non possint, Absonum est a Canonistis, quam de recenti inauditam praxim somnias: Magistratum scilicet Ciuilem iudicium primo loco contra Balduinum fecisse, & sententiam in ipsum laram Episcopos anathematis pena roborasse. In Balduinum etenim, ut pote qui contra legem Diuinam, & humanam peccauerat, Carolus Ecclesiasticum iudicium mouit, vnde Episcopi iuxta definitionem S. Gregorij confitto de furto *Iudith Viduae* in uxorem; ad quod probandum legale iudicium requirebatur ipsum excommunicauerunt, neque altera pena Balduinum multatum fuisse Historicis monumentis apparet. Quodque sententia per Episcopos lata fuerit, quamlibet haesitationis vmbra-*

bram remouent verba supra relata ex *Flodoardo*. Dicas quæso *Launoi*, qui a Magistratu Ciuili in hac causa Legale iudicium asseris matrimonij contractum dirimens; Vnde hoc, si a verbis *Caroli*, & *Flodoardi*, iam de manifesto errore ex ipsis conuinctus remanes, cum iudicium de raptu Viduæ ad forum Ecclesiasticum ab ipso Rege deductum ex ipsis constet. Si alteram reconditam habes historiam in medium referas, & aduer-tas, ne dum Regium Ius dilatare intendis, Magistratus Regios de inepto iudicio condemnes, nam cum de *Balduini* delicto quoad raptum *Iudith* nulla esset controuersia, si aduersus *Balduinum* a sæculi Iudicibus sententia lata fuit; hæc ut iusta dici possit pœnam delicto parem includere debet, præter verò pœnam anathematis, alteram in Balduinum infligendam non fuisse satis aperte colligitur ex epistolis *Nicolai Papæ* ad fauorem *Balduini* conscriptis, quarum verba, tu ipse refers sub dicto c. 4. pag. 337. Quin Regem *Nicolai* præcibus victum ut *Iudith* Balduino nuberet, concessisse testatur *Hincmarus* in *Epist.* ad *Nicolaum* apud *Flodoardum* loco citato. Quod vero *Nicolaus* Papa non iussa Regi misserit pro Balduini matrimonio, sed præces obtulerit: Tu *Launoi* argumentum, de Iure Regio in matrimonium inferas, & his verbis, post altera innania commenta concludis. Nouerat sine dubio Pontifex, nouerant Episcopi Gallicæ Christum Principibus reliquisse auctoritatem ordinandi matrimonium. Ignoras *Launoi* matrimonium cum rapta ab Ecclesia haberi pro irritò, quoultque de libero contrahentium consensu legitime constet? Non ergo instauratum denuo inter Balduinum, & *Iudith* matrimonium dicas iuxta leges sæculi, sed id factum agnoscas iuxta sacrorum Canonum, & Ecclesiæ sanctiones, nam sæculi legibus puniri reperimus raptos, non vero quicquam de noua coniugij instauracione inter ipsos disponi, & quatenus aliquid dispositum reperiretur, hoc non nisi infidelium matrimonia respiceret, cum ubi de matrimonio fidelium agitur etiam ipsimet Reges in causa propria ad iudicium Ecclesiæ confugere Historia Balduini aperte doceat.

- 131 Relatum *Caroli* Calui edictum cap. 6. per tot. pag. 341. & cap. 3. per tot. pag. 347. ut regium in matrimonium a te assertum ius confirmes; ipsum infirmat, cum quod a *Carolo* in ipso statuitur, sit in executionem legis Ecclesiasticæ, ut ad litteram deducitur ex verbis a te ipso relatis ibi: *Illud coniugium quia non est legale, neque legitimum sicut Leo in suis Decretis, & S. Gregorius in suis epistolis monstrant, dissoluatur*. Patet igitur

Z 2

non

non edito Caroli indici matrimonij dissolutioem, quatenus ipsum editum Caroli est, & sic à Regia auctoritate promanans; sed quia tale coniugium secundum decreta *Leonis*, & *Gregorij Summorum Pontificum*, non erat Legale neque legitimum. Videas modo quo fundamento asseras, ut coniugium dicatur legale, & legitimum, secundum leges à Principibus latis esse contrahendum. Cum ipse Carolus Rex explicet in suo edito illud coniugium, non esse legale, neque legitimum, quod non est secundum *Leonis* & *S. Gregorij* leges. Non dixit Carolus, quia non est legale neque legitimum sicut nos, & Ciuiles leges determinant, sed sicut *Leo* in suis decretis, & *Gregorius* in suis epistolis monstrant.

Non immorabor in confutandis quæ refert pag. 342. & c. 7. 132 per tot pag. 345. ex historia Ludouici Balbi, quem obiisse asseris duobus filiis relictis, *Ludouico* scilicet, & *Carolomanno* ex puella nomine *Aufgard* interdicta à Carolo patre suo, quia sine consilio suo vxorauit eam; deducens Iure Regio dissolui liberiorum matrimonia contra parentum consensum contracta, ut potè repugnantia Ciuilibus Legibus de quibus in *Tit. ff. de ritu Nuptiarum* & *C. de Nuptijs*. Ediscere etenim debuisses Ius Ciuile in hac parte à Iure Canonico correctum fuisse, Tertul- 133 lianum verò *Basilium*, & *Ambrosium* non desiderare Parentum cōsensum in matrimonio filiorum ex necessitate, sed ex honestate In quibus terminis intelligēda sunt verba *Can. 13. Concil. Carthag. Can. 22. Concil. 4. Aurelianensis Can. 6. Concil. 3. Parisiensis & can. 10. Concilij Toletani 3.* ut late patet ex supra not. in cap. 1. Quinimo si *Lanno* *Sigebertum* legis, *Aufgard* concubinam, non legitimam vxorem inuenisses.

Cap. 9. pag. 349. Ius Regium in impedimentis matrimonium 134 dirimentibus, & diuortijs a Concilijs Episcop. Gallie agnoscere asseris. Quod ut probes Canonem refert *Concilij Moguntiaci*, & alterum *Arelat. 6.* quorum vterque regiam, a te suppositam in matrimonium potestatem destruit. Quod verba *can. 56. Concilij Moguntiaci Anno 813. celebrati*, ad literam demonstrant, cum ibi incestæ coniunctiones anathematizentur, & dirimantur. Quod item patet ex verbis *can. 11. Concilij Arelat.* ubi diuersæ incestarum coniunctionum species coniugij nomine priuantur. Hinc constat non nisi Iuris Ecclesiastici esse, leges terre matrimonium dirimentes. Quod & euidenter probant illamet argumenta, quibus ad tui Thematidis confirmationem vteris. Ita enim

enim argumētatis *Launoi Verba Canonis 56. Concilij Maguntiaci,*
 & *Canonis 11. Concilij Arelatensis 6.* de p̄t̄pta fuerūt ex Capitula-
 ribus Caroli Magni. Ergo impedimenta dirimentia in ipsis con-
 tenta, re ipsa sunt Iuris Ciuilis. Ergo est Regū exercere potestātē,
 instituendi leges matrimonium dirimentes. Tuum quoque ar-
 gumentum confirmas ex verbis obsequij, & reuerentiæ, qui-
 bus Concilium Imperatorem alloquutus fuit in præfatione; Sed
 quam inanis sit hic tuis diserendi modus, confestim colligitur.
 Primò quia vt tradit *Ant. August. de Emend. Grat. Dial. 10.* Ca-
 pitularia Caroli Magni Auctoritate Apostolica confirmata fue-
 runt, & sunt decretorum SS. Concil pedisequa, quæque in ipsis
 habentur ab illo ideo decreta fuisse constat, quia ita sentiebat
 Ecclesia, & ita constituta Sanctorum Patrum, & decreta Sacro-
 rum Canonum iudicabant. vt legitur *lib. 5. Capitularium nu. 5.*
6. & 7. & passim. Sed esto quod vetita coniugia per *Moguntia-*
cam, & Arelatense Concilium, ante Concilij prohibitionem,
 prius vetita reperiantur a Iure Ciuili, non ne hoc aperte de-
 monstrat defectum iurisdictionis Ciuilis in matrimonium? Si
 enim Iuris Ciuilis, fuisset, vt supponis, leges matrimonia-
 dirimentes ferre, non hoc ius profecto Concilium violasset;
 Neque violari permississet Imperator, quem multis obsequijs
 ipsa Concilia prosequuta fuisse fateris. Quamobrem argu-
 mentum optime retorqueri potest. Neque est cur tantum la-
 borares in repetendis quæ habet *Hinc maris in Opusculo,* quod
de Lotarij, & Tetberge Regina diuortio composuit, cum & hæc
 ipsa, vt supra ostendimus expressè tuo Themati resistent. Nec
 pluries ipsa repetijsses, si melius rei factum perpendijsses; Quod
 etenim Imperator proclamationem à Nothilde ad ipsum fa-
 ctam de quibusdam inhonestis inter se, & virum suum, ad Sy-
 nodum destinasset, vt inde Episcopalis auctoritas quid agen-
 dum esset decerneret, demonstrat Imperatorem ipsum agnouisse,
 sui iuris non esse de causis matrimonialibus cognoscere. Quod
 verò Episcoporum congressus *Nothildis* quærelas ad laicorum
 Iudicium remisserit, patet, causam Iudicio laicorum termina-
 tam, non eius fuisse genetis, quod matrimonij essentiam respi-
 ceret; Quod utique probant verba ipsa à te ex *Hincmaro* relata
 ibi: *Femina quadam nomine Nothildis de quibusdam inhonestis in-*
ter se, & virum suum ad Imperatorem publicè proclamauit. Agno-
 sce tandem *Launoi* quantum à veritate distent, quæ hucusque
 exponere non erubuisti.

135 In Romano Concilio Anno 998. celebrato, Robertus Rex
 Gallia: quod Bertam eius consanguineam in vxorem duxerit à
 Grego-

Gregorio V. sub p̄na anathematis ipsam relinquere cogitur, necnon Turonensis Archiepiscopus, cum omnibus Episcopis, qui his incestis nuptijs interfuerunt à Sacrosancta communione suspensus fuit. Tu verò *cap. 1. pag. 352.* hinc asserere non erubescis Romanum Concilium regiam in matrimonium potestatem cōfirmasse. Negas, quæ hac de re habetur ex *Petro Damiano* apud *Baronium*, & historicam veritatem impugnas. Vide quæ tradunt Galli scriptores, quæ notat *Spond. Annal. Eccl. ann. 998. n. 1.* Et hinc agnoscas ut tenebras in meridie suadeas, negare Solem.

136 Ut usu Ciuiliū legum in dirimendis matrimonijs, regiā à te suppositam in matrimonium potestatem confirmes *cap. 2. pag. 318.* ad *Iuonem Carnotensem* recurris, quem suo tempore communem Ecclesiarum magistrum agnoscis; Et quoniam asseris, quod eius testimonium cæterorum testimonia supplebit, nolo prefecto, ut ab eius testimonio discedamus.

Quæcumque habes ex *Iuone*, qui in *Decreti part. 9.* agens inter quas personas incesta copulatio, inter quas legitimæ nuptiæ fiant, tum ex S. Concilijs, tum ex sac. litteris, & SS. Patrum scriptis, necnon ex Legibus ipsius ciuilibus, multa ad rem suam collegit, ad legis Ecclesiasticæ æquitatem demonstrandam, quæ ea interdicit, quæ neque sæculi lege defendi possunt, uti colligitur ex ipsius *epistola 129.* cuius verba tu ipse refert *pag. 360.* directæ ad *Gaufridum Vindocinensem* Comitem, qui in *Vxorem*, 137 ducere volebat *Vicecomitissam Blesensem*, cuius ille consanguineus erat; ibi: *Tibi modo, & per legem Christianam interdico ferales incastas nuptias, quas nec lege poteris defendere, nec legitimos de ijs hæredes suscipere.* Quæ verba ad literam clarè docent mandatum, & interdictum incestarum nuptiarum factum fuisse in vim legis Ecclesiasticæ. Ut verò quàm detestabile sit incestuosum coniugium significaretur; addita patent illa verba, *quas nec lege, idest ciuili constitutione poteris defendere.* Hinc veram agnosce propositionē, quod nuptiæ, quæ lege defendi non possunt, non sunt legitimæ, quantum à veritate distat altera à te hinc desumpta propositio. *An matrimonium sit legitimum, necne Ciuiliū legum institutione dignoscitur, & declaratur.* Quod si tecum sensisset *Iuo*, non profecto scripsisset. *Tibi mando, & per legem Christianam interdico.* Quod verò per *ly Christianam* distinguere intellexerit legem, à lege; legem nimirum Ecclesiasticam, à Ciuili, satis explicant subsequētia verba, *quas nec lege poteris defendere.*

Nulla responsione indigent, quæ habes *cap. 3. pag. 362.* ubi regiam in matrimonia procerum potestatem deducere opinaris
ex

138 ex epist. 222. *D. Bernardi* & cap. 4. pag. 363. ubi refertur quæ pro retinenda Regia in matrimonium potestate gessit *Ludovicus Crassus*. Non etenim novum est in iure ad bonum politicum regias latas fuisse leges, ne sine Regis consensu extra regni fines matrimonia fiant, sed expendendum, quantum iuris habeant istæ leges, quæ quidem obligant ex honestate, & etiam dari potest casus, quod obligent sub pœna peccati mortalis, si nempe ex tali matrimonio sequeretur aliquod ingens malum in republica, sed quod legitimum matrimonium dirimant, hoc dicere ridiculum est apud Catholicos, ut constat ex supra deductis in cap. 1.

139 Caterum *Ludovici Crassi* exemplum nihil refragatur absurdum enim adducere, non est solvere argumentum. Vide *Lannoi* quænam in hac parte fuerint *S. Bernardi* Consilia, licet ijs *Ludovicus* non cesserit, & dicere sufficiat quod *D. Bernardus* in re-

140 censitis à te literis, *Ludovicum* alterum *Herodem* appellat. Cap. 5. pag. 364. quod *Philippus Augustus* in matrimonium

141 Procerum sui Regni consenserit, & à *Mathilde Flandriæ Comiti*ssa, necnon ab *Anna Burgundiæ Ducissa* pactum exegerit se nulli sine eius consensu nupturas esse, sub *Philippo Augusto* Regiâ in matrimonium potestatem retentam asseris. Quam verò facta sit ista assertio, maiori demonstratione non indiget. Non enim omnia, quæ à Principe seculari exiguntur ad finem politicum, probant eius Iurisdictionem in re, quæ exigitur. Antalia pacta exigere licitum sit, non modo disero, sed absque disputatione concludo, quod tale pactum non dirimisset matrimonium legitimum contra ipsum contractum. Vnde regia à te hinc deducta in matrimonium potestas excluditur.

142 Falsa sunt, quæ habes cap. 6. pag. 368. quod scilicet *Ludovicus* diuortium cum vxore fecerit in vim legis Imperialis de consobrinis matrimonio non iungendis. Te conuincunt verba met à te relata ex *Anonymo* in *Historia Ludovici VII.* cap. 29. ibi: *Quibus Rex respondit, quod contra Deum & contra legem Ecclesiæ eam volebat habere: volens per omnia statuta Ecclesiæ, & legem matrimonij inuolabitur observare. Et ibi Rex qui secundum legis præceptum volebat vivere præcipientis ut homo secundum legem Ecclesiæ femina sibi coniungeret.* Ex his dignosce An *Ludovicus Rex Galliarum* diuortium fecerit, quia leges Imperiales de consobrinis matrimonio prohibent. Vis miser Regi in matrimonium potestatem tribuere; & Regem Imperiali lege de matrimonio subditum facis. Ignoras quàm iniuriosum sit in Gallia Regem Imperialibus legibus ligatum asserere. Rex Galliarum in temporali-

bus

bus, se alterum Principem Superiorem non agnoscere mordicus defendit. Tu ut ipsum soluas à Sacro ligamine, profano vinculo ipsum ligas. At qui contra veritatem pugnare aggreditur, quod non est, & quod non vult incautè asserit

143 Historicum exemplum à te deductum *cap.7. pag.370.* de prohibitione facta à Ludouico VIII. ne Erardus de Brena, & Regis Cypriorum filia simul matrimonium inirent, quod illud regni o perniciosum foret, Nil releuat, quia quæ facti sunt, factum non ius probant, & aliud est dicere, quod Ludouicus prohibitionem tulit, aliud quod eius prohibitio si matrimonium contractum fuisset irritum nihilominus ipsum fecisset. Quinimò patet Ludouicum, suam prohibitionem consanguinitatis impedimento muniuisse, ut patet ex verbis ipsis per te relatis *pag. 371.* ibi: *Præterea dictum est nobis, quod in eo gradu consanguinitatis sese attingunt.* Vnde constat ad obseruantiam legis Ecclesiasticæ tale matrimonium prohibuisse.

Quæ habes *cap.8. pag.371.* non probant Ludouicum IX. inter S. adscriptum, iura Ecclesiæ usurpassè, Regiam in matrimonium, ut asseris potestatem retinendo. Quod enim Princeps 144 ad bonum Reipublicæ impediatur ne sequatur matrimonium cum aliqua certa persona, vel fidem exigat, ne aliqua ex magnatibus sui Regni contrahat cum inimico Coronæ, non est leges Ecclesiæ violare, non est libertatem matrimonij impedire; non est quod tu exinde dolosè inters regiam in matrimonium potestatem habere ut distinctè colligitur ex supranot. in *cap. 1.*

145 Clemens IV. in quarto Consanguinitatis gradu Henrico Regis Nauarræ fratri dispensat, quia ut patet ex ip'a dispensatione, cuius verba Tu ipse refers *cap.9. pag.373.* coniunctio copulæ conjugalis in quarto consanguinitatis, & affinitatis gradu sacris est interdicta Canonibus; Quia verò Papa in Henrici Matrimonio Regis Franciæ, & Regis Nauarræ, fratris Henrici consilium, & assensum desiderat, imposturam machinas, quod Clemens IV. Regiam in matrimonium potestatem agnouerit. Sed si Regia in matrimonium à te supposita potestas aderat, quare non à Rege Nauarræ eius fratre dispensationem petijt Henricus? Papa ad pacem tuendam in Regno, gratiam dispensationis concedit, tu ad euerendam iurisdictionem Ecclesiæ, & Regum, noua iura sonas.

Relata *sub Cap 10. pag 375.* de confirmatis à Philippo Pulchro coniugijs nihil probant, quia factum non probat Ius. Quod verò attinet circa iuramenti formam à te relatum *pag.*

378. de non contrahendo matrimonio sine consensu Regis, hæc respicit Officiales Regios, & est limitata ad tempus suæ administrationis ibi. *Item iurabunt quod durante administratione sua, non contrahent.* Vnde agnoscas quantum à tuo Themate distent, quæ infers ex collectis subpræfatio cap. 10.

147 Habes cap. 11. pag. 379. Temerè loquendo, quod Bonifacius VIII. insigni facinore testatus sit supremam Regum, & Principum in impedimenta matrimonij procerum auctoritatem, quod neglecto Bonifacij interdicto Margarita Philippi filia nupserit Ferdinando IV. Castellæ Regi Sancij filio. Inauditum documentum. Ferdinandus, & Margarita neglexerunt mandata Papæ; Ergo Papa Ius Regium in matrimonium agnouit.

148 Non est hic locus ut respondeam ad id quod dicis errasse Bonifacium, quod Philippum Galliarum Regem sibi in temporalibus subesse crederet, aptiori etenim loco contra hanc tuam absolutam, falsamque assertionem insurgam. Interim tamen falsum agnoscas, quod dicis Bonifacij errorem docuisse *Clem. V. in cap. mervit de privilegijs.* Sed non mirum, quod hæc dicas cum omnia SS. Canonum decreta, & historica documenta sinistra interpretatione evertas. Ex damnatione quoque à Romanis Pontificibus promulgata adversus *Alexandri Carreij* libros contra *Bellarminum* editos Bonifacij errorem agnovisse affirmas dum hinc pro tuis retractandis lumen desumere deberes. Quasi verò aliquid authoritatis, & veritatis in tuis Epistolis fundamentum esset, ad ipsas recurris.

149 Quæ habes Cap. 12. pag. 180. de Regia in Matrimonium potestate retenta sub Philippo, Longo dicto, & Cap. 13. pag. 381. sub *Carlo Palchro*, nec non Cap. 14. sub Philippo Valefi. Responsione non indigent; nam ex peculiaribus conventionibus, & approbatis procerum Regni ex convenientia matrimonijs, Regium Ius in matrimonium prædicas, quod profecto non faceres si distingueres factum à Iure, nec non distingueres, quæ sunt honestatis, & reverentiæ, ab ijs quæ sunt necessitatis.

Cap. 15. pag. 384. Indubitatum fuisse assertis usum Regij Iuris in matrimonia procerum. At peto si de Iure loqueris, quando in coningio, quod inter Margaritam Ludouici Maleni Flantriæ Comitis filiam, & Edemundum Eduardi Anglorum Regis filium contractum fuit, Ius Regium eminere observas; contrarium enim convincitur ex *Iacobo Meyro*, qui historiam lib.

13. *Annalium* ad annum 1365. pertexuit, ut patet ex verbis à te ex historia desumptis. Desponsationem etenim *Margaretæ*, & *Edemondi* seruata non fuisse constat, quod facta fuerit inuita pænè omni dignitate Gallica. Sed quare inuita, explicant subsequencia verba propter obstaculum cognationis, ut patet ex *littera*, ex te ipso desumpta ibi: *Quæ tamen despensatio quod facta esset inuita pænè omni dignitate Gallica, non seruata est. Fingebatur enim quoddam obstaculum cognationis, quod soluere nollet Urbanus V. ne nihil haberet excusationis pacti rescissio.* Et omnem hæsitandi locum prohibent verba ex te ipso transcripta, quæ habes pag. 385. ex *Urbani V. vita* ibi: *Per id tempus Philippus iunior inter filios præfati Ioannis Francorum Regis Margaretam filiam Ludouici Comitis Flandria, relictam Philippi Ducis Burgundia duxit in uxorem, &c. In istorum autem matrimonij copulatione necessaria fuit Apostolica dispensatio propter consanguinitatem, qua satis de proximo iungebantur, quam memoratus Urbanus Papa gratiosè concessit licet eam per prius Regi Angliæ in persona unius ex filiis suis denegasset, in quo nullam sibi fecit iniuriam, cum hoc non à Lusitania, sed à sui maxima gratia dependeret, & sibi licuit, prout sibi placuit alteri concedere, & sibi denegare, & quod sic factum fuerit à Deo creditur ordinatum.*

Facta, quæ refert, & quibus Regiam in matrimonium pos-
153 testatem retentam probare niteris Cap. 16. pag. 386. sub *Carolo V. cap. 17. pag. 388. sub Carolo VI. cap. 18. pag. 389. sub Carolo VII. cap. 19. pag. 393. sub Ludouico XI. cap. 20. pag. 396. sub Carolo VIII. cap. 21. pag. 405. sub Ludouico XII. Gallia Regibus.*

Longè distant à Iure, quod Ciuili Magistratui tribuis, neque in tuum Thema influunt, quinimò ipsi repugnant cum restringantur ad coniugia, ex quibus graue male in Regno oriri poterat; neque illicitum dicimus Imperatori, vel Regi impedire aliquod matrimonium, quo sui Regni tranquillitas turbatur, sed asserimus non ex hoc sequi posse quod Reges, leges instituere valeant matrimonia impediētes, & dirimentes. Quinimò historica documenta docent, ubi contra legem Principis sæcularis matrimonium aliquod contractum fuit, pro dissolutione ad Apostolicam Sedem Reges ipsos recursum habuisse, quæ ut testatur *Francis. Salernus Siculus à Bzouio citatus An. 1493.* Ob pacis bonum, aliaq; pacis commoda matrimonia dissoluit, & re ipsa in coniugio Maximiliani cum Anna Britannicæ Ducis filia, ex quo sub Carolo VIII. Regiam in matrimonium potestatem

Gatem retentam malè affirmas *Cap. 20. pag. 396. Sanctam Sedem executam fuisse asseuerat idem Siculus.*

- Ex coniugio quod *Ioanna Albretana* iussu Regis *Francisci I.* cum *Guillelmo Cluensi* Duce contraxit; Sub *Francisco I.* Regiam in matrimonium potestatem retentam repetis *Cap. 22. pag. 406.* Sed quodnam Ius fuerit in iussu Regis, discite ex declaratione facta à Romano Pontifice post obitum *Francisci I.* agente *Henrico II.* super nullitate talis coniugij, quod *Ioanna* inuita contraxerat. Nonne docent *Lucij Marinei Siculi* verba à te ipso desumpta *lib. 10. historiarum Hispanie.* & relata *pag. 408.* nullum Regibus ius competere in matrimonio, sed in hoc ipsosmet Reges Ecclesiæ iudicio subditos esse? Constat enim *Tiresiam* Romam se contulisse, & ad *Iacobum Aragonum* Regem, qui matrimonium cum ipsa contraxerat, & *Leonoram Castellæ* Regis filiam sibi desponsare studebat, literas citatorias misisse, quibus eum prouocabat ad causam pacti matrimonij coram Pontifice disputandam: *Iacobum* verò, quod *Tiresia* sine testibus matrimonium probare non potuisset, Auctoritate Pontificia, cum *Leonora* matrimonium contraxisse, quod & postea dissolutum fuit comperto inter ipsum *Iacobum* & *Leonoram* Consanguinitatis impedimento. Summaque, in causis matrimonialibus etiam Regum, Ecclesiæ Auctoritas euidentius probari non potest, quam ex verbis ipsis à te *pag. 408. ex Marineo* relatis: Ibi: *Ceterum Rex Iacobus & eius Vxor Leonora post confectas nuptias, & Alfonso filio iam adulto apud Pontificem Romæ, nec opinates delati fuere, propterea quod consanguinitatis gradu coniunctissimi matrimonium contrahere sine consensu Summi Pontificis non poterant. Quamobrem Legatos Rex ad Pontificem misit oratum, ut consumatam iam connubium confirmaret. Gregorius autem S. Pontifex, quoniam Rex Iacobus, & Tiresiam Primam Coniugem deteperat, & Leonoram sibi cognatione valde proximam dolis subreptiuis uxorem duxerat, illorum matrimonium non solum confirmare voluit, sed etiam dissoluit, & in perpetuum diuortium nuntiavit.*
- 157 Quæ habes *Cap. 24. pag. 411. de lege à Rege Henrico III.* quoad Clauellina matrimonia in generalibus Regni Comitij. Blesis habitis, nil probant; Quin demonstrant Henricum ad obseruantiam Legis hæc in re per Tridentinam latè pænalem, & ipsum legem promulgasse. Quodque pertineat ad Ecclesiæ legem instituere matrimonia impediens, & dirimentem probant tot Sacrorum Conciliorum Canones à te *Launoi* relati

relati pag. 415. 417. & 418. Quatenus verò Iuris Regij fuisset in prohibitionem Clandestini matrimonij leges dare Regium Ius non violassent Gallix Præules in *Autrebensi*, *Gamerocensi*, *Suesionensi*, *Parisiensi*, *Senonensi*, *Tolosana*, *Lingonensi*, & *Sanctonensi Synodis*. Neque hoc ipsis Gallix Reges attentare permisissent.

158 Quæ refert. *Cap. 25. pag. 419.* Et exemplum relatum *cap. 26. pag. 422.* non indigent responsione. Nam decretum Henrici III. in *Sangermanensibus Comitibus* respicit duntaxat prohibitionem matrimonij suorum Regni Procerum cum feminis alienigenis, nullumque ius habet, quoad dissolutionem matrimonij etiam contra præfatam Henrici legem contracti. Exemplum, verò damnationis ad mortem Caroli Gontaldi Marecalli *Bironij*, quod inter cetera, nuptias vnus è Ducis Sabaudix filius occultè ambisset, non respicit causam iuris Regij in matrimonium, sed dubium proditoris, quia Henricus Sabaudix Duci iam à duobus annis bellum indixerat, ut Principatum Salutix ab eo per Civiles Gallix motus occupatum armis reciperet, ut testatur *Carolus Bretus in lib. de supremo Regis Domino. cap. 8.*

Ad ea quæ habes *cap. 27. pag. 423.* ut sub Ludouico XIII. Regiam in matrimonium potestatem retentam probes, patet responsio ex his, quæ diximus supra cum *Blesensis* edicti instauratio de Clandestinis matrimonijs famuletur dispositioni sacrorum Canonum, & decretis Conciliorum, quibus Episcopali auctoritate Clandestina matrimonia prohibita fuerunt, Regali verò metu prohibitio confirmata fuit, neque est quod immerer in confutandis quæ habes *c. 28.* cum merum factum referas, ex quo non bene ius deducitur, cum non omnia, quæ fiunt, iure facta dici possint.

161 *Cap. 29. pag. 437.* Vsum Regiæ in matrimonium potestatis constare asseris ex *Natalium* restitutione; Quantum enim inter se differat natalium restitutio, quæ res est merè civilis à matrimonio, tu ipse vides; Cuius ergo sit roboris effectum à te argumentum agnoscas.

162 *Cap. 30. pag. 438.* Hodiernum Regiæ in matrimonium potestatis usum constare asseris ex *ditimentium* impedimentorum dispensatione cum hæterodoxis. At distinguere debuisses *Lathoi* ab hæterodoxis Orthodoxos. Hinc nihil puto, quæ doctrinæ impuritatem non agnoscat, cum Orthodoxos ab hæterodoxis non distinguas, & pari passu eodem iure ambulare opineris.

- 163 Ex *Cap. 1. pag. 442.* Vbi Basilij Macedonis Imperatoris Orientalis legem refert quartas nuptias prohibentem; Sub Basilio regiam in matrimonium potestatem retentam dicis; quod nullus Summorum Pontificum, vel Orientalium Episcoporum; impedimentum ab ipso positum abrogauerit, vel de usurpata iurisdictione conquestus fuerit; Sed toto cælo aberras, cum quam Basilius de quartis nuptijs legem tulit à Iure Ecclesiastico emendicarit, vt ad literam deducitur ex *Photij Epistola* per te ipsum relata; Hæc eadem responsio conuincit, quæ habes
- 164 *Cap. 2. pag. 444.* Vt sub Leone VI. Imp. Regiam in matrimonium potestatem ibidem retentam probes. Nec non, quod ad literam deducitur ex his, quæ habes *Cap. 3. pag. 446.* vt eandem Regiam potestatem probes sub Alexio Comnenio. Imperatore, & præsertim ex relatis in *Cap. 4. pag. 447.* vbi sub Manuele Commeno eandem Regiam in matrimonium potestatem retentam affirmas; Constat enim ex ipsius *Manuelis* verbis non Iure Regis, sed auctoritate Ecclesiæ matrimonij impedimenta esse constituenda. Quæ tamen Episcopali auctoritate iniuncta fuerant, Imperiali metu ad obseruantiam fuerunt redacta.
- 166 Non immorabor in confutandis, quæ habes *cap. 5. per tot. pag. 448.* vbi probare niteris propter adulterium, etiam quoad vinculum matrimonium dirimi; Assertio profecto hæretica inquam non incidisses, si tres *D. Augustini libros de adulterinis coniugijs contra Pollentinum* conscriptos peruoluisses. Vide *Launoi* quæ docent *D. Hierony. Matth. 19.* cuius verba habentur in *c. Licet 32 q. 7. & cap. Interueniente 32 q. 7. Gregor. Magn. cap. Hi verò 32 q. 7. Bed. super verb. Paul. 1. cor. 7. Lactant. lib. 6. diu. inst. ca. 23. Origen. homil. 7. sup. Matth. Chrysost. hom. 17. super verb. Christi Matth. 5. Theophylactus sup. Matth. c. 19.* Vide *Launoi* declarationes *Concilij Mileuntani* in *cap. Placuit*, cuius verba habentur in *cap. Placuit 32 q. 7. Concilij Eliberitani can. Fidelis. Innoc. III. Canon. Quarto de diuortijs. Concil. Florentinum in instructione Armenorum.* Peruolue *Catholicorum DD scripta* & nullum inuenies, qui tuæ sententiæ inhæreat, & contra declarationem & definitionem Ecclesiæ dicere audeat, quod propter Adulterium dissolutionem matrimonium etiam quoad Vinculum. Neque est cur in medium afferas *Caiet. super cap. 19. Matth.* Non enim me lateat *Ceietanum*, *Erasmii* sententiam de hac re pluris fecisse quam parerat. Vnde Iure ait *Sot. dist. 36. quæst. vnic. art. 5. miror quo genio vir doctissimus, hominem in Theologia vix vilo nomine dignum*

gnum tam frequenter obaudiebat. *Caictanus* equidem sequutus fuit in hoc *Erasmi* sententiam, qui tum super *Matth. c. 19. & in Praphrasi, & in Annot.* Tum latissimè super *Paul. Corinth. 7.* non solum ob fornicationem, verum & alijs innumeris de causis Ec-
 168 clesie suadere nititur ut matrimonium dissolueret; Quare eius Opera sub *Paul IV.* naufragium fecerunt. Peperit enim, sicut alibi crebrò ita, & hic ova, quæ postmodum *Lutherus* incubavit ut pullos excluderet. Vnde *Parisijs* primum contra *Erasmum*
 169 ac subinde contra *Caictanum* hunc errorem condemnatum, fuisse testatur *Sot. in 4. dist. 36. q. unic. art. 5. pag. 300. in fin.* Sic ergo
 170 cum hodie habeamus Ecclesie definitiones quibus constat matrimonij vinculum neque per adulterium dissolui; Definitio-
 ni verò Ecclesie *Caictanus* suam sententiam subiecerit, ut testa-
 tur idem *Sot. loc. cit. pag. 297.* non ne vides *Launoi* tuam assertio-
 nem, de dissolutione matrimonij propter adulterium, esse *Luteri* impium Dogma, ut post *EKium homil. 74.* testatur *Sot. sup. cit. dicta pag. 297. & docet Bellarmin. in suis controvers. de matrim.*

Exempla quæ refert sub *Ludouico Germanie Rege* sub *Henrico III. & Henrico IV. Imperatoribus* sub *Ludouico IV. Im-*
peratore, & omnia quæ habes cap. 6. pag. 523. cap. 7. pag. 524. cap. 8. pag. 525. cap. 9. pag. 527. nullum ius probant. Nam præter
 quam quod peccas in historia. Agnoscere debuisses quod addu-
 cere factum non est ius probare, neque allegare absurdum, est
 argumentum soluere.

Idem *Recardi Gothorum in Hispania Regis*, quas refert
 leges *cap. 1. pag. 534.* Matrimonia impediētes, & dirimentes non
 probant ius regium, non enim necessarium argumentum est,
 hanc *Recardus* legem tulit, Ergo iure ipsam tulit; Ergo *Reca-*
redi factum ius probat Catholicorum Principum in matrimo-
 nijs fidelium. Ut verum fatear, hunc tuum *Launoi* differendi mo-
 dum non intelligo. Ab aliquibus enim exemplis, quæ merum
 factum, iuri repugnans, inuoluunt, vsum communem collige-
 re, & suadere studes. Non bene tamen. Quin apertè contra
 regulas inductionis Logicæ. Dicas queso. An quod semel in
 sacris literis iumentum locutum reperiamus inde colligitur so-
 lita loqui iumenta? Num quod *Linius* Bouem aliquando locu-
 tum referat, rectè inferitur loqui consueuisse Boues? Num quod
 Laicorum Principum edicto tot Sanctissimi Pontifices Carnifi-
 cum Lanienis ex hac vita sublati fuerint, licitum inferitur Regi-
 bus in ipsos Tyrannidis iura exercere? Non quæ facta sunt, sed
 quæ iure facta sunt, quæ iuris sunt confirmant, non vti ratio-
 nes

nes à priori, sed uti argumenta à postiori. Hanc philosophicam veritatem non ignoras *Launoi*, & tamen, nescio quo spiritus ductus à priscis, & nuperis probatis Preceptoribus deuiasti.

- 171 Quæ habes *Cap. 2. pag. 536. ex cap. 5. Toletani Concilij* 13. & *Cæsaraugustani* 3. infirmant regiam in matrimonium potestatem, quam ex ipsis sub *Eruigio*, & *Egicane* retentam asseris; *Toletanum* enim, & *Cæsaraugustanum* Concilium secundas Reginarum Hispaniæ nuptias prohibent. Tu *Launoi* regiam, ex lege iure Ecclesiæ lata, potestatem in matrimonium deducere studes; sed dum dicis *Eruigium* Regem legem obrulisse in *Toletano* Concilio secundas Reginarum Hispaniæ nuptias prohibentem, illicò fateris, *Eruigium* suæ iurisdictionis detectum, agnouisse, & ideo ad Concilii auctoritatem confugisse.

- Quod *Innocentius III.* inter *Henricum Primum Castellæ* Regem, & filiam Regis *Portugaliæ* propter consanguinitatis impedimentum, legitimum diuortium enuntiarit, ut patet ex *cap. ctsi de Donationibus Cap. 3. pag. 573.* Sub *Henrico I.* regiam in matrimonium potestatem asseris.

Vnde tamen hoc didicisti? Papa diuortii sententiam profert, Tu iuris Regii hanc esse potestatem affirmas? Ridiculum Commentum.

- 273 Quod *Ferdinandus V.* Consilium expetierit cuiusdam ex tribus potentissimis Principibus, qui *Isabellæ* eius filię nuptias expetebant, ipsam in Consortium collocaret. Tu *cap. 4. pag. 583.* sub eodem *Ferdinando* Regiam in matrimonium potestatem retentam affirmas. Vnde queso hoc; Vnde didicisti quod qui Consilium petit, iurisdictionis actum faciat. Ex conventionione per *Philippum II.* in transcriptione *Belgicarum Prouinciarum* facta *Isabellæ* eius filię, ne regii sanguinis mulieres, & aliæ huius loci Principes sœminæ possint, cuique sine eiusdem *Philippi*, & successorum eius in Regno Hispaniæ consensu nubere *cap. 5. pag. 539.* regiam in matrimonium potestatem retentam probare studes: Sed frustra. Nam esto quod *Philippus* talem conventionem fecerit. Videndum an iure facta fuerit. Quin maximam agnoscere debuisses differentiam, quæ viget inter conventionem respicientem Regni tranquillitatem, & legis institutionem matrimonium prohibentis & dirimentis. Legem, quam *cap. 6. pag. 540.* communem refert *Alamannis*, *Baiuuaris* circa prohibitionem incestuum nuptiarum est consequutia, & in executionem Sanctionum Ecclesiasticarum, quibus cum famu-
- letur,

letur, non sub ipsis regia in matrimonium potestas retenta probatur, sed destruitur.

174 A Luitprando Longobardorum Rege iatam legem, ne quis præsumat reliquam de consobрино uxorem ducere, quam refert Cap. 7. pag. 40. non sub Longobardorum Regibus Regia in matrimonium, ut asseris, potestas retenta probata remanet. Quinimò destruitur, ut ad litteram patet ex verbis à se ipso ex cap. 4. lib. 5. legum Luitpr. desumptis ibi: *Hoc autem ideo affiximus, quia teste Deo & Papa Urbis Romæ, qui in omni Mundo caput Ecclesiarum Dei, & Sacerdotium est per suam Epistolam, nos adhortatus est, ut tale coniugium fieri nullatenus permitteremus.* Neque est cur ulterius laborem in confutandis exemplis quibus Cap. 8. pag. 541. sub Rogerio Siculo. Cap. 9. pag. 542. sub Frederico II. Imp. Cap. 10. pag. 546. sub Horoldo Anglorum Rege. Cap. 11. pag. 547. sub Ioanne Rege Angliæ Cap. 12. pag. 548. sub Richardo II. Angliæ, Rege Cap. 13. pag. 549. sub Henrico VI. Angliæ item Rege Cap. 14. sub Elizabetha Regina Cap. 16. pag. 552. sub Maccabeo Scotorum Rege. Cap. 17. pag. 553. sub Alexandro III. Scotorum Rege Cap. 18. pag. 554. sub Roberto item Scotorum Rege. Cap. 19. pag. 555. apud Polonos. Cap. 20. pag. 556. sub Fagellone Polonorum Rege. Cap. 21. pag. 557. apud Vngaros. Cap. 22. pag. 558. sub Ladislao Colmanno & Alberto. Cap. 23. pag. 559. apud Vngaros. Cap. 24. pag. 563. apud Navarros. Cap. 25. pag. 565. apud Lotharingie Duces. Cap. 26. pag. 565. apud Sabaudie Duces. Cap. 27. pag. 566. apud Magnos Tuscie Duces Regiam in matrimonium potestatem fouere studeas. Sunt enim verba ad Ephesios nihil iuris præferentia ut patet ex supra not. in cap. 1. Quia ex ipsis tuum Thema prostermitur.

175 Quæ autem habes. Cap. 28. pag. 568. quod Romani Pontifices suam in matrimonium subditorum potestatem retentam demonstrauerint tamquam temporales Domini. Hoc est fatuum assertum, nullo iure probatum. Prohibitio verò Ioannæ Aragoniæ uxori Ascanij Columnnæ à Paulo IV. facta nequam ex filiabus suis, sine sua licentia in matrimonium collocaret alias irritum esset, non nisi ab Ecclesiastica Papæ potestate processit. Qui præterea simpliciter uti temporalis Dominus considerari non potest, cum quæ Papa habet dominia Ecclesiæ donata sint, & quam in Terris Ecclesiæ Iurisdictionem habet, hac vii Romanus Pontifex fulgeat.

Pergis eodem Cap. 28. & in peiora ruens asseris pag. 569 fuisse se tempus, quo Romanus Pontifex Imperatori uti temporali domino subdebatur, quod euerfo sensu SS. Patrum, Ecclesiasti-

fiasticarum Constitutionum probare contendis. Non est tamen quid laborem, in confutanda hac tua assertionem, clara sunt
 177 hac de re historica tum sacra, tum profana documenta. Hæc peruolue, & vide, qui à Græcis in Germanos Imperium transfudit, qui impios, & ineptos Imperatores, ac Reges deposuit & excommunicauit, illque legitimos successores constituit, cui Imperator fidelitatis Iuramentum presteret, à quo Regium nomen, Regiaque decora concedantur. Hæc omnia à solo Romano Pontifice iure facta, & fieri posse inuenies. Quem cum Deus constituerit super Reges, & Regna, nullo iure, nullo tempore Imperatori subditum fuisse inuenies, nec ad illa tempora confugas, quibus crudelis Tyrannorum rabies, ut Christi Gregem disperderet, Pastorem percutiebat: In quo sensu nedum Imperatori, sed & impiorum carnificum Lanienis Romanos Pontifices subditos fuisse agnoscas. Quærit *Launoi* Argumenta, quibus Romani Pontificis quanta sit potestas, atque Maiestas satis euidenter probatum remanet *Bellarminum* consule in suis *Controuersis Dogmaticis*, ubi ad conuincendam hereticorum proteruiam pleno calamo impias illorum assertiones impugnatur.

178 Hæc sunt *Launoi* quæ tuum Tractatum conflant, in his verò confutandis, non est quod ulterius progrediar, cum tu ipse protestatione adhibita, conscientiam deponere coneris, excogitata ratione te conformandi cum sensu Ecclesiæ Catholicæ. Ex hoc tamen colligendum quod *S. Greg. Moral. lib. 8. cap. 18.* de quibusdam scribit. *Quomodo audientibus certa esse poterunt, quæ ipsi dubie viderunt.*

Hæc inquam sunt, quæ in tuo Tractatu *Domine Launoi* utpote, contra Ius ipsum Ecclesiasticum, Civile atque politicum reiicienda animaduerti. Rogo te eruditissimum Virum, ne me tibi, quod contra tuam doctrinam calumum strinxerim, insensum putes, sed tuis duntaxat opinionibus. Quapropter differendo summam suauitatem, & urbanitatem obseruauit. Si verò duriusculum aliquod verbum in scribendo excidit, non tuam, *Domine Launoi* personam, sed doctrinam, & opinionem percutit. Te enim materialiter errasse opinor, Vnde quidquid venerabundus dixi tuam *Domine Launoi* personam, non doctrinam; Si quid indignabundus, quod rarò reperies, doctrinam non personam respicit. Instabit quis forsan, me nec liberare fidem, nec steterisse promissis, cum personam stylo venerasse, dicam, in illam tamen seuerissimè inueham. At obsecro ne doctrinam

etram cum persona confundat. Dure de doctrina ipsa lo-
 quor, & durius loqui debuiessem; Nam ubi de Ecclesiæ iure
 agitur, omnia cessare debent, quæ enim ultra Aras; Christia-
 na non est amicitia, atque ideo non est urbanitati, non est
 suauitati locus. Sinceritatis de more usus sum Lexico, diem dixi
 diem, noctem, noctem, & si aliter loquutus fuisset in Le-
 ctorum perniciem vergeret.

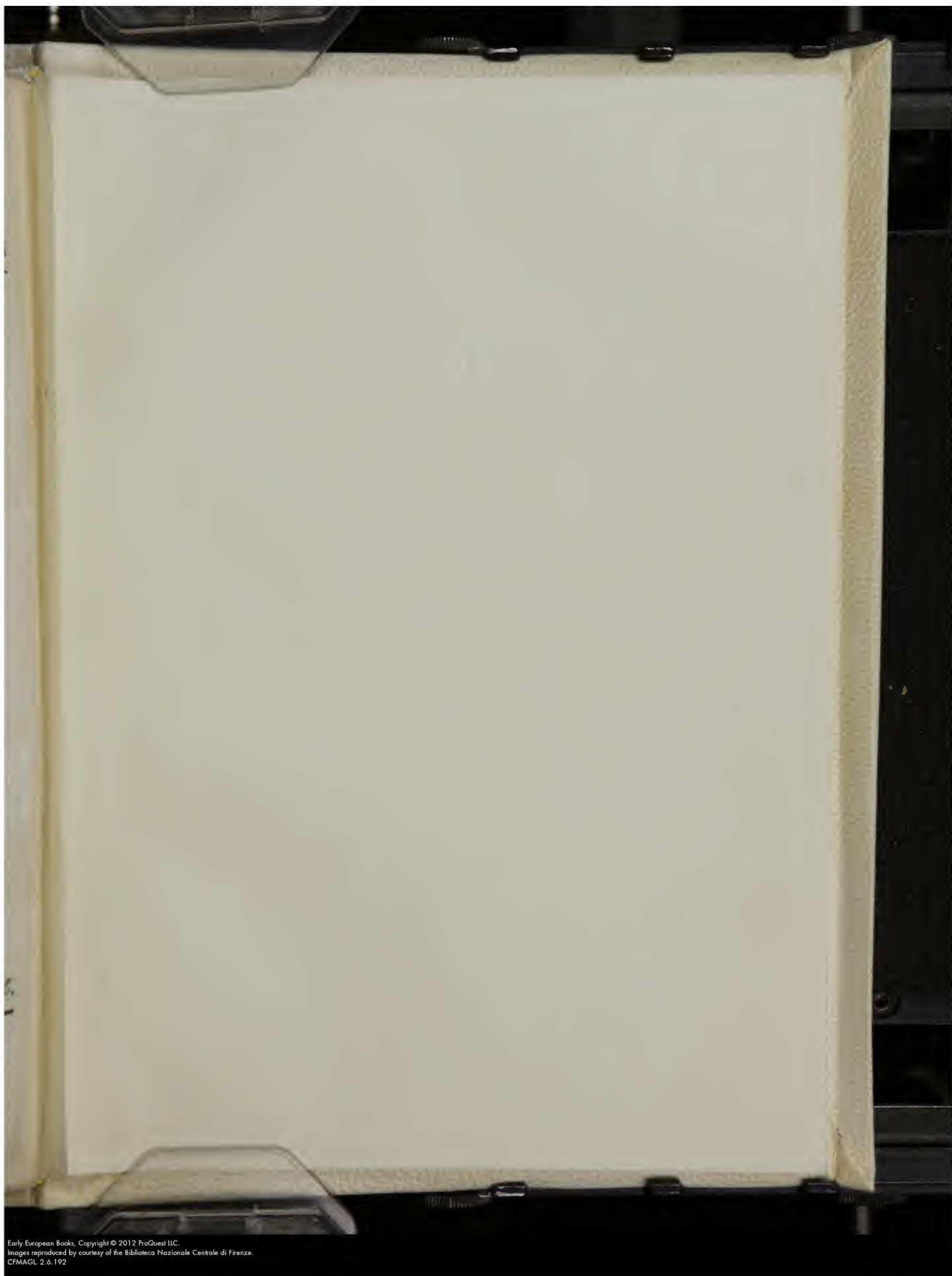
F I N I S.

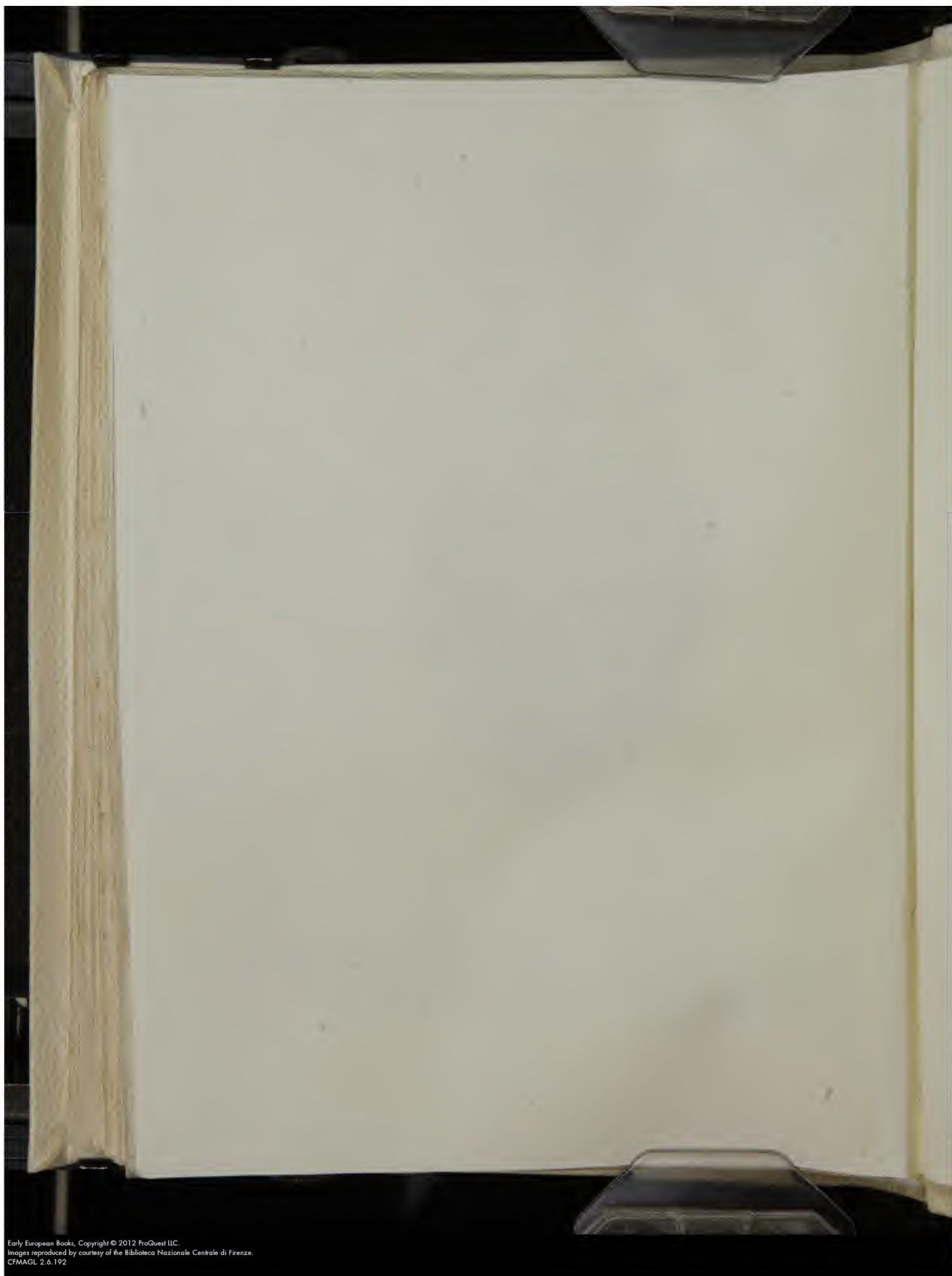


ROMAE, Typis Nicolai Angeli Tinaffi. 1678.
 SUPERIORVM PERMISSV.

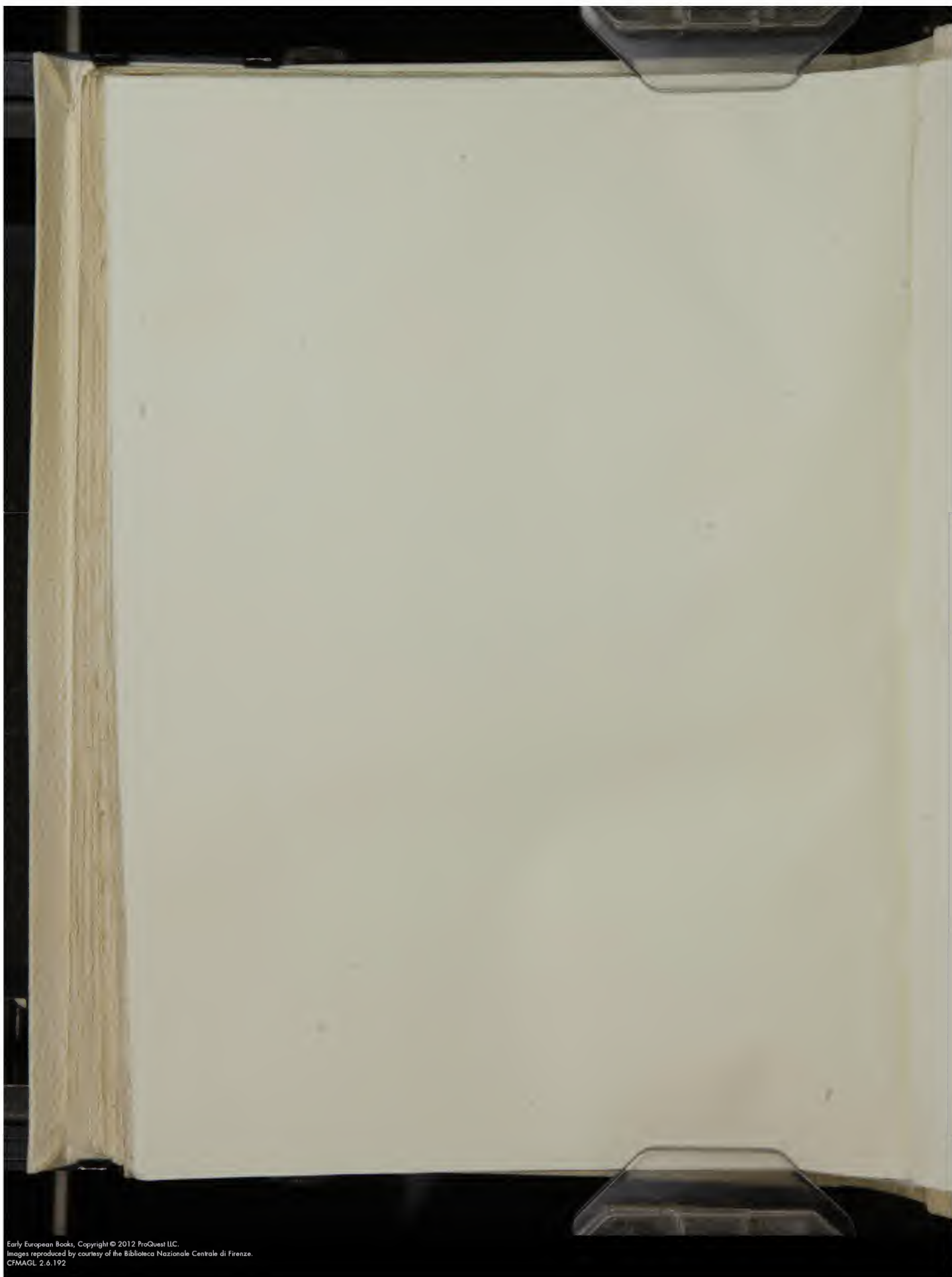
2

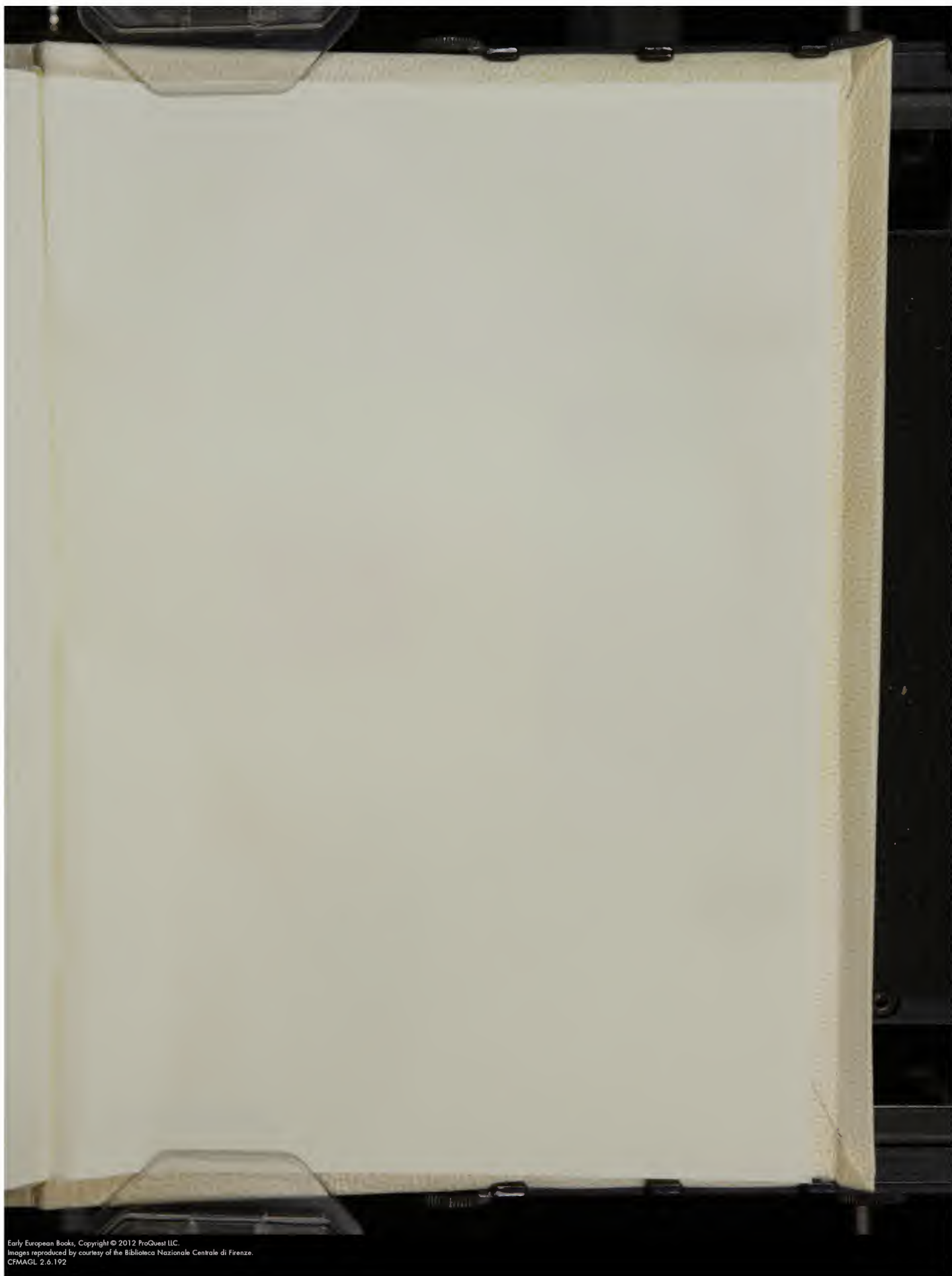
2. 6. 192











0052671 28

